

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200266
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200266.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: Nemzeti Útdíjfizetési Szolgálató Zrt., so sídlom Váci út 45/B, H-1134 Budapest, Maďarsko, Reg. č. 01-10-043108, zastúpeného PETKOV & Co s. r. o., so sídlom v Bratislave - mestská časť Staré Mesto, Šoltésovej 14, IČO: 50430742, proti žalovaným: Držitelia motorových vozidiel podľa prílohy žaloby, v spore o zaplatenie poplatku za použitie spoplatnených ciest, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovaným nepriznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 16.02.2019, doručenou tunajšiemu súdu elektronicky 16.02.2019, v znení jej doplnenia zo dňa 14.03.2019, sa žalobca prostredníctvom zástupcu voči žalovaným označeným ako „držitelia motorových vozidiel podľa prílohy žaloby“, a to tým, ktorí boli držiteľmi vozidiel označených na pripojenom CD k okamihu vykonanej kontroly a žalobcovho zistenia neoprávneného použitia spoplatnenej cesty, domáhal, aby mu každý z nich jednotlivo zaplatil sumu vo výške 14.875,- HUF v súvislosti s neoprávneným použitím spoplatnených ciest v Maďarsku s poukazom na § 7/A ods. 3 v spojení s § 6 ods. 1 nariadenia maďarského Ministerstva hospodárstva a dopravy č. 36/2007 o poplatkoch za používanie diaľnic, rýchlostných ciest a hlavných ciest v závislosti od zistenej platobnej kategórie podľa kategórie (typu) vozidla, najvyššej prípustnej hmotnosti vozidla a počtu miest na sedenie, ktorá je buď 14.875,- HUF (pre kategórie D1, D2 a U - motocykel, osobné vozidlá, nákladné N1 prívesy) alebo vo výške 66.925,- HUF (platobná kategória B2 - autobusy).

2. Po tom, ako súd uznesením z 13.05.2019 č. k. 5C/13/2019-44 s poukazom na § 129 ods. 1 v spojení s § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov jeho podania - žaloby a jej doplnenie pokiaľ ide o označenie žalovaných spôsobom vyplývajúcim z § 133 CSP, v štádiu ešte pred začatím pojednávania vo veci, resp. predbežného prejednávania sporu, zobral žalobca prostredníctvom svojho zástupcu podaním doručeným súdu elektronicky 06.06.2019, žalobu späť v celom rozsahu vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bude pri uplatňovaní žalovaných pohľadávok ďalej postupovať a postupuje v súlade s ust. § 33/B ods. 5 maďarského zákona č. 1/1988 o cestnej doprave s cieľom pokúsiť sa o mimosúdne uspokojenie pohľadávok a zároveň aj splnenia zákonom uloženou povinnosťou odoslať žalovaným (v prekluzívnej lehote 60-tich dní odo dňa zistenia potrebných údajov o žalovaných a ich vozidlách) výzvu na zaplatenie žalovaných pohľadávok. Žiadal, aby súd konanie v tejto veci zastavil.

3. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo

veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

4. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, ku ktorému došlo pred začatím pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu a ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP toto konanie zastavil.

5. O trovách tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaným, ktorým by s poukazom na § 256 ods. 1 CSP prináležal nárok na náhradu prípadne vzniknutých trov v súvislosti s týmto sporom, keďže zastavenie konania procesne zaviniť žalobca späťvzatím žaloby, nárok na ich náhradu nepriznal, pretože žalovaným (označeným aj v čase vydania tohto rozhodnutia len tým spôsobom, ako je uvedené pod bodom 1.) v súvislosti s týmto konaním, s ohľadom na štádium, v ktorom sa nachádza, žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).