

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Er/371/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315203747
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Časnocha
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5315203747.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti povinnému: B. O., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX Č., o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 1.949,18 € s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Barbora Božíkovej Ághovej, so sídlom exekútorského úradu Jaskovský rad 79, 831 01 Bratislava, nástupca súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kaducha, pod EX 2675/2015, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie, ktoré začalo na návrh oprávneného zo dňa 25.3.2015, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 31.3.2015, vedeného na Exekútorskom úrade JUDr. Barbory Božíkovej Ághovej v konaní pod sp. zn. EX 2675/2015 a na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 9Er/371/2015 **z a s t a v u j e .**

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Exekučný súd uznesením č. k. 9Er/371/2015-56 zo dňa 11.9.2018 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Barbory Božíkovej Ághovej, so sídlom úradu v Bratislave, o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.4.2019.

2. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Dané konanie začalo doručením návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora dňa 31.3.2015. Zároveň nejde o žiadnu z výnimiek podľa § 243i až 243k vylučujúcich aplikáciu Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 na konania začaté do 31.3.2017. Preto súd pri svojom rozhodovaní aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku účinné do 31.3.2017.

4. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. V predmetnej veci bola uznesením súdu zamietnutá žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. V takýchto prípadoch vzniká zákonná povinnosť zastaviť exekučné konanie po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Uznesenie č. k. 9Er/371/2015-56 zo dňa 11.9.2018, ktorým súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Barbory Božíkovej Ághovej o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.4.2019. Vzhľadom na danú skutočnosť súd v zmysle vyššie citovaného znenia Exekučného poriadku predmetné exekučné konania zastavil.

6. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

7. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§50).

8. Podľa § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

9. Nakoľko súd exekúciu zastavil, v zmysle § 200 ods. 5 Exekučného poriadku bolo potrebné rozhodnúť o trovách exekúcie. Exekučný poriadok neupravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že exekučné konanie je zastavené skôr ako bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie určitému súdnemu exekútorovi. Súd preto o nároku súdneho exekútora na náhradu trov exekúcie analogicky aplikoval ustanovenie § 47 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ktoré upravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že povinný uhradil pohľadávku po začatí exekučného konania a skôr ako mu uplynula lehota na podanie námietok. V tomto prípade má súdny exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Nakoľko v tomto prípade súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie nebolo udelené a súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil, súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP v spojení s § 44 ods. 3 a § 243b ods. 3 EP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.