

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14Csp/80/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118204488  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118204488.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Eduardom Valenčinom v právnej veci žalobkyne: K. O., C.. XX.XX.XXXX, D. S. M., právne zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, v konaní o zaplatenie 146,25 EUR s prísl. a o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky takto

### rozhodol:

I. žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni z titulu vydania bezdôvodného obohatenia sumu 146,25 EUR spolu s 5 % - tným ročným úrokom z omeškania od 01.06.2018 do zaplatenia,

II. u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v obchodných podmienkach k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX v článku 5. „Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie“ - bod 5.6 v znení: Platby od klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná v nasledujúcom poradí: (1) na poplatky podľa Sadzobníka (2) sankčný úrok (3) úrok z úveru (4) splátka istiny úveru.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou,

III. p r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobou súdu podanou dňa 24.04.2018 navrhla žalobkyňa, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať jej bezdôvodné obohatenie vo výške 146,25 EUR spolu s 5 % - tným ročným úrokom z omeškania od druhého dňa po dni doručenia žaloby žalovanému. Zároveň navrhla, aby súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo XX.XX.XXXX v Obchodných podmienkach, v článku 5. Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie - bod 5.6., v znení: „Platby od Klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platby poukázaná v nasledujúcom poradí: (1) na poplatky podľa Sadzobníka (2) sankčný úrok (3) úrok z úveru (4) splátka istiny úveru.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

2. V rámci žaloby žalobkyňa poukázala na to, že so žalovaným uzavrela dňa 29.11.2011 úverovú zmluvu, na základe ktorej jej žalovaný poskytol úver vo výške 2.000 EUR, ktorý sa zaviazala splatiť v 70 mesačných splátkach po 60,27 EUR s konečnou splatnosťou úveru 18.09.2017. Zo žaloby ďalej vyplýva, že sa jedná o spotrebiteľský úver, pričom takáto zmluva musí obsahovať zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (ZoSÚ), a to druh spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. a) ZoSÚ), dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí

spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ). Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX neobsahuje správny údaj o výške RPMN, ktorý je v zmluve uvedený vo výške 29,13 %. Hodnota RPMN sa vypočítava zo vzorca na výpočet RPMN. Správna výška RPMN, vychádzajúc z mesačnej splátky 60,27 EUR, uvedenej v zmluve o úvere, vychádza podľa internetovej kalkulačky na 33,95 % a pri mesačnej splátke 61,03 EUR, uvedenej v liste žalovanej z 29.11.2011 vychádza RPMN na 34,73 %. Tak podstatný rozdiel vo výške RPMN má ten istý dôsledok, ako neuvedenie RPMN. Vzhľadom na absenciu týchto náležitostí, resp. nesprávne uvedené údaje je preto úver bezúročný a bez poplatkov.

V súvislosti s návrhom na určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, žalobkyňa poukázala na to, že na základe citovaného ustanovenia zmluvy môže žalovaný započítavať platby dlžníka aj na iný účel ako je splatenie úveru, a to bez ohľadu na vôľu dlžníka.

3. Žalovaný v rámci písomného vyjadrenia zo dňa 14.05.2019 k žalobe uviedol, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky. V tomto ohľade odkázal na viacero rozhodnutí krajských súdov. V súvislosti s výpočtom RPMN žalovaný uviedol, že kalkulačky, ktoré sú prístupné na internete umožňujú výpočet podľa aktuálneho vzorca, pričom výpočet je potrebné realizovať podľa vzorca, ktorý bol platný v čase uzatvárania zmluvy. K absencii výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov odkázal na rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C 42/2015 s tým, že uvedením údajov v zmluve bola táto zákonná podmienka splnená. Žalovaný zároveň vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku.

4. Žalobkyňa v rámci výsluchu pred súdom vypovedala, že s Poštovou bankou mala uzavreté asi 4 zmluvy, pretože pracovala v obchodnom dome Tesco v novinovom stánku a hneď vedľa bola pošta, teda aj Poštová banka, pričom si už nepamätá, či jej zmluva bola ponúknutá, alebo či ona chcela úver, pričom keďže už následne strácala prehľad o splácaní týchto zmlúv, zobrala si jeden väčší úver a všetky zmluvy vyrovnala. Uviedla, že pri uzavretí zmluvy sa jej pýtali iba na príjem, následne niekde tento údaj zasielali a asi o 5 minút prišla odpoveď s tým, aká výška úveru jej môže byť poskytnutá. Zároveň uviedla, že si pýtala poistenie pre prípad úmrtia, pretože sa bála, že pokiaľ by sa jej niečo stalo, tak aby na to nedoplácali deti, ktoré boli v tom čase ešte maloleté. V súvislosti so skutočnosťou, kedy sa dozvedela o tom, že môže vymáhať bezdôvodné obohatenie od žalovaného, žalobkyňa uviedla, že to bolo asi pred tromi rokmi v roku 2017 a na otázku súdu, že pred tromi rokmi bol rok 2016 žalobkyňa uviedla, že to bolo v roku 2017, konkrétne niekedy po prázdninách, v septembri r. 2017, kedy navštívila Združenie HOOS, čo jej poradila jedna kolegyňa.

5. Zo zmluvy o úvere, dostupná pôžička zo dňa 29.11.2011 vyplývajú nasledovne údaje: číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXX, výška úveru: 2.000 EUR, výška mesačnej splátky: 60,27 EUR, celková výška nákladov: 1.796,09 EUR, dátum konečnej splatnosti: 18.09.2017, dátum prvej platby do: 18.12.2011, úroková sadzba % p.a. 24,50 %, dátum každej ďalšej platby k: 18. dňu v mesiaci, poistenie: komplexný súbor poistenia, počet mesačných splátok 70, priemerná RPMN na trhu %: 18,29 %, RPMN banky v %: 29,13%.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

7. Podľa § 9 ods. 2 zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>) (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, dôsledky porušenia povinností, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>) a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>), r) (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>) a y) (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>) a § 10 ods. 1 (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>),

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

8. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

9. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nepochybne preukázané, že strany sporu uzavreli spotrebiteľskú úverovú zmluvu, ktorá ale neobsahuje všetky obligatórne zákonné náležitosti. Žalobkyňa poukázala na to, že zmluva neobsahuje správny údaj o výške ročnej percentuálnej miery nákladov

(RPMN), pričom ale súd poukazuje na to, že z výsluchu samotnej žalobkyne nepochybne vyplynulo, že táto dobrovoľne uzavrela poistenie, a preto výška splátky predstavuje 54 EUR mesačne a pri tejto výške splátky, s ohľadom na ďalšie náležitosti zmluvy, predstavuje ročná RPMN 27,51 EUR a v zmluve je uvedená výška RPMN 29,19 %, čo teda nie je neprospech spotrebiteľa. Predmetná zmluva ale neobsahuje celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, teda nie iba sumu, ktorú spotrebiteľ preplatí nad poskytnutú istinu, čo v danom prípade predstavuje sumu 4.218,90 EUR (výška mesačnej splátky 60,27 x 70 splátok = 4.218,90 EUR), pričom v zmluve je uvedený údaj 1.798,09 EUR. Súd tento údaj ani nevedel posúdiť, keďže aj pokiaľ by od vyššie uvedenej sumy odpočítal poskytnutý úver 2.000 EUR, tak náklady spotrebiteľa nad poskytnutú istinu predstavujú výšku 2.218,90 EUR. Neuvedenie tohto údaja má teda za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Rovnaký záver vyplýva aj zo skutočnosti, že zmluva neobsahuje predpoklady použité pre výpočet RPMN, ktoré majú byť jasne numericky uvedené tak, aby bolo možné tento údaj vypočítať. V zmluve taktiež nie je uvedený druh úveru, pričom v pravej hornej časti zmluvy je síce údaj: zmluva o úvere, dostupná pôžička, ale podľa názoru súdu takéto označenie nemôže spĺňať kritérium uvedenia druhu úveru. Ako už bolo konštatované, absencia týchto náležitostí má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom z vyjadrenia žalobkyne vyplynulo, že táto oproti poskytnutej istine preplatila sumu 146,25 EUR, čo ani žalovaný nerozporoval.

V súvislosti s argumentáciou žalobkyne, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a žalovaný v tomto ohľade odkázal na rozhodnutie Súdneho dvora C - 42/15, súd poznamenáva, že odvolací súd v rámci svojej praxe v tejto súvislosti argumentoval tým, že v čase uzavretia zmluvy bolo citované zákonné ustanovenie jasne koncipované a platilo až do 30.04.2018, preto aj absencia tejto náležitosti má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené, teda súd dospel k záveru, že nárok z titulu bezdôvodného obohatenia je daný, a keďže žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd sa zaoberal aj posúdením dôvodnosti tejto námietky. Čo sa týka dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty, súd v danom prípade vychádzal z výsluchu žalobkyne, z ktorého vyplynulo, že žalobkyňa sa o možnosti domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia prvýkrát dozvedela v septembri r. 2017, kedy navštívila Združenie HOOS, ktoré ju informovalo o tom, že je možné vymáhať bezdôvodné obohatenie. Žaloba v tejto veci bola podaná dňa 24.04.2018, teda v rámci plynutia dvojročnej subjektívnej lehoty, keďže v tomto ohľade je potrebné prihliadať na skutočnú, nie predpokladanú, vedomosť žalobkyne.

12. Čo sa týka posúdenia objektívnej premlčacej lehoty, právny zástupca žalovaného sa vyjadril, že v danom prípade nie je možné uvažovať o 10-ročnej premlčacej lehote, keďže žalobkyňa nepreukázala jeho úmysel bezdôvodne sa obohatiť. V tomto ohľade súd odkazuje na rozhodovacia prax odvolacieho súdu, z ktorej okrem iného vyplýva, že žalovaný je obchodná spoločnosť, je poskytovateľom úverov na profesionálnej báze, je podnikateľom, preto sa u neho predpokladá vyššia odborná úroveň a aj zodpovednosť za porušenie zákonných povinností. Zmluvné podmienky sú tvorené poskytovateľom úveru aj s dôsledkami pre navrhovateľa zmluvných podmienok. Žalovaný ako odborná organizácia a banka, pri uzatváraní zmlúv koná evidentne úmyselne so snahou dosiahnutia zisku, preto takýto subjekt nesie aj väčšiu zodpovednosť za férové pravidlá pri poskytovaní úveru a dôsledky z porušenia zákonných povinností. Od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS žalobkyňa zistila, že plnenie voči žalovanému nebolo v celom rozsahu dôvodné a následne podala žalobu na súd. Žalovaný ako subjekt pôsobiaci dlhoročne na finančnom trhu mal vedomosť o nárokoch, ktoré uplatňoval v rozpore so zákonom, napriek tomu tak postupoval aj v množstvách ďalších zmlúv a jeho konanie preto nemožno hodnotiť inak, ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu, minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech. (porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.12.2011, sp. zn. 7Co/84/2011, tiež rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.01.2013, sp. zn. 2Co/9/2012). Súd má teda za to, že v danom prípade je namieste aplikácia desaťročnej objektívnej premlčacej lehoty, ktorá sa počíta odo dňa, keď k nemu došlo. Keďže jednotlivé platby žalobkyňa uhradila od 18.12.2011 do 24.05.2012 a žaloba v tejto veci bola podaná 24.04.2018, nárok žalobkyne bol uplatnený v rámci plynutia 10-ročnej objektívnej lehoty.

13. Vzhľadom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru mal teda žalovaný nárok iba na vrátenie poskytnutej istiny vo výške 2.000 EUR a suma, ktorú žalobkyňa preplatila, t.j. 146,25 EUR predstavuje bezdôvodné obohatenie, keďže žalobkyňa túto sumu plnila bez právneho dôvodu, a preto súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyňi bezdôvodné obohatenie, t.j. zaplatiť sumu 146,25 EUR spolu s 5

% - tným ročným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, v danom prípade od 01.06.2018, keďže od tohto dňa bol žalovaný nepochybne v omeškaní s plnením svojho dlhu.

14. Podľa § 298 ods. 1, CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, zákona, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

16. Podľa § 566 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenie, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky.

Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

17. V časti o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. V tomto ohľade odkazuje na právoplatné rozhodnutie tunajšieho súdu týkajúce sa totožnej zmluvnej podmienky vo veci sp. zn. 32Csp/173/2017 zo dňa 16.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.01.2019. Zároveň súd poukazuje na to, že v zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. má žalobkyňa ako spotrebiteľka právo na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, z čoho taktiež vyplýva naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

Neprijateľnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Súd má za to, že vo výroku citovaná zmluvná podmienka zhoršuje postavenie dlžníka oproti ustanoveniu § 566 Občianskeho zákonníka, pretože určuje spôsob započítania platieb, ktorý by bol proti vôli dlžníka, pokiaľ by dlžník logicky žiadal započítať platbu výlučne na istinu dlhu. Navyše táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná, keďže je súčasťou obchodných podmienok, ktoré dlžník ako spotrebiteľ nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť. Je teda zrejmé, že žalobkyňa nemohla ovplyvniť obsah tejto zmluvy podmienok, a teda táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná a žalovaný zároveň nepreukázal opak, preto sa jedná v danom prípade o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto súd žalobe v tejto časti vyhovel.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a úspešnej žalobkyni priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).