

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16Cpr/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123208883  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123208883.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., proti žalovanému: GRAND International Group s. r. o., so sídlom Župčany 585, 080 01 Župčany, IČO: 53548957, o uplatnenie zvyšného nároku na náhradu škody takto

### rozhodol:

- Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 599,65 eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

- Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 599,65 eur z titulu nevyplatenia zvyšnej časti odmeny za vykonanú prácu.
- Žaloba bola žalovanému doručená 24.11.2023, pričom žalovaný sa k nej nevyjadril.
- Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi oboznámením obsahu celého spisu, pričom zistil tento skutkový stav:
- Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 30.4.2021 uzavretá Dohoda o pracovnej činnosti na dobu určitú od 1.5.2021 do 31.5.2021s dojednanou odmenou 3,58 eur/hod.
- Zo záznamov o odpracovaných hodinách predložených žalobcom (č. I. 8-9 spisu) vyplýva, že žalobca ako zamestnanec a žalovaného ako zamestnávateľa odpracoval v mesiaci máj 2021 celkovo 207,50 hodín, čo žalovaný nerozporoval.
- Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 31T 20/2023 zo dňa 23.8.2023 vyplýva, že obžalovanému ako štatutárnemu orgánu v tomto konaní žalovaného bola okrem odsudzujúcej časti za prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona uložená povinnosť nahradiť poškodenému – v tomto konaní žalobcovi, škodu vo výške 143,20 eur z dôvodu nevyplatenia odmeny za vykonanú prácu. Tento trestný rozsudok nadobudol právoplatnosť 23.8.2023.
- Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:
- Podľa § 223 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len ZP) zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (dohodu o vykonaní práce, dohodu o pracovnej činnosti a dohodu o brigádnickej práci študentov), ak

ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom (dohoda o vykonaní práce) alebo ak ide o príležitostnú činnosť vymedzenú druhom práce (dohoda o pracovnej činnosti, dohoda o brigádnickej práci študentov). Podmienka výnimočnosti podľa prvej vety sa nevzťahuje na dohodu o pracovnej činnosti na výkon sezónnej práce podľa § 228a ods. 1 písm. b).

9. Podľa § 224 ods. 2 písm. c) na základe uzatvorených dohôd podľa § 223 je zamestnávateľ povinný najmä poskytnúť zamestnancom za vykonanú prácu dohodnutú odmenu a dodržiavať ostatné dohodnuté podmienky; nároky zamestnanca alebo iné plnenia v jeho prospech nemožno dohodnúť pre zamestnanca priaznivejšie, ako sú nároky a plnenia vyplývajúce z pracovného pomeru.

10. Podľa § 228a ods. 3 ZP dohodu o pracovnej činnosti je zamestnávateľ povinný uzatvoriť písomne, inak je neplatná. V dohode o pracovnej činnosti musí byť uvedená dohodnutá práca, dohodnutá odmena za vykonanú prácu, dohodnutý rozsah pracovného času a doba, na ktorú sa dohoda uzatvára. Jedno vyhotovenie dohody o pracovnej činnosti je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancom.

11. Podľa § 228a ods. 5 ZP odmena za vykonanú prácu je splatná a musí byť vyplatená najneskôr do konca kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom sa práca vykonala.

12. Vzhľadom na vyššie zistený skutkový stav ako aj citované právne ustanovenia súd prvej inštancie konštatuje, že je nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným trval pracovnoprávny vzťah zakotvený v Dohode o pracovnej činnosti zo dňa 30.4.2021. Nebolo sporným, že žalobca odpracoval pre žalovaného 207,50 hodín, čo pri odmene 3,58 eur/hod. predstavuje sumu 742,85 eur. Žalobcovi bola právoplatným trestným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 31T 20/2023 zo dňa 23.8.2023 priznaná náhrada škody vo vzťahu k tomuto pracovnoprávnemu vzťahu vo výške 143,20 eur. Rozdiel v nevyplatennej odmene teda predstavuje sumu 599,65 eur, ktorú sumu mal súd za nespornú, preukázanú a dôvodnú.

13. Uvedené skutočnosti mal súd za osvedčené z jednotlivých listinných dôkazov, pričom skutočnosti tam uvedené žalovaný žiadnym spôsobom nespochyboval.

14. Súd preto vychádzajúc z listinných dôkazov, zo zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

15. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

16. Podľa § 252 CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

17. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bola v konaní plne úspešný, avšak žiadne trovy nepožadoval ani mu nevznikli, žalovaný úspešný nebol, preto súd rozhodol, tak že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.