

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219201671
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219201671.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloletú I. O., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: V. O.C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom A. Z. XXXX/XX, D.Á. N., t.č. bytom V. O. X, N. a otca: A. W., D.. X.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, D.P. N., t.č. bytom S. Y. XX, H., zast. advokátkou JUDr. Evou Koleničovou, so sídlom Paulínska 20, Trnava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou I. O., nar. XX.X.XXXX, každý nepárny týždeň piatok od 16:30 do 19:00 hod., každý nepárny týždeň sobotu od 9:00 do 12:00 hod. a od 15:00 do 19:00 hod. každý nepárny týždeň nedeľu od 9:00 do 12:00 hod. a od 15:00 do 19:00 hod. každý párny týždeň utorok od 16.30 hod. do 18.30 hod. každý párny týždeň v stredu od 16:30 hod. do 18:30 hod.. Miestom odovzdania maloletej počas pracovného týždňa je predškolské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje. Miestom odovzdania maloletej počas dní pracovného voľna a pokoja je bydlisko matky.

Matka je povinná zdržať sa premiestnenia maloletej I. O., nar. XX.XX.XXXX tým, že zmení jej bydlisko (reálny obvyklý pobyt) do inej obce ako Bratislava do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Bratislava II.

Matka je povinná zdržať sa vykonania administratívnej zmeny trvalého pobytu maloletej I. O., nar. XX.XX.XXXX do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Bratislava II

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava II, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke maloletej povinnosť zdržať sa premiestnenia maloletej I. tým, že zmení jej bydlisko (reálny obvyklý pobyt) do inej obce ako Bratislava a zakázal matke zmeniť bydlisko maloletej I. do inej obce ako Bratislava, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Bratislava II. Zároveň tiež žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletou I. každý nepárny týždeň v mesiaci v piatok od 16:30 hod. s tým, že maloletú vyzdvihne z predškolského zariadenia do 19:00 hod., každý nepárny týždeň v mesiaci v sobotu od 09:00 hod. do 12:00 hod. a od 15:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že maloletú vyzdvihne a odovzdá v mieste jej aktuálneho bydliska, každý nepárny týždeň v mesiaci v nedeľu od 09:00 hod. do 12:00 hod. a od 15:00 hod. do 18:30 hod. s tým, že maloletú vyzdvihne a odovzdá v mieste jej aktuálneho bydliska, každý párny týždeň v mesiaci v utorok od 16:30 hod. s tým, že maloletú vyzdvihne z predškolského zariadenia do 18:30 hod. a každý párny týždeň v mesiaci v stredu od 16:30 hod. s tým, že maloletú vyzdvihne z predškolského zariadenia do 18:30 hod.

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletá I. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom styk s maloletou otec aktuálne nemá upravený, čo spôsobuje nemalé

problémy. Matka otcovi v styku viac menej bráni a styk s maloletou mu umožňuje podľa vlastnej ľubovôle. Matka niekoľkokrát zrušila, prípadne menila dohodnuté miesto styku z N. na D. N. či vopred dohodnutý termín stretnutia. Matka otcovi umožňuje styk s dcérou výlučne v jej byte a výlučne za jej prítomnosti alebo za prítomnosti jej manžela. Otec tak nemôže rozvíjať, budovať a upevňovať vzťah s maloletou dcérou. Maloletá je hravá, komunikatívna a spoločenská, otca pozná a je na neho zvyknutá. Preto je na mieste, aby mal otec upravený styk so svojou dcérou bez prítomnosti matky, jej manžela či iných tretích osôb. Otec chce realizovať styk s dcérou nerušene. V mesiaci marec 2019 matka umožnila otcovi styk s dcérou len 3x, pričom všetky návštevy boli v rozsahu len 1 hodiny. Spolu tak bol s maloletou v danom mesiaci len tri hodiny. Vzhľadom na vek maloletej je nevyhnutné okamžite upraviť čo najintenzívnejšie styk otca s dcérou. Maloletá je v A. veku a nie je nevyhnutné, aby sa aj naďalej realizoval styk len za podmienok určených matkou a za jej prítomnosti. Zároveň matka oznámila otcovi, že sa v dohľadnej dobe s maloletou odsťahuje do A., t.j. cca XXXkm vzdialené miesto od terajšieho bydliska. Uvedené otcovi len oznámila a nemala ani len náznak potreby sa s otcom na tomto dohodnúť. Medzi rodičmi neprišlo k rodičovskej dohode ohľadom presťahovania sa maloletej do tak vzdialeného mesta. Otcovi by tak bolo úplne znemožnené, aby sa s maloletou mohol stretávať v takom rozsahu a v takej intenzite, aby mohol byť vzťah medzi nimi zachovaný a utužovaný. Otec by sa maloletej s určitosťou odcudzil a maloletá by tak bola ukrátená na svojich právach a vzťahu k otcovi. Otec preto navrhoval, aby bolo matke zabránené, aby takto odrhla dieťa od otca a presťahovala sa s maloletou mimo okres, v ktorom aktuálne býva. Nie je ani v záujme maloletej meniť A. zariadenie, navyše keď sa bude pripravovať na nástup do X.F. ZŠ. Otec mal za to, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, nakoľko je osvedčená naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov vyžadujúca si okamžitý zásah súdu, ktorá vyplýva z preukázaného svojvoľného rozhodovania matky v podstatných veciach týkajúcich sa maloletej I., a to zmeny jej obvyklého pobytu, ktorú matka mieni uskutočniť čo najskôr, pričom z jej vyjadrení jasne vyplýva presvedčenie, že len ona ako matka je oprávnená rozhodovať vo všetkých veciach týkajúcich sa maloletej samostatne. Zmena bydliska maloletej a jej presťahovanie z Bratislavy, kde má maloletá vybudované všetky podstatné väzby, je zjavne potrebné posudzovať ako podstatnú vec týkajúcu sa maloletého dieťaťa, o ktorej majú rozhodnúť obaja rodičia a v prípade, ak k ich dohode nedôjde, môže ktorýkoľvek z rodičov navrhnúť, aby rozhodol súd s tým, že v prípade už prebiehajúceho konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností nie je nevyhnutné iniciovať osobitné konanie o nezhode rodičov. Matka chce vykonať, v rozpore so záujmom maloletej I., zmenu bydliska a zároveň i zmenu O. Š., ktorú maloletá navštevuje. S tým je spojená i zmena mimoškolských aktivít maloletej a zároveň sa zásadným spôsobom ovplyvní i doposiaľ realizovaná osobná starostlivosť otca o maloleté dieťa, preto je potrebné náležite zistiť, či takáto zmena pomerov je v záujme maloletého dieťaťa. Svojvoľným presťahovaním maloletej na základe jednostranného rozhodnutia matky by mohlo dôjsť k ohrozeniu jej záujmov, ktoré záujmy nie je možné stotožňovať s individuálnymi predstavami rodičov o realizácii výkonu svojich rodičovských práv vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletej, a to jej ponechaním v doterajšom prirodzenom prostredí v Bratislave do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 59P/98/2015-548 zo dňa 13.4.2017 v spojení so zmeňujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/35/2018-704 zo dňa 23.10.2018 súd zvýšil výživné na maloletú I. O. (v tom čase Š.) , nar. XX.X.XXXX zo sumy 50 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne od XX.XX.XXXX, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Zročné výživné na maloletú za obdobie od 01.06.2017 do 31.10.2018 vo výške 1.360 eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletou I. ponechal neupravený. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 12P/70/2014 - 111 zo dňa 11.12.2014 v časti výroku o výživnom na maloletú a úprave styku otca s maloletou.

4. Na Okresnom súde Bratislava II momentálne prebieha pod sp. zn. 28P/52/2019 konanie vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských a práv a povinností k maloletej I., ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Súd v konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je povinný dbať, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Prvostupňový súd po zvážení všetkých zistených skutočností dospel k záveru, že existuje potreba bezodkladne upraviť pomery. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, nezabezpečujú spoločne starostlivosť o dieťa, neuzavreli dohodu o úprave styku otca s maloletou, styk otca s maloletou je problematický a podmieňovaný zo strany matky. Vzhľadom na uvedené je potrebné určiť presný režim stretávania sa otca s maloletou. Je predovšetkým v záujme maloletej, aby bol styk s otcom dočasne upravený, prebiehal v pravidelných intervaloch a dieťa tak úplne nestratilo citové väzby na svojho otca. Maloletá má právo na kontakt s rodičom, rovnako ako má právo rodič v tomto prípade otec na kontakt s dieťaťom. Styk s maloletou sa síce realizuje, nie je to však podľa názoru súdu v dostatočnom rozsahu, navyše je realizácia styku výlučne v rukách matky a otec je vo výrazne znevýhodnenom postavení, v ktorom je odkázaný na matku a jej vôľu. Z týchto dôvodov súd považuje za najvhodnejšie upraviť styk otca autoritatívnym rozhodnutím, ktoré nastaví jasné pravidlá pre styk, čo v konečnom dôsledku bude prínos aj pre maloletú aj pre rodičov. V časti zákazu zmeny obvyklého pobytu súd dospel k názoru, že aj v tejto časti existuje potreba bezodkladnej úpravy, ktorá vyplýva z preukázaného svojvoľného rozhodovania matky v podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, a to zmeny obvyklého pobytu dieťaťa z N. do A., ktorú hodlá matka uskutočniť v dohľadnej dobe. Súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine) a rodičovské práva a povinnosti vykonáva len jeden z rodičov v prípade, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, prípadne ak bol jeden z rodičov pozbavený rodičovských práv a povinností alebo mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (§ 28 ods. 3, § 38 Zákona o rodine). Zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov rodičovské práva a povinnosti druhého rodiča ostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. O bežných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, ktorými je potrebné rozumieť záležitosti, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa, sú oprávnení rozhodovať obaja rodičia samostatne. Na druhej strane podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi. Podstatnou vecou je potrebné rozumieť nielen to, čo objektívne v právnom živote dieťaťa sa javí podstatné (napríklad zastúpenie), ale aj to, čo je podstatné jednak pre rodiča a najmä pre dieťa. Ustanovenie § 35 Zákona o rodine obsahuje len demonštratívny výpočet podstatných záležitostí maloletého dieťaťa, preto súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, ako uvedenú v citovanom zákonom ustanovení. Pre posúdenie, či ide o vec bežnú alebo podstatnú, týkajúcu sa maloletého

dieťaťa, je potrebné vyhodnotiť, či nehoda rodičov v konkrétnej veci môže alebo nemôže zásadným spôsobom ohroziť skutočný záujem maloletého dieťaťa. Zmena bydliska dieťaťa a jeho presťahovanie z N. do A. vzdialeného cca XXX km od súčasného bydliska dieťaťa, kde má dieťa vybudované všetky podstatné väzby, je zjavne potrebné posudzovať ako podstatnú vec týkajúcu sa maloletého dieťaťa, o ktorej majú rozhodnúť obaja rodičia a v prípade, ak ich dohode nedôjde, môže ktorýkoľvek z rodičov navrhnúť, aby rozhodol. Ďalej je potrebné uviesť, že zmena bydliska si v tomto prípade vyžaduje i zmenu predškolského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje nepochybne i zmenu mimoškolských aktivít a zároveň zásadným spôsobom vplýva i na styk dieťaťa s otcom. Je preto potrebné zistiť, či takáto zmena pomerov je v záujme maloletého dieťaťa a či je alebo nie je dôvodom pre zmenu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, prípadne či vyžaduje zmenu rozhodnutia o úprave styku. Svojvoľným presťahovaním maloletej na základe jednostranného rozhodnutia matky by mohlo dôjsť k ohrozeniu záujmov maloletého dieťaťa, ktorý záujem ktorý záujem nie je možné stotožňovať s individuálnymi predstavami rodičov o realizácii výkonu svojich rodičovských práv vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

15. Neodkladné opatrenie nemá slúžiť na úpravu všetkých vzťahov medzi účastníkmi, ale výlučne takých, ktorých riešenie neznesie odklad, zatiaľ čo komplexne budú vzťahy vyriešené až po skončení riadneho a úplného dokazovania v konaní vo veci samej. Je potrebné poskytnúť otcovi možnosť stretávať sa s maloletou, zabrániť tak ďalšiemu narušovaniu citovej väzby medzi otcom a maloletou a naopak, postupne túto väzbu upevňovať, do takej miery, aby bolo možné prijať takú úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, ktorá umožní otcovi riadne sa podieľať na osobnej starostlivosti o dieťa a jeho výchove. Zároveň sú považuje za správne aby až do rozhodnutia vo veci samej, v ktorom sa bude riešiť aj otázka presťahovania, ostala maloletá v doterajšom prostredí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.