

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120356757
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6120356757.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobkyne A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., právne zastúpená JURAJ MACÍK advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Petelenova 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 54 459 958 proti žalovaným 1/ MBB a.s., IČO: 36 039 225, so sídlom ČSA 26, 974 01 Banská Bystrica, 2/ E. E., F. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX G. H., 3/ I. D., F. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 4/ J. D., F. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 5/ K. D., F. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 6/ J. L., F. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 7/ J. L., F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 8/ Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, 9/ K. G., F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 10/ M. G., F. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 11/ M. I., F. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 12/ K. O., F. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 13/ P. D., F. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 14/ Q. D., F. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 15/ R. S., F. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 16/ Q. S., F. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 17a/ K. T., F. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX D. D., 17b/ U. R., F. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX D. D., 18/ J. I., F. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 19/ P. J. I., F. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 20/ G. K., F. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 21/ R. K., F. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 22/ J. O., F. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 23/ M. O., F. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 24/ F. B., F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 25/ D. W., F. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 26/ J. D., F. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 27/ F. D., F. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. E. XXXX/XX, XXX XX D. D., 28/ R. R., F. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 29/ K. R., F. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX D. D., 30/ Q. P., F. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX D. D., 31/ B. R., F. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 32/ U. A., F. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. Q. XXX/XX, XXX XX Y. I. G., 33/ P. A., F. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 34/ S. B., F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 35/ P. B., F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 36/ M. B., F. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 37/ K. N., F. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 38/ B. N., F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 39/ K. N., F. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, XXX XX D. D., 40/ J. R., F. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 41/ K. P. F. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 42/ K. E., F. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 43/ A. K., F. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 44b/ K. A. D., F. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 46/ M. T., F. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 47/ M. K., F. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 48/ X. J., F. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 49/ T. D., F. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 50/ C. D., F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 51b/ R. P., F. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX D. D., 52/ J. H., F. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 53/ F. R., F. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX Q., 54/ S. R., F. H.,

nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX Q., 55/ P. S., F. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 56/ K. S., F. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 57/ J. F., F. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 58/ R. F., F. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 59/ S. Z., F. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 60/ H. G., F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 61/ S. R., F. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 62/ M. Q., F. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 63/ M. O., F. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX S., 64/ D. P., F. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 65/ Q. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 66/ R. E., F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 67/ G. G., F. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 68/ K. K., F. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX D. D., 69/ X. S., F. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 70/ A. Y., F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 71/ U. P., F. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 72/ M. K., F. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 73/ Q. K., F. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., právny nástupca pôvodného žalovaného 75/ H. K., 74/ P. S., F. S., nar. XX. XX. XXXX trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX D. I. D., 75/ K. S., F. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. S. XXXX/XX, XXX XX B., 76/ K. J., F. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 77/ K. A., F. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 78b/ E. K., F. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 80/ K. P., F. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 81/ K. E., F. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 82/ N. D., F. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 83/ P. I., F. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 84/ K. I., F. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 85/ J. Z., F. Z. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 86/ J. S., F. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX R., 87/ K. K., F. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 88/ M. K., F. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 89/ J. K., F. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 90/ R. K., F. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 91/ J. O., F. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 92/ K. O., F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 93b/ K. N., F. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 95/ K. R., F. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 96/ K. G., F. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 97/ X. K., F. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. S. XXX/XX, XXX XX I. I. G., 98/ X. D., F. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 99/ K. G., F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 100/ B. O., F. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, XXX XX D. D., 101/ J. O., F. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, XXX XX D. D., 102/ P. N., F. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 103/ J. N., F. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 104/ A. K., F. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 105/ M. J., F. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., 106/ P. T., F. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., všetci zast. Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov ÚDURNÁ, IČO: 31 917 984, so sídlom Oreburská 2319, 974 04 Banská Bystrica, všetci právne zastúpení JUDr. Zuzana Falisová, advokát so sídlom Horná 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 33 759 626, o určenie, že písomné hlasovanie a výsledok písomného hlasovania žalovaného je neplatné, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobkyne zamietá.

II. Žalovaní 1/ až 106/ majú nárok na náhradu trov tohto konania voči žalobkyni vo výške 100 %, ktoré je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovaným 1/ až 106/ v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa navrhla, aby súd určil, že písomné hlasovanie a výsledok písomného hlasovania žalovaného o podaní návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby jej bytu, ktoré sa uskutočnilo od 11. 07.

2020 do 15. 07. 2020 v mieste hlasovania bytový dom na Oreburskej ulici, súp. č. 2319/1, 3, 5 v Banskej Bystrici je neplatné.

2. Žalovaní navrhli žalobu zamietnuť.

3. Zo žaloby žalobkyne bolo zistené, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti bytu č. XX, ktorý sa nachádza na 8. poschodí domu so súp. č. XXXX, C. W., D. D.. Bytový dom je zapísaný Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre kat. ú. F. ako stavba so súp. č. XXXX na parcelách registra C č. XXXX, XXXX X. XXXX. Žalobkyňa je spoluvlastníčkou spoločných častí a spoločných zariadení domu v podiele XXX/XXXXX.

4. Zákonný zástupca žalovaných je právnickou osobou založenou podľa § 7 a nasledujúce zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov, ktorá spravuje spoločné časti domu a spoločné nariadenia domu, nebytové priestory, príslušenstvo a príľahlý pozemok vrátane ich údržby a obnovy. Spoločenstvo zabezpečuje plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome. Rozhodnutia spoločenstva sa prijímajú na zhromaždení vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Na písomnom hlasovaní vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktoré sa konalo v termínoch hlasovania 11. 07. 2020 až 15. 07. 2020 v mieste hlasovania bytový dom Oreburská 2319/135, čas hlasovania každý deň v termínoch od 17.30 h do 19.30 h bolo rozhodnuté o otázke: Súhlasíte, aby nedoplatok vo výške 6085,62 Eur s príslušenstvom vyčíslených 30. 06. 2020, ktorý vznikol k bytu č. 23 neplnením si povinností vlastníka bytu vrátane ďalších pohľadávok s príslušenstvom, ktoré budú splatné ku dňu konania dražby a budú súvisieť s predmetným bytom vymáhala spoločenstvo podaním návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu č. XX, vo vchode č. X, poschodie X, v bytovom dome súp. č. XXXX, kat. ú. F..

5. Žalobkyňa uviedla, že proces písomného hlasovania o prezentovanej otázke a prijatý výsledok hlasovania považuje za nezákonný z dôvodu nedodržania princípu proporcionality pri navrhovanom postupe výkonu záložného práva, nesprávne nevykonateľne formulovanej otázky v písomnom hlasovaní, v Oznámení o vyhlásení písomného hlasovania absentujú identifikačné údaje a podpisy členov rady spoločenstva.

6. Žalobkyňa poukázala na nedodržanie princípu proporcionality. Pri navrhovanom postupe výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou s prihliadnutím na výšku jej dlhu, popiera a považuje za sporné, že suma dlhu ku dňu vyhlásenia písomného hlasovania bola vo výške 6 085,62 Eur s príslušenstvom. Takáto pohľadávka voči nej nie je judikovaná súdnym rozhodnutím. Komparáciou tejto tvrdenej sumy a aktuálnej trhovej hodnoty bytu, ktorý je jediným jej obydľím možno dôjsť k nepochybnému záveru, že vlastníci bytov pri rozhodovaní o podaní návrhu na dobrovoľnú dražbu mali starostlivo zvážiť, či uvedené opatrenie vzhľadom na výšku pohľadávky a osobu dlžníka je primerané, resp. ponechať priestor na dohodu o splátkach dlžnej sumy alebo jej vymáhanie súdnou cestou a exekučnou cestou. Podľa žalobkyne princíp proporcionality vrátane princípu zvýšenej ochrany chránených osôb, ktorou je aj žalobkyňa musí byť zohľadnené ako zákonné podmienky takto navrhovaného postupu už v čase hlasovania vlastníkov bytov a nie až pri realizácii samotnej dražby. Podmienkou, ktorú musia vlastníci pri hlasovaní o vykonaní dobrovoľnej dražby ako aj jej žalobcovia posúdiť a zohľadniť je nielen overenie a potvrdenie pravosti, výšky a splatnosti pohľadávky, ale aj zohľadnenie aspektu primeranosti a dobrých mravov. Aktuálna trhová hodnota bytu žalobkyne je 50 000 Eur a preto ide o neproporcionálny právny prostriedok zabezpečenia úhrady dlhu.

7. Žalobkyňa uvádza, že v ozname o písomnom hlasovaní bola uvedená jedna otázka o ktorej sa malo hlasovať a ktorá bola sformulovaná tak, že zhromaždenie malo vyjadriť súhlas s tým, aby nedoplatok vymáhala spoločenstvo podaním návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu. Dôsledkom takéhoto hlasovania nemôže byť vykonanie dražby, ale len podanie návrhu na jej vykonanie. Hlasovaním preto nemohlo byť prijaté vykonateľné uznesenie, ktoré by založilo oprávnenie spoločenstva vymáhať pohľadávku vykonaním dobrovoľnej dražby, pretože nevyhnutným zákonným predpokladom pre jej vykonanie podľa zákona o dobrovoľných dražbách je uskutočnenie viacerých individuálnych právnych úkonov. V oznámení o vyhlásení písomného hlasovania absentujú základné identifikačné údaje a podpisy členov rady spoločenstva a mala za to, že schôdza nebola zvolaná oprávneným orgánom, nakoľko na oznámení nie sú uvedený členovia konajúci za spoločenstvo, ktorými je rada tvorená a súčasne nie sú pripojené ich podpisy.

8. Podľa § 14a ods. 2 zákona o bytoch termín, miesto a otázky písomného hlasovania musia byť vlastníkom bytov a nebytových priestorov oznámené najneskôr 7 dní vopred. Oznámenie o písomnom hlasovaní musí byť v listinnej podobe doručené každému vlastníkovi. Riadne doručenie písomností je nevyhnutným predpokladom, aby takáto písomnosť spôsobila právne účinky. Žalobkyňa tvrdila, že jej ako dotknutej vlastníčke nebolo včas, resp. nebolo vôbec zaslané oznámenie o vyhlásení písomného hlasovania a následne jej nebolo ani doručené. Podľa informácie žalobkyne došlo zo strany rady spoločenstva k porušeniu § 14a ods. 2 tým, že oznámenie o vyhlásení písomného hlasovania bolo oznámené niektorým nie každému a navyše iba neformálne, pričom sa tak malo stať najskôr dňa 07. 07. 2020 v kontexte, že hlasovanie sa malo uskutočňovať už od 11. 07. 2020. Žalobkyňa potom považuje písomné hlasovanie a jeho výsledok za nezákonné, rozporné a neplatné.

9. Žalovaní v písomnom vyjadrení uviedli, že namietajú skutkové okolnosti tvrdené žalobkyňou a s prezentovaným právnym názorom nesúhlasia. Výška dlhu žalobkyne nie je vo vzťahu k písomnému hlasovaniu podstatnou náležitosťou, ktorá by mala alebo mohla mať vplyv na platnosť hlasovania z hľadiska správnosti otázky. Pravdou je, že žalobkyňa od júla 2014 si neplní svoje povinnosti vyplývajúce z § 10 zákona č. 182/1993 Z. z. a núti ostatných vlastníkov podávať žaloby na priznanie splatných pohľadávok, aby nedochádzalo k ich premlčaniu. Nie je podstatné, či pohľadávka v konkrétnej výške je alebo nie je judikovaná súdnym rozhodnutím a gramatická štylizácia otázky vo vzťahu k prijatiu rozhodnutia vlastníkami bytov podľa § 14b ods. 1 písm. o/ zákona nemá vplyv na prijatie rozhodnutia pokiaľ je prijaté potrebným kvórom vlastníkov, t. j. nadpolovičnou väčšinou všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome ak hlasujú o podaní návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu. Pokiaľ potrebnou väčšinou vlastníci hlasovali o podaní návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby k bytu žalobkyne došlo k naplneniu zákonného ustanovenia a jej námietky pod bodom 1, Článok II. žaloby sú nedôvodné a právne irelevantné.

10. K námietkam žalobkyne, a to nedodržanie princípu proporcionality, nezohľadnenie aspektu primeranosti a dobrých mravov žalovaní uviedli, že žalobkyňa od júla 2014 naďalej neuhrádza poplatky spojené s užívaním bytu, neplatí vyúčtovanie skutočných nákladov, neplní si žiadne povinnosti vlastníka. Jej dlh je viac ako 6 500 Eur na istine bez príslušenstva a právnych trov. Osoba žalobkyne spolu s osobou, ktorá spolužíva jej byt sú neprispôsobivé konfliktné osoby, agresívne vo vzťahu k iným vlastníkom. Predmetný byt je viac ako päť rokov odpojený od elektrickej energie, susediacich vlastníkov bytov obťažujú nadmernou hlučnosťou po požití alkoholických nápojov. Ostatní vlastníci sú nútení znášať za žalobkyňu náklady spojené s vykurovaním, spotrebou vody, ohrevom vody už viac ako sedem rokov, kedy žalobkyňa má poskytované služby na úkor ostatných bez hanby a akýchkoľvek zábran (súdne rozhodnutia sp. zn. 10C/50/2018, sp. zn. 15Co/64/2018, sp. zn. 8C/288/2015, sp. zn. 14Csp/20/2017, sp. zn. 17Csp/76/2021). Snaha žalobkyne o navodenie rozporu dobrých mravov, ktoré by boli efektívne a mali prednosť pred dobrovoľnou dražbou je výsmechom vo vzťahu k vlastníkom 26 bytov v bytovom dome a nezanedbateľná je aj doba sústavného porušovania ich práv z jej strany. Pokiaľ je namietaná nesprávne a nevykonateľne formulovaná otázka, táto vychádza z textu zákona a hlasovalo sa o podaní návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu žalobkyne.

11. K tvrdeniam, že v oznámení o vyhlásení písomného hlasovania absentujú identifikačné údaje a podpisy členov rady spoločenstva žalovaní uviedli, že je obvyklým spôsobom oznámenia o vyhlásení písomného hlasovania. Nie je obvyklé, aby členovia rady podpisovali každé jedno oznámenie doručované vlastníkom a uvedená skutočnosť nemá vplyv na platnosť hlasovania. Zákon nevyžaduje takú prísnu formálnosť činnosti spoločenstiev, keďže ide o subjekt samosprávy bytových domov. Spôsob doručenia oznámenia bol dodržaný v súlade s § 14a ods. 2 zákona. Oznámenia zo dňa 02. 07. 2020 boli v zákonom stanovenej lehote doručené za prítomnosti dvoch svedkov členov rady do poštovej schránky každého vlastníka bytu, bola dodržaná listinná podoba, doručené do poštovej schránky. Vlastník ak má na liste vlastníctva označenú korešpondenčnú adresu inú, bolo mu oznamované poštovou zásielkou. Žalovaní popierali, že by žalobkyne nebolo doručené predmetné oznámenie, ktoré jej bolo vhadzované do schránky za prítomnosti svedkov. Hlasovanie prebehlo v súlade s platnými právnymi predpismi, o čom bola zákonom stanoveným spôsobom spísaná zápisnica a výsledok bol zverejnený v bytovom dome dňa 20. 07. 2020.

12. Žalovaní vzniesli námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne v konaní s odkazom na § 14 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z., keďže žalobkyňa sa ako vlastníčka nezúčastnila písomného hlasovania v dňoch 11. 07. 2020 až 15. 07. 2020, výsledok ktorého napáda žalobou. Nie je

prehlasovaným vlastníkom a preto nie je oprávnená domáhať sa, aby vo veci rozhodol súd. Zákon výslovne priznáva aktívnu vecnú legitímáciu k podaniu žaloby prehlasovanému vlastníkovi, takouto osobou je len vlastník, ktorý sa zúčastnil hlasovania a neuspel, to znamená hlasoval proti, bol však prehlasovaný väčšinou tvorenou inými vlastníkmi. Ani vlastník, ktorý sa zúčastní hlasovania a zdrží sa, nemôže byť tiež považovaný za prehlasovaného vlastníka.

13. Žalobkyňa vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedla, že základ posúdenia otázky jej aktívnej legitímácie je, či vôbec bola o hlasovaní riadne a včas informovaná, čo nie je prípad žalobkyne u ktorej teda neplatí, že by dobrovoľne nevyužila svoje hlasovacie právo, ale platí, že nehlasovala z dôvodu, pretože jej nebolo vôbec doručené alebo oznámené vyhlásenie písomného hlasovania. Žalovaní vlastným tvrdením neuviedli a objektívne nepreukázali, že by jej bola zaslaná pozvánka, resp. oznámenie o vyhlásení písomného hlasovania na jej adresu.

14. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 20C/46/2020-250 zo dňa 21. 04. 2002 tak, že žalobu žalobkyne zamietol. V dôsledku odvolania žalobkyne prostredníctvom jej právneho zástupcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14Co/46/2022-282 zo dňa 18. 10. 2022 rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu procesných podmienok s poukazom na § 161 ods. 1 CSP, § 61 a § 63 ods. 1, 2 CSP s tým, že je potrebné opätovne vykonať lustrácie prostredníctvom RO SR za účelom zistenia, či sa koná s účastníkmi konania, ktorí majú procesnú spôsobilosť a pozornosť venovať správne označeniu sporových strán.

15. Na základe vykonanej lustrácie došlo opakovane k zmenám na strane žalovaných, o čom súd rozhodoval uznesením naposledy zo dňa 04. 10. 2023.

16. Po vrátení veci na pojednávaní dňa 09. 01. 2024 právny zástupca na strane žalobkyne a právna zástupkyňa na strane žalovaných zotrvali na svojich doterajších prednesoch, ústnych a písomných vyjadreniach, nenavrhlí a nepredložili žiadne ďalšie dôkazy a nenavrhlí iné dokazovanie.

17. Právny zástupca žalobkyne poukázal na výsluch svedkyne B. N., že v bytovom dome existuje pluralita oznamovania hlasovania, kedy uviedla, že sa doručovalo aj prostredníctvom pošty a preto nebolo preukázané iba vhadzovanie oznámenia o hlasovaní do poštových schránok ako jediný alebo obvyklý spôsob doručovania.

18. Právna zástupkyňa žalovaných uviedla, že bolo jednoznačne preukázané, že nárok žalobkyne je neopodstatnený a nedôvodný, je ho potrebné zamietnuť. K uvedeniu právneho zástupcu žalobkyne k pluralite doručovania uviedla, že sa doručovalo obvyklým spôsobom, čo bolo preukázané výsluchom svedkov a poštovou zásielkou sa doručovalo len vlastníkom, ktorí byty neužívajú, tieto sú prenajaté a zo zákona je povinnosť oboznámiť vlastníka nie nájomcu a teda nie je to tak, že jednému sa doručí prostredníctvom pošty a inému sa vhodí do poštovej schránky. Poštovou zásielkou sa doručuje len vlastníkom bytu, ktorí byt neobývajú.

19. Právny zástupca žalobkyne poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/211/2012, v ktorom je uvedené, že zo všeobecnej praxe možno konštatovať rôzne spôsoby oznamovania rozhodujúcich skutočností v bytovom dome, a to podľa závažnosti, a to buď oznámenie na úradnej nástenke, na vchodových dverách, na výťahu, vhadzovaním do schránky, prípadne doručenie proti podpisu. Skutočnosť, že niektorý vlastník bytu nie je jeho užívateľom nemôže byť významnejším dôvodom na poštové doručovanie v porovnaní s ochranou dotknutého vlastníka, ktorého vlastnícke právo požíva ústavnú ochranu v prípade hlasovania o dražbe bytu.

20. Podľa § 14 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 182/1993 Z. z. vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku zastavaného domom alebo príľahlého pozemku. Rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome sa prijímajú na schôdzi vlastníkov alebo písomným hlasovaním; na účely rozhodovania vlastníkov sa za schôdzu vlastníkov považuje aj zhromaždenie. Za každý byt a nebytový priestor v dome má vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome jeden hlas pripadajúci na byt alebo na nebytový priestor v dome; to platí aj vtedy, ak je byt alebo nebytový priestor v dome v podielovom spoluvlastníctve viacerých osôb. Vlastník bytu alebo

nebytového priestoru v dome môže v listinnej podobe, s úradne osvedčeným podpisom, splnomocniť inú osobu, aby ho pri hlasovaní zastupovala. Súčasťou plnomocenstva musí byť aj príkaz, ako má splnomocnenec hlasovať pri konkrétnych otázkach, ak nejde o plnomocenstvo na konanie v celom rozsahu práv a povinností vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome. Splnomocnená osoba sa originálom plnomocenstva preukazuje na začiatku schôdze vlastníkov rade, zástupcovi vlastníkov alebo na požiadanie aj vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome. Pri písomnom hlasovaní sa splnomocnená osoba preukazuje originálom plnomocenstva overovateľom. Vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemôže splnomocniť na zastupovanie:

- a) správcu,
- b) kandidáta na volené funkcie v spoločenstve a na funkciu zástupcu vlastníkov, ak ide o hlasovanie o ich voľbe,
- c) predsedu, člena rady alebo zástupcu vlastníkov, ak ide o hlasovanie o ich odvolaní.

21. Podľa § 14a ods. 1, 2, 4, 5, 6, 8 zákona č. 182/1993 Z. z. schôdzu vlastníkov zvoláva správca alebo rada podľa potreby, najmenej raz za kalendárny rok, alebo keď o to požiadajú aspoň štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo predseda. Termín konania schôdze vlastníkov musí byť určený tak, aby sa jej mohol zúčastniť čo najväčší počet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Písomné hlasovanie vyhlasuje správca alebo rada podľa potreby, alebo keď o to požiadajú aspoň štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo predseda. O písomnom hlasovaní môžu rozhodnúť vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome aj hlasovaním na schôdzi vlastníkov. Schôdza vlastníkov alebo začiatok písomného hlasovania sa musí uskutočniť do 15 dní od doručenia žiadosti predsedu alebo aspoň štvrtiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Ak správca alebo rada v tomto termíne nekoná alebo sa rada podľa § 7c ods. 6 nezriaďuje, právo zvoliť schôdzu vlastníkov alebo vyhlásiť písomné hlasovanie má aspoň štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo predseda. Termín, miesto a program schôdze vlastníkov alebo termín, miesto a otázky písomného hlasovania musia byť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome oznámené najneskôr sedem dní vopred. Oznámenie o schôdzi vlastníkov alebo oznámenie o písomnom hlasovaní musí byť v listinnej podobe doručené každému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome, ak zmluva o spoločenstve alebo zmluva o výkone správy neurčí iný spôsob doručenia. Oznámenie o schôdzi vlastníkov alebo písomnom hlasovaní musí byť doručené správcovi alebo predsedovi, ak sa ich rozhodovanie dotýka. Písomné hlasovanie sa uskutočňuje na hlasovacej listine alebo na viacerých listinách, ktoré obsahujú úplné znenie schvaľovaného návrhu, otázky označené poradovými číslami, termín hlasovania, meno a priezvisko vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome, jeho súhlas alebo nesúhlas vyjadrený vlastnoručným podpisom s uvedením dátumu hlasovania. Podpis vlastníka bytu a nebytového priestoru v dome na hlasovacej listine potvrdia najmenej dvaja overovatelia prítomní pri podpise, ktorí boli zvolení na schôdzi vlastníkov; zmluva o spoločenstve alebo zmluva o výkone správy môže určiť, kedy je potrebné úradné osvedčenie pravosti podpisov pri hlasovaní. Ak vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nevyznačí svoj názor na hlasovacej listine, je hlas neplatný. Po vykonaní písomného hlasovania správca, predseda, rada alebo zvolený zástupca aspoň jednej štvrtiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome zistí výsledok hlasovania za účasti dvoch overovateľov. Zo schôdze vlastníkov alebo z písomného hlasovania musí byť vyhotovená zápisnica, ktorú spíše správca, predseda, člen rady, zástupca vlastníkov alebo zvolený vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome a podpíšu ju overovatelia. Prílohou zápisnice je originál prezenčnej listiny alebo hlasovacej listiny s priloženými splnomocneniami a vyjadrenie overovateľa, ktorý ju odmietol podpísať. Zápisnica musí obsahovať najmä:

- a) termín a miesto konania schôdze vlastníkov alebo písomného hlasovania,
- b) odsúhlasený program schôdze vlastníkov a výsledky hlasovania k jednotlivým bodom programu,
- c) znenie prijatých rozhodnutí schôdze vlastníkov,
- d) iné skutočnosti, o ktorých rozhodli vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome na schôdzi vlastníkov,
- e) otázky písomného hlasovania a jeho výsledky,
- f) meno, priezvisko a podpisy predsedajúceho, zapisovateľa a overovateľov.

Zápisnicu a výsledok hlasovania schôdze vlastníkov alebo písomného hlasovania musí zverejniť ten, kto schôdzu vlastníkov zvolal alebo vyhlásil písomné hlasovanie, a to do siedmich dní od konania schôdze vlastníkov alebo od skončenia písomného hlasovania spôsobom v dome obvyklým; oznámenie o výsledku hlasovania musí obsahovať dátum jeho zverejnenia. Spôsob zverejňovania, ktorý sa považuje v dome za obvyklý, si vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome upravujú v zmluve o spoločenstve alebo zmluve o výkone správy. Ak aspoň štvrtina vlastníkov bytov a nebytových

priestorov v dome zvolala schôdzu vlastníkov alebo vyhlásila písomné hlasovanie, originál zápisnice a výsledok hlasovania schôdze vlastníkov alebo výsledok písomného hlasovania musí predsedovi spoločenstva alebo správcovi doručiť poverený zástupca vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome do siedmich dní od konania schôdze vlastníkov alebo od skončenia písomného hlasovania. Prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do troch mesiacov od oznámenia výsledku hlasovania, inak jeho právo zaniká. Prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome sa môže zároveň na príslušnom súde domáhať dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu.15a) Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa potrebná väčšina podľa § 14b nedosiahne, rozhoduje na návrh ktoréhokoľvek vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome súd.

22. V konaní nebolo sporné, že Rada spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov s názvom ÚDURNÁ, so sídlom C. W., súp. č. XXXX, D. D. vyhlásila písomné hlasovanie o podaní návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu s termínmi hlasovania 11. 07. 2020 až 15. 07. 2020 s miestom hlasovania bytový dom, čas hlasovania každý deň v termínoch hlasovania od 17.30 hod. do 19.30 hod. Uvedené bolo vyhlásené Oznámením zo dňa 02. 07. 2020.

23. V konaní bola sporná skutočnosť, či Oznámenie o vyhlásení písomného hlasovania bolo doručené žalobkyni, ktorá sa hlasovania nezúčastnila, tak ako vyplýva z hlasovacej listiny z písomného hlasovania. Žalobkyňa namietala, že predmetné oznámenie jej nebolo doručené. Tvrdila, že nebolo doručené ani iným vlastníkom a z toho dôvodu sa nemohla hlasovania zúčastniť. Žalobkyňa tvrdila, že v poštovej schránke nemala oznámenie o písomnom hlasovaní. Žalovaní zotrváli na tvrdeniach, že tvrdenia žalobkyne sú účelové, reštriktívne. Oznámenia boli doručované obvyklým spôsobom daného spoločenstva, a to vhadzovaním do poštových schránok. Pri vhadzovaní oznámenia boli prítomný p. D. a p. T.. V konaní boli vypočutí ako svedkovia P. D. a P. T.. Svedok P. D. uviedol, že žalobkyňu pozná ako susedu, je medzi nimi susedský vzťah. Spolu s pánom T. vhadzovali do poštových schránok oznámenia, bytovka má tri vchody, je deväťposchodová, má 81 bytov a poštové schránky sa nachádzajú vnútri bytového domu. Pozvánky vhadzovali v obálke. O vhadzovaní nevyhotovovali žiadny záznam. Uvedené vhadzovali do schránok v piatok o 16.00 hod. poobede.

24. Z výsluchu svedka P. T. bolo zistené, že v danom období bol členom Rady spoločenstva. Dňa 02. 07. 2020 bolo stretnutie Rady spoločenstva, kde vtedajšia predsedníčka spoločenstva p. N. doniesla oznámenia o tom, že bude prebiehať písomné hlasovanie o návrhu na vykonanie dražby bytu žalobkyne. On na druhý deň prišiel z práce dňa 03. 07. 2020 a spolu s p. D. uvedené oznámenia vhadzovali do poštových schránok vo všetkých vchodoch. Oznámenia boli vo formáte A4 a zložené vhadzené do každej poštovej schránky 81 kusov.

25. Súd mal za to, že žalovaní spôsobom v dome obvyklým doručovali Oznámenia o písomnom hlasovaní. Tak ako bolo v konaní zistené išlo o obvyklý spôsob vhadzovanie do poštových schránok za prítomnosti dvoch vlastníkov a nie je potrebné tak ako tvrdila žalobkyňa, že malo byť doručované poštovou prepravou. Zákonodarca ponechal spoločenstvu určitú voľnosť z dôvodu, aby vzhľadom na špecifické okolnosti toho ktorého spoločenstva si mohol sám upraviť spôsob doručenia, ktorý môže byť v tom ktorom bytovom dome, ale aj spoločenstve rozdielny. Súd zo všeobecnej praxe môže konštatovať rôzne spôsoby oznamovania rozhodujúcich skutočností, a to aj podľa závažností, ktorým býva oznámenie na úradnej nástenke, oznámenie na vchodových dverách bytového domu, výťahu, vhadzovaním oznámenia každému vlastníkovi do schránky, prípadne v určitých prípadoch doručenie proti podpisu.

26. V konaní bolo nepochybne preukázané, že obvyklým spôsobom v danom bytovom dome je vhadzovanie do poštových schránok, okrem vlastníkov, ktorí majú uvedenú inú korešpondenčnú adresu, tým sa doručuje poštovou zásielkou. Zároveň vo vchodoch bytového domu sa nachádza vývesná skrinka, kde sú oznamy aj zápisy zo schôdzí.

27. Súd skúmal v konaní námietku nedostatku vecnej aktívnej legitímácie žalobkyne na podanie žaloby. V zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. môže návrh na súd o určenie neplatnosti hlasovania podať len prehlasovaný vlastník. Z uvedeného pojmu vyplýva, že musí ísť o vlastníka, ktorý sa zúčastnil

zhromaždenia a ktorý hlasoval inak (najčastejšie proti ako väčšina vlastníkov). Podľa § 14 každý vlastník bytu má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe a na schôdzi vlastníkov hlasovaním rozhodovať. Účasť na správe a hlasovaní je právom a povinnosťou zároveň a je nepochybné, že za prehlasovaného vlastníka sa určí ten, kto sa na danej konkrétnej schôdzi zúčastnil, ale nehlasoval, prípadne hlasoval proti výsledku schôdze, každopádne bol fyzicky prítomný a mal možnosť vyjadriť svoj názor na body schôdze.

28. V tomto konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobkyňa sa nezúčastnila písomného hlasovania. Výsluchom svedkov bolo preukázané, že jej Oznámenie o písomnom hlasovaní bolo vhozené do poštovej schránky, tak ako ostatným vlastníkom a z výsluchu svedkyň J. H. a B. N. bolo zistené, a to výsluchom svedkyne J. H., že s pani T. v dňoch určených na písomné hlasovanie chodila po susedoch, boli urobené zoznamy vlastníkov, kde napísali, či súhlasia alebo nesúhlasia a podpísali sa. Nestalo sa, že by niekto nevedel, že sa písomne hlasuje. Takýmto spôsobom hlasovali aj o výmene stupačiek. Žalobkyňa neotvorila ani v jeden deň hlasovania, či bola doma sa vyjadriť nevedela, vídavala ju chodiť s paličkou.

29. Súd mal potom za to, že žalobkyňa nie je vecne aktívne legitimovaná na podanie predmetnej žaloby, keďže nie je prehlasovaným vlastníkom. V konaní bolo preukázané, že Oznámenie o písomnom hlasovaní jej bolo vhozené do poštovej schránky a ako vlastníčka bytu sa na písomnom hlasovaní nezúčastnila a nie je možné považovať žalobkyňu za prehlasovaného vlastníka. Prehlasovaným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru, ktorý má podľa ustanovení zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a bytových priestorov právo domáhať sa žalobou podanou na súde ochrany svojich práv dotknutých hlasovaním na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome a žiadať, aby súd vo veci rozhodol je len vlastník, ktorý bol na schôdzi prítomný a na nej hlasoval proti rozhodnutiu prijatému väčšinou. Takým vlastníkom nie je vlastník, ktorý sa na schôdzi vlastníkov nezúčastnil, hoci bol o nej riadne a včas informovaný alebo sa jej síce zúčastnil, avšak buď hlasoval za prijatie väčšinového rozhodnutia alebo sa hlasovania zdržal (uznesenie NS SR zo dňa 31. 01. 2022 č. k. 7Cdo/196/2020).

30. Súd uvádza tak ako vyplynulo z vyjadrenia žalovaných a z výpovedí svedkov, že pred hlasovaním mali vlastníci bytov v poštových schránkach listinu, ktorá vyzývala, aby nehlasovali. List bol podpísaný splnomocnencom žalobkyne, vyvesený aj vnútri výťahu a podľa obsahu sa uvedený list týkal daného písomného hlasovania, čo vyplýva z jeho obsahu, na čo reagoval vlastník bytu F. B., čo bolo vyvesené na výťahu a vchodových dverách, na čo bola odozva od p. J. na vchodových dverách v každom vchode. Aj z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa o písomnom hlasovaní mala vedomosť.

31. Súd sa z dôvodu, že žalobkyňa nie je aktívne vecne legitimovaná inými dôvodmi žaloby nezaoberal.

32. Žalovaní boli v konaní úspešní, súd im priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP ako úspešnej strane sporu. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštného predpisu.