

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9C/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202658
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719202658.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, zastúpeného: Odštepny závod Prešov, Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov, právne zastúpeného: Mgr. Ivan Mazanec, advokát, Metodova 3331/12, 080 01 Prešov proti žalovanej: S. Č., D.. Č., M.. XX.XX.XXXX, Q. C. XXXX/XX, XXX XX U. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

I. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e .**

II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 24.05.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia: Žalobca ako vlastníkom pozemku parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21032 m², LV č. XXX, okres U., obec U., katastrálne územie U. a ním oprávnené osoby sú oprávnení užívať časť pozemku - parcela registra „C“, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 116 m², evidovaný na LV č. XXXX, časť pozemku - parcela registra „C“, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 124 m², evidovaný na LV č. XXXX, cez ktorú prechádza príjazdová cesta - komunikácia do areálu vo vlastníctve žalobcu, formou neobmedzeného prechodu a prejazdu po príjazdovej ceste - komunikácii do areálu vo vlastníctve žalobcu za účelom prístupu na pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21032 m², LV č. XXX, okres U., obec U., katastrálne územie U., a to pre chodcov, osobné motorové vozidlá a nákladné motorové vozidlá spolu s návesom alebo privesom.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Žalobca je vlastníkom parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21032 m², okres U., obec U., katastrálne územie U., vedenej na LV č. XXX (ďalej len ako „Pozemok“) a parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 204 m², okres U., obec U., katastrálne územie U., vedenej na LV č. XXX ako aj ďalších nehnuteľností vedených na LV č. XXX, k. ú. U. (ďalej spoločne len ako „Areál“). Žalovaná je vlastníkom nasledujúcich pozemkov v k. ú. U., obec, U., okres U.: a) pozemok - parcela registra „C“, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 116 m², evidovaný na LV č. XXXX; b) pozemok - parcela registra „C“, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 124 m², evidovaný na LV č. XXXX; (ďalej spoločne len ako „Dotknuté pozemky“) Žalobca užíva pozemok v rámci areálu štátneho podniku k výkonu svojej podnikateľskej činnosti, pričom prístupová cesta, ktorú užíva po dobu niekoľkých desiatok rokov, prechádza práve cez časť dotknutých pozemkov žalovanej a následne sa pripája na verejnú komunikáciu na pozemku - parcela reg. „E“, parc. XXXX, ostatná plocha o výmere 6043 m³, k. ú. U., obec U., okres U., evidované na LV č. X, ktorého vlastníkom je Mesto Poprad (ďalej len ako „cesta“). Vzhľadom na skutočnosť, že pozemok nemá spoločnú hranicu s cestou, nie je v tejto chvíli právne vyriešený prístup k pozemku, a to napriek snahe žalobcu o vykúpenie dotknutých pozemkov, resp. zriadenie vecného bremena.

Časť dotknutých pozemkov pod telesom príjazdovej komunikácie vo vlastníctve žalobcu nie je možné využiť iným spôsobom, okrem užívania ako príjazdovej cesty, mimo iné aj k pozemku žalobcu. Žalobca sa dlhodobo pokúšal riešiť prístupovú cestu výkupom pozemkov, na ktorých sa nachádza, avšak doposiaľ sa mu podarilo kúpiť len pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 204 m², okres U., obec U., katastrálne územie U., vedenej na LV č. XXX. Napriek tomu, že si žalobca nie je vedomý, že by spôsobil príčinu konania žalovanej, dňa 18.05.2019 došlo zo strany žalovanej k uzatvoreniu prístupovej komunikácie do areálu umiestnením záatarasu a motorových vozidiel na časť príjazdovej komunikácie nachádzajúcej sa na pozemkoch žalovanej parcely č. XXXX/XX, XXXX/XX, k. ú. U., čím uzatvorila žalovaná jedinú príjazdovú cestu a teda aj možnosť akéhokoľvek vstupu do areálu. Uvedený postup žalovaná realizovala napriek skutočnosti, že ako vlastníčka pozemku KN-C parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X v k. ú. U. pripustila uvedený stav v situácii, keď na daných pozemkoch realizuje výstavbu nebytovej stavby „Administratívna budova“, ktorá bola dodatočne povolená rozhodnutím Mesta Poprad č. 67142/5316/2018-OSP-To, Vo zo dňa 17.10.2018, kde sa žalovaná zastúpená svojím otcom - I. Č. v podmienkach realizácie stavby zaviazala dodržať podmienku uvedenú pod bodom č. 13 a to „Počas výstavby zachovať prejazdnosť verejnej aj účelovej komunikácie vo vlastníctve spoločnosti Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: 36038351.“ Uvedená podmienka vyplynula z námietky žalobcu prezentovanej na strane č. 7 rozhodnutia posledný odstavec, kde žalobca požadoval zabezpečenie prejazdnosti verejnej účelovej komunikácie vo vlastníctve žalobcu. Uvedená podmienka bola zo strany žalovanej akceptovaná, výstavba danej budovy nie je doposiaľ ukončená (skolaudovaná) a napriek tomu ku dňu 18.05.2019 úplne zamedzila prejazdnosť danej verejnej účelovej komunikácie. Žalovaná nerešpektuje akékoľvek závery správnych orgánov a to aj napriek tomu, že v situácii, keď bolo vyhovené jej požiadavkám (dodatočné stavebné povolenie „čiernej stavby“), tak proti daným záverom nemala námietky, avšak aktuálne bezdôvodne zamedzuje vstup do areálu žalobcu, napriek tomu, že k prejazdnosti prístupovej cesty sa zaviazala. Uvedeným postupom na strane žalobcu každým dňom vznikajú ďalšie a ďalšie škody, ktoré si bude žalobca nútený voči žalovanej následne uplatniť. Správnosť záveru žalobcu a teda aj oprávnenosť jeho nároku vyplýva tiež z nasledujúcich skutočností: I. vyjadrenie Mesta Poprad zo dňa 07.03.2019, ktorým zakazuje žalovanej uzatvoriť, zneprejazdniť účelovú komunikáciu vedúcu k areálu žalobcu; II. Záznam Orgánu štátneho stavebného dohľadu zo dňa 12.03.2019, ktorý uzatvoril, že príjazdová komunikácia k areálu žalobcu - pozemku je súčasťou areálu - stavby R. J. Y. C. U., na ktorú bolo vydané rozhodnutie o určení stavebného obvodu č. výstavb. 2938/72 - Ing. Arch. Čj zo dňa 21.06.1972, Rozhodnutie č. 1332/74 zo dňa 02.05.1974 o povolení stavby dielne a garáže I. etapa a Kolaudačné rozhodnutie č. 4430/77 - Ing. Le zo dňa 28.12.1977 na užívanie stavby R. J. Y. - I. stavba. Je teda zrejmé, že príjazdová cesta - spevnená komunikácia je súčasťou areálu žalobcu, ktorý bol postavený v súlade s právnymi predpismi, a teda predmetom tohto konania je ustálenie stavu právneho so stavom faktickým, avšak žalovaná k 18.05.2019 uzatvorila príjazdovú komunikáciu umiestnením záatarás a motorových vozidiel na časti príjazdovej cesty vo vlastníctve žalobcu, pod ktorou sa nachádzajú dotknuté pozemky vo vlastníctve žalovanej, a teda znemožnila akýkoľvek prístup do areálu. Žalobca v danej situácii uvádza, že konaním žalovanej bolo zamedzené v možnosti žalobcu a ním oprávnených osôb ako vlastníka užívať areál, ak žalovaná uzatvorila jedinú prístupovú cestu do areálu, pričom dňa 20.05.2019 žalovaná zastúpená svojím otcom - I. Č. zamedzila v prístupe areálu aj vozidlu rýchlej záchranej služby s tvrdením, že „veď majú nosidlá“. Kritickosť situácie dokresľujú aj sťažnosti nájomcov v areáli žalobcu, ktorým je úplne znemožnený výkon podnikateľskej činnosti, pričom nájomcami areálu sú mimo iné aj pohotovostná jednotka pre Slovenský plynárenský priemysel, a.s., subjekt zabezpečujúci poskytovanie generátorov náhradnej elektrickej energie mimo iné aj pre Nemocnicu Poprad, subjekt zabezpečujúci stravu pre denné stacionáre na území mesta Poprad a podobne. Dané subjekty sa už obrátili na žalobcu s tým, že vzniknuté škody si budú uplatňovať voči žalobcovi. Tento však vzniknutú situáciu žiadnym spôsobom nezapríčinil, keďže jediným dôvodom tohto stavu je konanie žalovanej, resp. ňou oprávnených osôb (otec - I. Č.). V takej situácii je žalobca presvedčený, že na dočasnej úprave pomerov k časti dotknutých pozemkov nachádzajúcich sa pod príjazdovou komunikáciou do areálu žalobcu je aj verejný záujem, ktorý je v tomto prípade nepopierateľný. Časť dotknutých pozemkov nachádzajúcich sa pod telesom cesty vo vlastníctve žalobcu nie sú využiteľné iným spôsobom ako práve prístupové pozemky k areálu žalobcu. Dňa 18.05.2019 došlo k zamedzeniu prístupu k areálu cez nasledujúce pozemky: a) časť pozemku - parcela registra „C“, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 116 m², evidovaný na LV č. XXXX; b) časť pozemku - parcela registra „C“, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 124 m², evidovaný na LV č. XXXX; všetky k. ú. U., okres U., obec U.. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nemá akúkoľvek inú možnosť prístupu na pozemok s ohľadom na terén okolo pozemku - areálu, je nútený touto cestou riešiť túto komplikovanú situáciu. Keďže mimosúdne riešenie

sporu nie je za stávajúcej situácie možné realizovať, pričom prístup cez časť dotknutých pozemkov - bez možnosti iného využitia, je jediným reálnym riešením vzniknutej situácie, v ktorej na strane žalobcu dochádza k vzniku obrovských škôd (nemožnosť užívania areálu nájomcami), dočasná úprava pomerov, keďže v opačnom prípade bude žalobcovi zamedzené užívanie a využitie pozemku - areálu v jeho vlastníctve. Existencia naliehavého právneho záujmu v danej veci spočíva v bezprostredne hroziacej ujme - ujma každým dňom preukázateľne narastá, pričom právnym ohrozením je konanie žalovanej a ňou poverených osôb na časti dotknutých pozemkov, ktorým zamedzila akýkoľvek prístup k pozemku vo vlastníctve žalobcu a užívaní niekoľko desiatok nájomcov.

Ďalej žalobca poukázal na ustanovenia § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

V prípade, ak by súd nepostupoval žalobcom navrhovaným spôsobom, mohlo by to hraničiť s obmedzovaním vlastníckeho práva podľa čl. 20 ods. 3 ústavného zákona č. 460/1992 Zb., Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 123 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, kedy je vlastník oprávnený vykonávať vlastnícke právo spôsobom, ktorý neobmedzuje ostatných vlastníkov.

3. Podľa § 324 ods. 1, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> Civilného sporového poriadku uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak je potrebné upraviť pomery medzi sporovými stranami s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie, vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi sporovými stranami, ktorý bezprostredne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Pri obidvoch uvedených skupinách je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné.

9. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

10. Súd je povinný skúmať prípadnú existenciu prekážky skôr začatej veci i pri návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia (napríklad rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 63/2008 <<http://merit.slv.cz/4Obo63/2008>>).

11. Citovaný § 159 Civilného sporového poriadku <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> ustanovuje tzv. prekážku litispendencie. Táto prekážka zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je nastáva, keď je na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike začaté konanie medzi rovnakými stranami sporu, s rovnakým predmetom konania, založené na rovnakých skutkových okolnostiach, od ktorých žalobca odvodzuje uplatňované právo. Pri nesplnení jednej z uvedených podmienok nejde o tú istú vec a prekážka litispendencie nie je daná. Totožnosťou predmetu konania je treba rozumieť zhodu nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. (Najvyšší súd SR, sp. zn. 5Cdo77/2009)

12. Totožnosť predmetu je daná v prípade, ak predmetom druhého, neskôr začatého sporu je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v spore prvom. Totožnosť nároku nemôže byť posudzovaná len podľa žalobného návrhu, ale tiež podľa právneho dôvodu. Týmto dôvodom je právny pomer, o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku.

13. Z obsahu spisu vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9C/13/2019 (Krajský súd v Prešove sp. zn. 3Co/54/2019) vyplýva, že žalobca sa na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9C/13/2019 voči žalovaným: 1/ I. J. Č., M. XX.XX.XXXX, Q. Ď. XXXX/XX, XXX XX Q., 2/ R.J. L., M. XX.XX.XXXX, Q. P. XXX/XX, XXX XX P. A., 3/ S. Č., D. Č., M. XX.XX.XXXX, Q. C. XXXX/XX, XXX XX U., 4/ A. A., M. XX.XX.XXXX, Q. G. XXX/XX, XXX XX U., 5/ L. A., M. XX.XX.XXXX, Q. G. XXX/XX, XXX XX U., 6/ L. B., M. XX.XX.XXXX, Q. XXXX-XXX P.P., XXXXX K. F. I. X, 7/ C. C., M. XX.XX.XXXX, Q. XXXX B. F. R., XXXXX E. - Z. I., 8/ Q. N., M., XX.XX.XXXX, Q. M. XXX/X, XXX XX Q., 9/ D. U., M., XX.XX.XXXX, Q. L. XXX/XX, XXX XX L., 10/ D. Y., M. XX.XX.XXXX, Q. E. XXXX/X, XXX XX Q., 11/ L. Q., M. XX.XX.XXXX, Q. C. P. XXXX/XX, XXX XX U., 12/ P. R., M. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX Č. Č. XXXX, 13/ R. I., M. XX.XX.XXXX, Q. B. XXXX/XX, XXX XX U., 14/ I. T., M. XX.XX.XXXX, Q. U. XXXX/XX, XXX XX U., 15/ C. B., M. XX.XX.XXXX, Q. P. XXX/XX, XXX XX P. A., 16/ D. B., M. XX.XX.XXXX, Q. P. XXX/XX, XXX XX P. A., 17/ P. - P. P. K., L. XX, XXX XX Q. - D., I.: XX XXX XXX, 18/ N. L., M. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX Š. Č. XX, 19/ J. B., M. XX.XX.XXXX, Q. Š. XXX, XXX XX W., 20/ T. B., M. XX.XX.XXXX, Q. U. X, XXX XX W., 21/ G. B., M. XX.XX.XXXX, Q. Q. XXXX/X, XXX XX B. M. T., 22/ I. L. P., M. XX.XX.XXXX, Q. Z. XXXX/X, XXX XX B., 23/ L. M., M. XX.XX.XXXX, Q. Š. XXX, XXX XX W., 24/ L. T., M. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX, XXX XX W., 25/ J. W., M. XX.XX.XXXX, Q. Š. XXX/XX, XXX XX U., 26/ L. Q., M. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX Š. Č. XXX a 27/ F. N., M. XX.XX.XXXX, Q. Š. XX, XXX XX U. - F. v konaní o zriadenie vecného bremena s príslušenstvom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalobca podal odvolanie, Krajský súd v Prešove ako súd druhej inštancie rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a uznesením č. k. 3Co/54/2019 - 451 zo dňa 23.05.2019 nariadil neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia: „Mení uznesenie tak, že žalobca a ním oprávnené osoby, sú oprávnené užívať časť pozemku, parcela registra „C“ č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 116 m² evidovaný na LV č. XXXX, časť pozemku, parcela registra „C“ č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 124 m², evidovaný na LV č. XXXX, časť pozemku, parcela registra „E“ č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 681 m², evidovaný na LV č. XXX, časť pozemku, parcela registra „E“ č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 646 m², evidovaný na LV č. XXXX, všetky katastrálne územie U., okres U., obec U., cez ktorú prechádza prízjazdová cesta - komunikácia do areálu vo vlastníctve žalobcu, formou prechodu a prejazdu po prízjazdovej ceste - komunikácii do areálu vo vlastníctve žalobcu za účelom prístupu na pozemok žalobcu, parcely registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21032 m² evidovaný na LV č. XXX, okres U., katastrálne územie U., a to pre chodcov, osobné motorové vozidla a nákladné motorové vozidla spolu s návesom alebo prívesom, do právoplatného konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Poprad sp. zn. 9C/13/2019.“

14. Uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/54/2019 - 451 zo dňa 23.05.2019 ku dňu vydania tohto uznesenia nenadobudlo právoplatnosť. Súd prvej inštancie dospel k názoru, že v danom prípade existuje prekážka už začatého konania z dôvodu, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha nariadenia takmer totožného neodkladného opatrenia ako v konaní sp. zn. 9C/13/2019 bez uvedenia iných, odlišných skutočností - ktoré už boli posudzované súdom druhej inštancie a ktoré by odôvodňovali potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Prekážka už začatého konania na súde je neodstrániteľnou prekážkou konania.

15. Dôvodom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 9C/13/2019, o ktorom už bolo rozhodnuté aj súdom druhej inštancie a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 9C/21/2019 je právny pomer, o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku a ktoré sú založené na rovnakom právnom titule a konanie je vedené medzi zhodnými stranami sporu - vo veci sp. zn. 9C/13/2019 je síce žalovaná jednou z 27 žalovaných (žalovaná 3.), výrok vo vzťahu k nej je však takmer totožný, smeruje voči všetkým žalovaným, je v ňom preto konzumovaný aj výrok vo vzťahu k žalovanej. Nakoľko konanie vedené pod sp. zn. 9C/13/2019 bolo začaté skôr (žaloba v ňom bola podaná dňa 22.03.2019), než konanie vedené pod sp. zn. 9C/21/2019 (žaloba bola podaná dňa 24.05.2019), súd prvej inštancie nemal inú možnosť ako neskôr začaté konanie pod sp. zn. 9C/21/2109 zastaviť.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia v prípade, že konanie bolo zastavené, náhrada trov konania zaťažuje tú stranu sporu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania. Zavinenie je tu potrebné posudzovať z procesného hľadiska, nakoľko zásada zodpovednosti za zavinenie je v tomto prípade procesnoprávnym inštitútom. V prejednávanej veci muselo byť konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavené, pretože žalobca podal totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia opakovane. Z procesného hľadiska to bol žalobca, ktorý zavinil, že konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia muselo byť zastavené a preto je povinný zaplatiť žalovanej trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovanej žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom Okresného súdu Poprad v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.