

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/162/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204686
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223204686.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O. XX, W., dieťa rodičov - matky: Y. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O. XX, W. a otca: U. P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. N.Á. XX, Q. W., zastúpený: JUDr. Gabriela Strýčeková, advokátka, so sídlom Gladiolová 12, Nitra, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.12.2023 sa otec maloletého B. P., A.. XX.XX.XXXX, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd znížil výživné na maloletého tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého B. P., A.. XX.XX.XXXX, sumou 400, - eur mesačne a nie je povinný prispievať na tvorbu úspor maloletého sumou 500, - eur mesačne, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.
- Z obsahu rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/130/2017-584, zo dňa 21.06.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 20CoP/196/2018 - 1130, zo dňa 26.02.2020, tunajší súd zistil, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 800, - eur mesačne a povinnosťou prispievať na tvorbu úspor maloletého sumou 500, - eur mesačne.
- Na tunajšom súde je pod sp. zn. B3-40P/212/2022 vedené konanie o zvýšenie výživného na maloletého B. P., A.. XX.XX.XXXX, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené.
- Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CPS"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
- Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
- Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

10. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana, bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, uvedenia a preukázania akým konaním sú ohrozené právom chránené záujmy, v čom toto ohrozenie spočíva a aká ujma reálne hrozí.

11. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj obsahom súdneho spisu a k nemu pripojených súdnych spisov, súd dospel k záveru, že absentuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov a zároveň nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Súd má za to, že v tomto štádiu konania nie je možné zasiahnuť do pomerov účastníkov prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia. Za situácie, že výživné bolo určené rozhodnutím súdu, jeho zmenu je možné dosiahnuť len zákonom predpísaným spôsobom podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, a to porovnaním pomerov v čase posledného rozhodovania o výživnom a v čase rozhodovania súdu prvej inštancie v konaní vo veci samej. Pretože hmotno-právnu podmienkou zmeny vyživovacej povinnosti je preukázanie takej zmeny pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti. Neodkladné opatrenia vo veci maloletých detí majú byť vydávané za účelom ochranných záujmov, a preto z uvedeného vyplýva, že o zmene vyživovacej povinnosti maloletých detí bude možné rozhodnúť len po riadne vykonanom dokazovaní, kde bude preukázaná taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje aj zmenu vyživovacej povinnosti. Uvedené bude možné dosiahnuť len v konaní vo veci samej, pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, keďže účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov s prihliadnutím na záujem maloletých detí (viď. uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/37/2021, zo dňa 13. 10. 2021). Nakoľko teda nie sú dané zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

12. O trovách účastníkov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.