

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616200742
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:7616200742.5

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobkyne: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: V. J., J.. X.X.XXXX, XXX XX Ž. XX, o zaplatenie 1 182,80 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanej náhradu trov konania voči žalobkyni **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 19.2.2016 v jej úprave pripustenej uznesením súdu zo dňa 5.2.2019 č.k. 4C 10/2016-69 sa žalobkyňa domáhala na žalovanej zaplatenia 1 182,80 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 182,80 eur od 16.12.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Podaním doručeným súdu 14.6.2019 žalobkyňa zobrala žalobu v celom jej rozsahu späť a navrhla, aby súd konanie zastavil.
Späťvzatie bližšie neodôvodnila.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.
Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. V prejednávacom spore žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť pred začatím prvého pojednávania.
Súd v súlade s citovanou právnou úpravou rešpektoval tento jej dispozitívny úkon so žalobou a konanie celkom zastavil.

5. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Žalobkyňa žalobu vzala v celom rozsahu späť bez akéhokoľvek odôvodnenia.

Zo spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali správaniu žalovanej, ktoré by bolo dôvodom tohto späťvzatia žaloby.

Naopak, zo spisu vyplýva, že žalobkyňa vzala žalobu späť po tom, čo je bola doručená výzva súdu na doplnenie skutkových tvrdení rozhodných pre posúdenie aktívnej legitímácie žalobcu.

Na základe uvedeného súd preto prijal záver, že žalobkyňa späťvzatím žaloby procesne zavinila, že konanie voči žalovanej muselo byť zastavené a žalovanej tak prislúcha voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Keďže žalovanej žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, súd jej žiadnu náhradu nepriznal.

Súd len dodáva, že zo spisu neboli nezistené žiadne okolnosti odôvodňujúce aplikáciu výnimočného ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku.

7. Žalobkyňa podaním doručeným súdu 14.6.2019 požiadala aj o vrátenie súdneho poplatku zaplateného za žalobu.

8. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákona o súdnych poplatkoch“) v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

9. V zmysle cit. ustanovenia v konaní podľa zákona o súdnych poplatkoch (vrátane rozhodovania o ich vrátení) rozhoduje vyšší súdny úradník.

Preto o žiadosti žalobkyne o vrátenie súdneho poplatku bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného úroku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.