

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201242
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219201242.3

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloletú P. Y.P., B.. XX. XX. XXXX, bytom ako otec, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky O. Y.Á., B.. XX. XX. XXXX, N. L. XXX a otca P. Y., B.. XX. XX. XXXX, P. XXX/XX, Č., o návrhu matky a návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie:

Otec maloletej P. Y., B.. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý odovzdať maloletú P. Y., B.. XX. XX. XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Chrastince, SLVS Senec, Chrastince 1, 991 08.

II. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

o d ō v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18. 06. 2019, doplneným dňa 19. 06. 2019 sa matka domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú zverí do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 100 Eur mesačne k rukám matky. Návrh odôvodnila tým, že maloletá je u otca vystavená neustálemu psychickému tlaku, správa sa k nej agresívne, všetko jej zakazuje, nechce ju púšťať do školy v I. a taktiež bráni maloletej stretávať sa s matkou. Maloletá sa mala vyjadriť, že radšej pôjde do ústavu, ako by zostala u otca.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19. 06. 2019, zaevidovanom pod sp. zn. 13P/65/2019 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš (ďalej iba „navrhovateľ“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd maloletú dočasne zverí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Chrastince SLVS Senec. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/45/2015-851 zo dňa 04. 12. 2018 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 40 Eur a bol upravený styk matky s maloletou na každý párnny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 16:00 hod. s tým, že otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť. Rodičom bolo taktiež uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu vo forme rodičovskej terapie. Na tejto terapii sa rodičia vedeli dohodnúť len na termínoch ďalších sedení, k iným dohodám nedospeli a vyjadrili sa, že nevidia význam v spolupráci pokračovať. Psychologička zhodnotila vzťah medzi rodičmi tak, že výchovné opatrenie nemôže mať pozitívny výsledok, nakoľko každý z rodičov je jednoznačne zameraný na dosiahnutie svojho cieľa. Konfliktné vzťahy medzi rodičmi pretrvávajú dlhodobo, majú stupňujúci sa charakter a výrazne vplývajú na prežívanie maloletej. Otec maloletú na styk s matkou vôbec nepripravuje, útoční na ňu slovne, nadáva jej, zastrahuje ju, očierňuje matku a vytvára atmosféru neistoty a nepokoja. Maloletá sa vyjadrila tak, že danú situáciu už nie je schopná zvládať, a preto požiadala navrhovateľa o pomoc ohľadne umiestnenia do príslušného zariadenia. Matka svojím konaním tiež uprednostňuje svoj záujem pred záujmom maloletej, pričom informácie od maloletej väčšinou využije nevhodným spôsobom. Maloletá nemá vyvinuté žiadne sociálne väzby na príbuzných zo strany otca, nakoľko ich nenavštevujú, neudržiavajú s nimi skoro žiadny kontakt, dokonca nepozná ani

ich celé mená. Zo strany matky má starých rodičov a dvoch strýkov, s ktorými nebola tri roky v kontakte. Jej vzťah s matkou je problematický, v minulosti s ňou odmietala komunikovať a ísť s ňou počas určeného styku preč, pretože sa obávala negatívnych reakcií z matkinej strany a toho, že získané informácie matka zneužije na podanie trestných oznámení voči otcovi. V súčasnosti s matkou komunikuje s tým, že jedenkrát bola u nej aj doma počas realizácie styku, pretože sama chcela. Maloletá koná tak, ako jej prikáže otec. Dlhodobo pretrváva situácia u maloletej, kedy nie je schopná vyhovieť obidvom rodičom, ani ovplyvniť ich správanie voči sebe navzájom, z čoho je rozladená a nešťastná, zneistená, oslabená, sklamaná, až odcudzená. Počas týždňa je ubytovaná na internáte v Lučenci, pričom toto prostredie pre ňu predstavuje jediné prostredie, kde má pokoj, pocit istoty a bezpečia, miesto kde nie je zaťažovaná vyhrotenou rodinnou situáciou. V škole pôsobí utiahnuto, niekedy sa rozplače, alebo je nesústredená, a to hlavne pondelky a piatky, keď príde od otca, resp. sa k nemu má vrátiť. Maloletá je jednoznačne vystavená citovému vydieraniu oboma rodičmi. K návrhu navrhovateľ pripojil zisťovanie názoru dieťaťa, úradný záznam z telefonického kontaktu s triednou učiteľkou maloletej, záznam z terénnej sociálnej práce, správu z realizácie stykov matky s maloletou a zvukový záznam rozhovoru s maloletou.

3. Uznesením č. k. 14P/64/2019-21 zo dňa 20. 6. 2019 spojil súd vyššie uvedené veci na spoločné konanie.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadi súd neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán (v režime CMP účastníkov). Vo veci osobnej starostlivosti o maloleté deti môže súd neodkladným opatrením nariadiť aj to, aby ten, kto má maloletého pri sebe, ho odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, preto súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. V prípade vecí týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, sa súd obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy práv a povinností voči maloletemu, a to predovšetkým s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa. Preto súd za účelom zistenia, či je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov zmenou výchovného prostredia maloletej preskúmal priložené dôkazy a oboznámil sa aj s aktuálnym rozhodnutím o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej bolo naposledy právoplatne rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/45/2015-851 zo dňa 04. 12. 2018, právoplatným dňa 08. 01. 2019, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, pričom styk matky s maloletou bol upravený výrokom č. IV. tohto rozsudku tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v mesiaci v sobotu, v čase od 10:00 hod. do 16:00 hod. s tým, že matka si maloletú prevezme v mieste bydliska otca a po skončení styku ju odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska. Otec bol zaviazaný maloletú na styk riadne pripraviť. Súd zároveň výrokom VII. nariadil rodičom maloletej výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu vo forme rodičovskej terapie. V odôvodnení rozsudku týkajúceho sa styku (ods. 36) súd uviedol, že základnou zásadou pri úprave styku je, že každý rodič má právo stretávať sa s dieťaťom a tráviť s ním polovicu voľného času. V danej veci súd uvedené pravidlo aplikoval vo výrazne zúženom rozsahu, nakoľko zmena rezervovaného postoja maloletej voči matke je dlhodobý proces, ktorý si vyžaduje odbornú a intenzívnu intervenciu psychológa a opatrný prístup, s postupným rozširovaním styku. Širšiu úpravu styku súd nepovažoval za možnú, pretože by nezohľadňovala postupnosť obnovovania vzťahu matky a maloletej, pretože maloletá veľmi negatívne v minulosti vnímala nátlak zo strany matky a zatiaľ nedošlo k úplnému harmonizovaniu v ich vzťahu, čo by v konečnom dôsledku, pri širšej úprave styku mohlo opätovne viesť k obviňovaniu maloletej matkou, čo sa už v minulosti opakovanne prejavovalo negatívne, a preto súd upravil styk matky s maloletou len

v rozsahu 6 hodín, raz za dva týždne. Súd pri tomto závere o negatívnom vzťahu matky s maloletou vychádzal z tých skutkových zistení (odsek 20 odôvodnenia), že medzi matkou a maloletou došlo 11. 04. 2016 ku konfliktu, ktorý vyústil do fyzického ataku matky voči maloletej, kde podľa lekárskej správy maloletá utrpela povrchové poranenia hlavy, krku a odreninu dolnej pery. Súd taktiež vychádzal z toho, že narušený vzťah k matke a nespokojnosť deklarovala sama maloletá počas súdneho konania (naposledy dňa 04. 12. 2018). Matkou bola neprimerane trestaná, napr. sprchovaním v studenej vode, buchnátni a pohľapkami. Po zmene výchovného prostredia od 15. 04. 2016 negatívny vzťah maloletej prerástol až do absolútnej averzie voči matke a k frontálnemu odmietaniu.

9. Podľa priloženého záznamu zisťoval navrhovateľ názor maloletej osobným pohovorom dňa 11. 06. 2019, kedy maloletá uviedla, že cez víkend by sa chcela ísť pozrieť k matke domov, ale nevie či ju otec pustí, nakoľko aj po poslednej realizácii styku mu musela všetko povedať, bol rozčúlený, kričal na ňu, že s matkou odišla na styk. Maloletá mu však klamala, snažila sa odpovedať tak, aby sa ešte viac nerozčúľil. Otec nadával na matku, aj na navrhovateľa. Maloletá uviedla, že už viac nechce ostať u otca a myslí si, že by jej bolo lepšie v detskom domove. Taktiež uviedla, že ani jej vzťah s matkou nie je taký dobrý, aby u nej ostala, ale chce sa s ňou stretávať. Keď komunikuje s matkou má z toho stres. Maloletá vyhľadala v škole aj psychológa, ktorý bol veľmi príjemný, avšak prestala k nemu chodiť, pretože sa to dozvedel otec a nepáčilo sa mu to. Zo záznamu ďalej vyplýva, že dňa 12. 06. 2019 o 15.00 hod. bol kontaktovaný navrhovateľ triednou učiteľkou maloletej T. L. s tým, že maloletej volala matka a po rozhovore s ňou začala veľmi plakať, nepodarilo sa ju ukludniť a následne bola privolaná záchranka s tým, že maloletej podali niečo na ukludnenie.

10. Z úradného záznamu spísaného navrhovateľom dňa 17. 06. 2019 vyplýva, že v tento deň bola kontaktovaná triedna učiteľka maloletej, ktorá uviedla, že maloletú čaká v škole matka na základe čoho bola uvoľnená z vyučovania v obedňajších hodinách. Následne triedna učiteľka telefonicky kontaktovala navrhovateľa a uviedla, že maloletá je po stretnutí s matkou opäť veľmi rozrušená, nevie prestať plakať a nechce komunikovať. Z rozhovoru s maloletou vyplynulo, že sa ju matka asi pokúšala presvedčiť, aby zmenila svoj názor na to, že chce ísť do detského domova. Následne maloletá telefonicky uviedla priamo navrhovateľovi, že sa ju matka snaží presvedčiť, že sa sama nevie správne rozhodnúť, pričom si s navrhovateľom dohodla osobné stretnutie na ďalší deň.

11. Zo záznamu z terénnej práce zo dňa 18. 06. 2019 vyplýva, že navrhovateľ navštívil maloletú v mieste jej strednej školy v Lučenci, pričom zistil, že vždy v pondelky a piatky je v škole nesústredená, niekedy plače, včera po odchode matky sa celá triasla a plakala, preto ich kontaktovala triedna učiteľka maloletej. Maloletá začala začiatkom druhého polroka navštevovať psychológa, ktorého ho jej sprostredkovala škola. Mali pocit, že k nemu chodí rada, ale po troch návštevách odmietla ďalšie stretnutie bez uvedenia dôvodu. Pedagógovia si už na začiatku školského roka všimli, že medzi rodičmi nie je niečo v poriadku, nakoľko otec maloletej žiadal vedenie školy, aby matke neposkytovali žiadne informácie, pretože maloletá je zverená jemu, čomu zo strany školy nebolo vyhovené.

12. Súd z vlastnej činnosti vie, že matka podala návrh na výkon rozhodnutia ohľadom realizácie styku upraveného rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/45/2015-851, ktorý tunajší súd vedie pod sp. zn. 11Em/1/2019. V rámci tohto konania súd sleduje ako styk prebieha a žiadal o súčinnosť navrhovateľa, aby sa styku zúčastnil. Zo správy navrhovateľa vyplýva, že sa zúčastnil na stykoch v dňoch 23. 03. 2019, 06. 04. 2019, 04. 05. 2019, 01. 06. 2019 a 15.06.2019. V prvom termíne sa styk úspešne nezrealizoval nakoľko maloletá celý čas stála so sklonenou hlavou, nekomunikovala, pričom matka o 11:45 hod. styk ukončila, keďže maloletá s ňou odmietla ísť. Na druhý styk sa matka nedostavila. V treťom prípade vyšla maloletá o 10:11 hod. pred dom otca, po čase nastúpila do auta, kde jej boli odovzdané darčeka nakoľko 05. 05. oslavuje narodeniny. Následne sa maloletá s matkou aj za účasti navrhovateľa poprechádzali po obci, pričom o 13:40 bol styk ukončený.

13. Na styku dňa 01. 06. 2019 prišla maloletá po 10.00 hod., kedy už mala byť pripravená na styk, neupravená v domácom oblečení. Na otázku navrhovateľa, prečo nebola počas Veľkej noci na styku dňa 20. 04. 2019 neodpovedala, ale pozrela sa na otca a vyslovene čakala čo na to odpovie. Na to otec uviedol, že maloletá bola chorá, chcel s ňou ísť na pohotovosť, ale vo Veľkom Kríši mu povedali, že najbližšia detská pohotovosť je vo Zvolene alebo v Rimavskej Sobotě, preto sa rozhodol situáciu riešiť tým, že v lekární kúpil dcére lieky a išiel s ňou domov. O 10:30 hod. sa dostavila matka, maloletá sa s ňou zvitála, objala ju. Otec oznámil, že maloletá má dnes ešte povinnosti v škole, kde o 13:00 hod.

musí pomôcť s prípravami na deň detí. Maloletá bola strnulá, nekomunikovala s matkou, pozerala do zeme. Keďže maloletá s matkou stáli na jednom mieste približne 20 minút navrhovateľ do priebehu styku zasiahol, vyzval otca, aby nechal maloletú osamote s matkou. Na základe odpozorovaného správania navrhovateľ konštatoval, že zo strany otca je manipulovaná, nakoľko ju neustále sleduje. Pri komunikácii s navrhovateľom sa vždy pozrie na otca, akoby mala obavu z toho čo povie, pričom potom, ako sa otec vzdiali s jej dohľadom nie je na nej vidieť také silné napätie a začína komunikovať s matkou. Následne maloletá uviedla, že o 13:00 hod. musí ísť do školy pomôcť s prípravami na deň detí. Na návrh navrhovateľa, aby sa tejto akcie zúčastnila spolu s matkou, maloletá nesúhlasila a uviedla, že ona na tú akciu v podstate ísť nemusí, ale prikázal jej to otec, aby pred matkou a navrhovateľom povedala, že musí byť o 13:00 hod. naspäť. Maloletá následne uviedla navrhovateľovi, že ju otec neustále navádza k tomu, aby s matkou nikam nešla. Pokiaľ ide o dnešnú akciu, táto začína až o 15:00 hod., pričom otec jej prikázal, aby povedala, že musí ísť o už 13.00 hod. Otec jej presne povie, ako sa má správať po príchode matky, že sa má postaviť pred dom a povedať jej, že nikam nepôjde. Po skončení styku na ňu začne otec kričať, vyhráža sa jej, je agresívny a vulgárne jej nadáva, že je ako matka. Vyhráža sa jej, že mamu pošle do väzenia, kde zhyne, želá jej smrť, čo už maloletá nechce počúvať, pretože jej na mame záleží a bojí sa o ňu a mladšiu sestru O., ktorá je v starostlivosti matky. Zastráša ju, že ju preloží na inú školu, pretože ani on nemohol chodiť na školu akú chcel, čo ona nechce, pretože v škole je jej veľmi dobre aj na internáte. Podľa jej názoru sa otec vôbec nezaujíma o to, ako sa učí. Začalo ho to zaujímať až potom, ako ho matka udala na polícii. Zlý prospech maloletej mu vyhovuje, lebo ju bude môcť preložiť na inú školu. Pokiaľ ide o styk, ktorý sa mal realizovať dňa 20. 04. 2019, maloletá uviedla, že nebola tak chorá, aby nemohla s mamou odísť preč a na pohotovosť ju mal zobrať len preto, aby mal papier od doktora. Maloletá ďalej uviedla, že otec si vždy nájde dôvod na konflikt a je nervózny v nedeľu, keď má ísť na internát, kričí na ňu za všetko, hádže jej veci o zem, vykrikuje, že sú to veci, ktoré on kúpil zo svojich peňazí. Pokiaľ bola maloletá vypovedať pred súdom vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností uviedla, že bola navedená otcom, ktorý jej celou cestou aj doma hovoril, ako a čo má vypovedať. Tiež uviedla, že v minulosti, keď vypovedala na polícii a u psychologičky jej vždy hovoril, ako sa má vyjadriť. Stalo sa aj to, že si musela na lístok napísať a naučiť sa čo povie. Taktiež uviedla, že ju nepúšťa medzi kamarátov, pretože ju chce mať stále doma. Maloletá prejavila obavy z toho, aby sa otec nedozvedel čo im povedala a požiadala navrhovateľa, aby to otcovi nehovorili. Chcela by od otca odísť, ale nevie ako by to bolo možné. Ako vhodné riešenie by bol pre ňu detský domov. Na otázku navrhovateľa ohľadom zmeny zverenia a možnosti návratu k matke maloletá uviedla, že toto odmieta z dôvodu, že sa obáva reakcií matky, či by jej nevyčítala, že od nej odišla. Matku má rada, dokáže s ňou komunikovať a možno by sa k nej v budúcnosti vrátila. Je však toho názoru, že matka nespracovala minulosť, to čo prežila s otcom, a preto sa obáva jej reakcií.

14. Na styku dňa 15. 06. 2019 sa navrhovateľ dostavil pred dom otca, ktorý oznámil, že maloletá ešte raňajkuje. V čase o 10.05 hod. napísala maloletá navrhovateľovi sms správu „nepustí ma“. Otec následne odišiel pre maloletú, táto objala matku a potom zvesila hlavu, prestala komunikovať a neodpovedala na matkine otázky. Následne sa navrhovateľ maloletej opýtal, prečo nekomunikuje, na čo veľmi ticho pošepla, že otec všetko počuje, na čo navrhovateľ zasiahol do styku, požiadala matku s dcérou, aby opustili ulicu, pričom následne na vedľajšej ulici maloletá prejavila obavu z toho, ako bude otec reagovať na to, že odišla a taktiež uviedla, že jej prikázal, aby sa vrátila o 13:00 hod. pretože sa má veľa učiť. Maloletá však uviedla, že si domov zo školy nebrala žiadne učebnice. Maloletá poprosila navrhovateľa, aby pred 16:00 hod. prišiel s ňou na koniec styku tak, aby otec na ňu nekričal, resp. sa nesprával nevhodne. V čase 20:18 hod. kontaktovala maloletá navrhovateľa, kde uviedla, že na ňu opätovne otec kričal, čo už nechce ďalej znášať, v nedeľu odchádza na internát a už sa nechce vrátiť naspäť k otcovi, a požiadala navrhovateľa, aby vykonal potrebné opatrenia s tým, že ona sa zbalí tak, aby už nemusela ísť domov. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ zastáva názor, že otec nepripravuje mal. v dostatočnej miere na styk s matkou, ovplyvňuje ju a manipuluje ňou.

15. Podaním doručeným súdu dňa 20. 06. 2019 doplnil navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že v tento deň o 08:15 hod. vykonal telefonický hovor so U. O., vychovávateľkou na internáte, kde je maloletá ubytovaná počas týždňa v Lučenci, ktorá uviedla, že sa maloletá dňa 11. 06. 2019 vo večerných hodinách psychicky zrútila po telefonáte so svojou matkou. Vychovávateľka má za to, že maloletá je milé dievča, nemajú s ňou žiadne problémy, pričom veľkú zmenu v jej správaní si všimli dňa 18. 06. 2019, kedy maloletá povedala, že sa veľmi teší do detského domova, vravela, že k otcovi sa už nevráti a taktiež nepôjde ani k matke, nakoľko má strach z jej reakcií. Dňa 19. 06. 2019 bola maloletá opätovne vystrašená, čoho príčinou boli pravdepodobne stále telefonáty

od otca (asi 10-krát) s tým, že maloletá sa bála s otcom rozprávať, vyjadrila obavu z toho, že príde pre ňu na internát a zoberie ju domov.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že za súčasného stavu nie je pre maloletú vhodné ani výchovné prostredie matky, ani výchovné prostredie otca. Súd vychádzal zo záverov zistených v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 11P/45/2015, z ktorých jednoznačne vyplýva, že pokiaľ bola maloletá v osobnej starostlivosti matky, táto na ňu používala nevhodné výchovné metódy, pričom sa dopustila aj fyzického útoku na maloletú, čo súd považuje za absolútne neprijateľné. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 11P/45/2015 maloletá deklarovala jasný negatívny vzťah k matke, pričom na tomto postoji zotrvala aj v súčasnosti v rámci zisťovania jej názoru prostredníctvom navrhovateľa. Jej postoj k matke sa síce čiastočne zlepšil, nie je však na takej úrovni, aby bola zverená do jej sústavnej osobnej starostlivosti. Súd v tomto smere prihliadol na názor maloletej, ktorá vzhľadom na svoj vek (16 rokov) sa vie dostatočne rozhodnúť, aké výchovné prostredie je pre ňu vhodné. Súd v rozsudku č. k. 11P/45/2015-851 skonštatoval, že narušený vzťah matky s maloletou môže byť napravený len postupne, postupnou realizáciou styku s pomocou psychológa a za opatrného prístupu. S týmto konštatovaním sa vzhľadom na pretrvávajúci negatívny postoj maloletej k matke stotožňuje aj súd v predmetnom konaní. Vzhľadom na to, že od právoplatnosti uvedeného rozsudku dňa 08. 01. 2019 uplynula pomerne krátka doba, počas ktorej došlo len k veľmi obmedzenému kontaktu maloletou s matkou v rámci realizácie styku (podľa správy navrhovateľa v podstate len niekoľko hodín aj to za jeho prítomnosti) má súd za to, že ich vzťah sa nenapravil do takej miery, aby mohla byť maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky.

17. Pokiaľ ide o výchovné prostredie otca, súd má vzhľadom na predložené správy navrhovateľa za to, že otec vyvíja na maloletú nepríjemný psychický nátlak, čím jej ubližuje, pričom podľa vyjadrenia samotnej maloletej to takto prežíva aj ona. Podľa tvrdení maloletej vyplývajúcich zo správ navrhovateľa sa jej otec opakovane vyhráža a nadáva jej, a to len z toho dôvodu, že maloletá chce realizovať styk s matkou v takom rozsahu ako ho upravil súd. Súd považuje za neprípustné, aby otec vyvíjaním takéhoto psychického nátlaku fakticky bránil maloletej kontakte s matkou. Súd má taktiež za to, že otec si vymýšľa rôzne výhovorky na to, aby k styku s matkou nemuselo dôjsť, čo vyplýva zo správy navrhovateľa, ktorý sa zúčastnil stykov, kde maloletá uviedla, že otec jej kázal klamať ohľadom toho, že musí styk dňa 15. 06. 2019 ukončiť skôr, pričom dôvody si vymyslel (účasť na dni detí organizovaného školou, ktorý sa mal začať až o dve hodiny neskôr). Taktiež z tohto zisťovania vyplynulo, že otec si vymyslel aj dôvody, aby sa styk nerealizoval dňa 20. 04. 2019, a to, že mal zobrať maloletú na pohotovosť, pričom samotná maloletá uviedla, že nebola tak chorá, aby nemohla odísť s matkou preč, pričom otec chcel takto potvrdením od lekára len získať „papier“, ktorým by mohol ospravedlniť nerealizáciu styku. Táto snaha mu však nevyšla, keďže v meste Veľký Krtíš nie je detská pohotovosť.

18. Súd uvádza, že je neprípustné, aby otec pred maloletou hovoril, že žela jej matke smrť, ako to zistil v rámci svojej správy navrhovateľ. Taktiež je neprípustné, aby otec maloletou manipuloval, ako to sama maloletá uviedla, v tom, čo má hovoriť pred úradmi a súdmi tak, aby nemohla vyjadriť svoj vlastný názor, ale len názor vyhovujúci otcovi. Vyššie popísané správanie otca predstavuje pre maloletú psychický teror, pričom takáto atmosféra v domácnosti je v absolútnom rozpore s jej najlepším záujmom na zdravom, duševnom, telesnom a citovom vývine zakotvenom v čl. 5 Zákon o rodine. Podľa predložených správ navrhovateľa takéto správanie otca pretrváva už od zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti, pričom otec maloletej neustále vulgárne nadáva, kričí na ňu a vyhráža sa jej. Po poslednom styku matky s maloletou dňa 15. 06. 2019 maloletá sama uviedla, že po odchode na internát v nedeľu dňa 16. 06. 2019 sa už k otcovi vrátiť nechce. Aký asi musí byť pocit maloletého dieťaťa, keď mu v jeho domácnosti vlastný rodič vytvára dlhodobu takú nepríjemnú atmosféru, že si radšej zbalí svoje veci a potajme skontaktuje navrhovateľa ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí, aby sa už do tejto domácnosti vrátiť nemusela a radšej preferuje ústavné zariadenie?

19. Súd rozsudkom č. k. 11P/45/2015-851 nariadil rodičom maloletej výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu vo forme rodičovskej terapie. Podľa vyjadrenia navrhovateľa prezentujúce stanovisko psychologičky toto opatrenie nemôže mať pozitívny výsledok, nakoľko každý z rodičov je jednoznačne zameraný na dosiahnutie svojho cieľa. Práve v negatívnom vzťahu rodičov medzi sebou vidí súd príčiny vzniknutej situácie. Podľa tvrdení triednej učiteľky a vychovávateľky maloletej je maloletá vždy rozrušená keď komunikuje s ktorýmkoľvek z rodičov. Podľa správy navrhovateľa otec vždy zisťuje ako prebiehal styk a následne osočuje matku a nadáva na ňu pred maloletou. Taktiež maloletá vyjadrila obavu z toho, že matka zneužije informácie, ktoré jej poskytne o otcovi. Tieto napäté

vzťahy medzi rodičmi maloletá veľmi citlivo vníma a situácia eskalovala až tak ďaleko, že sa maloletá po telefonáte s matkou psychicky zrútila a bola jej poskytnutá zdravotná starostlivosť a podané lieky na ukludnenie. Keďže nariadené výchovné opatrenia rodičom nevedlo k náprave situácie je namieste, aby súd pristúpil k prísnejším opatreniam.

20. Aj v tomto smere súd vzhľadom na vek maloletej prihliadol na jej stanovisko, ktorá pred navrhovateľom opakovane uviedla, že radšej ako k otcovi alebo matke pôjde do detského domova. Pred vychovávateľkou na internáte maloletá výslovne uviedla, že sa detského domova teší. Súd má za to, že už takéto vyjadrenie maloletého dieťaťa, ktoré má obidvoch rodičov a napriek tomu pôjde radšej do ústavného zariadenia je alarmujúce a odzrkadľuje zlyhanie oboch jej rodičov vo výchove. Toto stanovisko maloletej je však, bohužiaľ, odôvodnené tou skutočnosťou, že u matky bola vystavená fyzickému trestaniu a u otca psychickému nátlaku. Rodičia maloletej nechali prevládať svoju vlastnú nevraživosť a vlastné záujmy nad záujmami maloletej. Takýto stav je z dlhodobého hľadiska pre zdravý vývoj maloletej neprípustný a ubližuje jej. Preto musí súd do tejto situácie okamžite zasiahnuť rešpektujúc názor maloletej, ktorá sama oslovila navrhovateľa a požiadala ho o umiestnenie do ústavného zariadenia. Po realizácii posledného styku matky s maloletou dňa 15. 06. 2019 je situácia pre maloletú už neúnosná a nie je v jej záujme, aby sa v piatok dňa 21. 06. 2019 vrátila z internátu v Lučenci do domácnosti otca. Preto má súd za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletej ohľadom jej osobnej starostlivosti.

21. Za zisteného skutkového stavu, keďže pre maloletú nie je vhodné ani výchovné prostredie otca, ani výchovné prostredie matky, má súd za to, že je potrebné maloletú umiestniť do náhradnej starostlivosti. Podľa zistenia navrhovateľa neprichádza v súčasnosti do úvahy náhradná osobná starostlivosť, nakoľko maloletá neudržiava kontakty a nemá vytvorené dobré vzťahy s ostatnými rodinnými príslušníkmi ani zo strany otca, ani zo strany matky, a preto prichádza do úvahy len ústavné zariadenie. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré formulačne upresnil v súlade s ustanovením § 367 ods. 1 CMP a nariadil otcovi, ktorý má maloletú vo svojej osobnej starostlivosti, aby ju odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Chrastince, SLVS Senec. Keďže súd skonštatoval, že výchovné prostredie matky nie je pre maloletú vhodné, zároveň zamietol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti.

22. Záverom súd uvádza, že vydané neodkladné opatrenie je len dočasným rozhodnutím, pričom súd následne bude konať buď na návrh navrhovateľa alebo aj bez návrhu o osobnej starostlivosti o maloletú, kde po vykonaní riadneho dokazovania zväži, či je pre maloletú vhodné umiestniť ju do ústavnej alebo inej formy náhradnej starostlivosti natrvalo alebo postačí na úpravu pomerov nariadenie niektorého z výchovných opatrení podľa § 37 Zákona o rodine.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní toto rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.