

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 19Csp/199/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218204539
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Duman
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218204539.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom JUDr. Petrom Dumanom v sporovej veci žalobcu: Exipo, s. r. o., IČO: 44 873 441, Zelinárska 6, zast.: JUDr. Peter Homola, advokát v Bratislave, proti žalovanému: T. R., nar. XX.XX.XXXX, H. L. (bez adresy), o 212,10 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi 212,10 € s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania:

- zo sumy 70,70 € od 16.01.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 70,70 € od 06.03.2017 do zaplatenia a
- zo sumy 70,70 € od 30.04.2017 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 12.10.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia cestovného 0,70 € a poplatku 70 € za cestovanie bez cestovného lístka celkovo trikrát s príslušenstvom, teda pohľadávky, ktorá vznikla tým, že žalovaný využil dopravné služby Dopravného podniku Bratislava, a.s., IČO: 00492736, Olejkárska 1, Bratislava (ďalej len „DPB“). Uviedol, že pohľadávku nadobudol od DPB na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 03.04.2018.

2. Žalovanému bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie doručená s účinkami k 27.04.2019 postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku po márnom vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Žalovaný na žalobu a výzvu nijako nereagoval.

3. Vzhľadom na hodnotu tohto spotrebiteľského sporu a na to, že v danej veci ide otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania [§ 297 písm. b) CSP Civilného sporového poriadku; ďalej len „CSP“].

A. Skutkový stav

4. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to cenníkmi IDS BK (č. I. 16 - 27), zmluvou o postúpení pohľadávok (č. I. 7 - 15) s prílohou (č. I. 28), oznámením o postúpení pohľadávok (č. I. 33 - 35), a hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok (č. I. 30 - 32) a na základe nich v spojení so skutočnosťami známymi súdu v zmysle § 186 CSP a skutkovými tvrdeniami, ktoré sa považujú za nesporné (§ 151 CSP), ustálil tento skutkový stav.

5. DPB prevádzkuje cestnú a dráhovú dopravu ako formu verejnej osobnej dopravy v Bratislave (všeobecne známa skutočnosť). DPB vydal cenníky, kde špecifikoval o. i. sadzby cestovného (cenník č.

1, č. I. 17) a sankčných úhrad (cenník č. 9, č. I. 27). Z týchto vyplýva, že cena základného „papierového“ cestovného lístka je 0,70 € a „základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka“ je 70,00 €.

6. Z hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok (č. I. 30 - 32) je zrejmé, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka celkovo trikrát: XX.XX.XXXX o XX:XX h na linke č. X medzi zastávkami „N.[K.]“ a „M.[W.] Y.“. XX.XX.XXXX o XX:XX na linke č. X medzi zastávkami „I. a „A. a XX.XX.XXXX na linke č. XX medzi zastávkami „L. E. E.“. V tomto čase ho revízor vyzval na predloženie platného cestovného lístka, no žalovaný tak ani raz neurobil. Cestovné ani úhradu žalovaný na mieste a ani následne nezaplatil.

7. DPB listami s názvom oznámenie o postúpení pohľadávky z 12.04.2018 (č. I. 33 - 35) informoval žalovaného, že predmetné pohľadávky postúpil na žalobcu.

B. Právne posúdenie

8. Prepravná zmluva, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, bola uzavretá okamihom, keď žalovaný prijal žalobcov návrh. Za prijatie návrhu zmluvy treba považovať konanie žalovaného, z ktorého možno vyvodiť súhlas s návrhom zmluvy (§ 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za okolností tejto veci je podľa názoru súdu týmto konaním konkludentný úkon žalovaného v podobe nastúpenia do vozidla, ktoré DPB pristavil na danej zastávke (pozri v tomto zmysle rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 9Co/88/2014). Týmto úkonom teda došlo k završeniu procesu uzatvorenia zmluvy o preprave osôb v zmysle § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s ustanoveniami zákona č. 56/2012 Z. z.

9. V dôsledku toho potom žalovanému vznikla podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. povinnosť zaplatiť cestovné. Jeho výšku a spôsob platenia žalobca platne upravil v cenníku č. 1 tak, ako to predpokladá zákon č. 56/2012 Z. z. [porovn. § 4 ods. 2 písm. i), k) a l)].

10. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný si svoje povinnosti nesplnil. Táto okolnosť potom zakladá nárok DPB na zaplatenie cestovného a sankčnej úhrady [cenník č. 9 a § 4 ods. 1 písm. k) a § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z.]. Súd zistil, že výška uplatňovaného cestovného (0,70 €) zodpovedá cenníku č. 1, ktorý reflektuje § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 56/2012 Z. z. Rovnako to platí aj pre požadovanú sankčnú úhradu (70 €), ktorá zodpovedá cenníku č. 9 odzrkadľujúcemu § 17 ods. 1 písm. e) zákona č. 56/2012 Z. z. Výška sankčnej úhrady spĺňa aj požiadavku, aby táto sankcia neprekročila stonásobok základného cestovného bez príplatkov (§ 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z.). Keďže žalovaný cestoval bez cestovného lístka celkovo trikrát, žalobca má nárok na zaplatenie 212,10 €. Jednotlivé pohľadávky DPB sa stali splatným v čase cestovania bez cestovného lístka. Nasledujúcim dňom sa dostal žalovaný do omeškania, a preto je v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. povinný zaplatiť úrok z omeškania podľa aktuálnej sadzby ECB, teda 5 % ročne.

11. Žalobca nadobudol pohľadávku z prepravnej zmluvy na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, čo žalovanému oznámil dopravca (bod 7 vyššie). V zmysle judikatúry (R 119/2003) treba vychádzať z toho, že žalobcovi ako postupníkovi vzniklo právo uplatňovať pohľadávky voči žalovanému v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka.

12. Keďže žalobcom uplatňované nároky sú opodstatnené a žalovaný ich doposiaľ neuspokojil, súd žalobe vyhovel (výrok I).

13. Pretože žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia v exekúcii.