

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 6T/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010224  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119010224.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/17/2019

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v senáte zloženom z predsedu Mgr. Pavla Tomíka a prísediacich Emílie Opavskej a JUDr. Miloslavy Čutkovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.06.2019 rozhodol

**r o z h o d o l :**

obžalovaný

B. C. V. O. B. A. , H.. XX.XX.XXXX/XXXX v Trstenej, trvale bytom X. N. Č.. XX,  
okres Námestovo,

je vinný, že

od presne nezisteného času do 00:45 hodiny dňa 06.10.2018 v Bratislave na nábreží arm. gen. L. Svobodu u seba prechovával igelitové vrečko s obsahom 6 ks alobalových skladačiek s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom expertízou Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že v predložených 6 ks alobalových skladačkách sa nachádzal snehobiely hrudkovitý práškový materiál s celkovou hmotnosťou 4688 mg s obsahom účinnej látky kokaín s priemernou koncentráciou 23,2 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza) s prímiesou kofeínu, čo možno považovať za 36 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom kokaín je v zmysle Zákona číslo 139/1998 Z.z. zaradený do II. skupiny omamných látok,

t e d a

po akúkoľvek dobu neoprávnene prechovával omamnú látku,

- 2 -

č í m s p á c h a l

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím ust. § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., ako aj s použitím ust. § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní bolo vo veci vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného B. C. a oboznámením s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v trestnom spise týkajúcimi sa osoby obžalovaného, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný B. C. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a následne na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“.

Vzhľadom k tomu súd na návrh prokurátora uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a rozhodol o tom, že sa dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku, nevykoná, pričom boli vykonané dôkazy len k prípadným výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Z listinných dôkazov týkajúcich sa osoby obžalovaného boli na hlavnom pojednávaní vykonané odpis z registra trestov menovaného (bez záznamu) a výpis z evidencie priestupkov (bez záznamu).

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný a to na

- 3 -

základe vyhlásenia obžalovaného v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ako aj na základe vyššie uvedených listinných dôkazov.

Obžalovaný B. C. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že, po akúkoľvek dobu neoprávnene prechovával omamnú látku, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Obžalovaný B. C. doposiaľ nebol súdne trestaný, ani postihnutý za priestupok.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, priamoúmyselné zavinenie, pohnútku (ziskuchtivosť), poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/ Tr. zák. a to, že obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život,

spáchanie skutku priznal a úprimne oľutoval, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Príťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák. neboli zistené.

Súd pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. zoberal do úvahy aj pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (2:0), čo znamená, že vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností sa znižovala horná hranica trestnej sadzby o tretinu, čo znamená, že trest mal byť ukladaný v sadzbe od troch rokov do sedem rokov a osem mesiacov.

Uloženie trestu v trestnej sadzbe, ako je vyššie uvedené, by bolo podľa názoru súdu neprimerane prísne, najmä s poukazom na okolnosti prípadu, ako aj s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ bezúhonný a ktorý na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., preto s využitím ust. § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. mu ukladal trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

V tejto súvislosti je nutné dať do pozornosti stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 55/2016, z ktorého okrem iného vyplýva, že ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu,

- 4 -

aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom trest súčasne vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Počas skúšobnej doby súd bude skúmať správanie obžalovaného a v prípade, ak sa nedopustí žiadneho protispoločenského konania, súd po jej uplynutí vysloví, že sa osvedčil a bude sa na neho hľadieť, ako by nebol odsúdený. V prípade porušenia podmienok podmieneného odsúdenia obžalovaným súd môže nariadiť výkon nepodmieneného trestu a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T  
dňa 21.06.2019