

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/148/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118210715
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118210715.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobkyne: A.. V. G. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Y. W. XX, proti žalovanému: O.. F. G., nar. 19.08.1967, bytom O., S. XXX/X, zastúpený JUDr. Roman Jurík, advokát so sídlom Nové Zámky, Jazerná 19, IČO: 40 353 729, o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- III. Súd zrušuje neodkladné opatrenia nariadené uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 9C/94/2018-43 zo dňa 13.08.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12Co/216/2018-96 zo dňa 18.10.2018.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou súdu dňa 27.08.2018, domáhala, aby súd úplne vylúčil žalovaného z užívania nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa na ulici Y. W.. XXX/XX, postavenej na pozemku parc. č. 1664/2, zapísaná na LV č. 687, pre kat. úz. Nitra - Zobor a súčasne sa domáhala, aby súd uložil v rozsudku aj zákaz priblíženia sa žalovaného k jej osobe, a to min na vzdialenosť 10 metrov. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 13.08.2018 bol podaný na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému bolo vyhovené a uznesením bol žalovanému uložený zákaz vstupovať do rodinného domu s prístavbou so súp. č. XXX, postavenom na pozemku parc. č. 1664/2, zapísaného na LV č. 687 v kat. úz. Nitra - Zobor. V rámci vydaného neodkladného opatrenia jej bola uložená povinnosť podať žalobu o úplné vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Dňa 04.08.2018 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, pod EVČ: ORP-1225/1-VYS-NR-2018 a ktoré je stále v štádiu vyšetrovania a vykonávania úkonov, pričom nie je eliminovaná hrozba pokračovania v domácom násilí v prípade zrušenia neodkladného opatrenia. Okrem toho uviedla, že majiteľkami predmetnej nehnuteľnosti sú jej dcéry V. Z., nar. XX.XX.XXXX. a G. Z., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom D., Y. W.. XXX/XX. Vzhľadom na to, že už len pohľad na prítomnosť žalovaného, resp. aj komunikácia o jeho osobe vyvoláva u nej reakciu a to vo forme silného tetanického záchvatu a vysokej tachykardie, žiadala, aby bolo uložené žalovanému zákaz priblíženia sa k jej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 m.

2. Súd výzvou zo dňa 26.09.2018 vyzval žalobkyňu v zmysle § 138 CSP na späťzvatie žaloby z dôvodu zjavnej nedôvodnosti žaloby, pretože ust. § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka predpokladá že ide o vylúčenie z užívania nehnuteľnosti - dom alebo byt patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t.j. musí ísť o spoločný dom alebo byt, ktorý predstavuje predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorá podmienka v tomto spore splnená nie je, keďže aj v žalobe žalobkyňa

sama tvrdila, že predmetný dom je v podielovom spoluvlastníctve dcér G. Z. a V. Z., a to každá je vlastníčkou v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1, ktorá skutočnosť vyplýva aj z výpisu LV č. 687 pre kat. Zobor. V časti žaloby v ktorej sa žalobkyňa domáhala, aby súd v rozsudku rozhodol o vydaní zákazu priblíženia sa k žalovanému k žalobkyni a to min. 10 m vzdialenosti, mal súd za to, že neexistuje zákonná úprava, ktorá by umožňovala súdu rozhodnúť o zákaze nepriblíženia sa žalovanému k žalobkyni tak ako to požaduje, pričom dodal, že žalobkyňa je oprávnená domáhať sa uloženia uvedeného zákazu v rámci trestného konania.

3. Žalobkyňa, ktorej bola výzva doručená dňa 28.12.2018, na výzvu nereagovala.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 9C/94/2018-43 rešpektuje, pričom je pravdou, že bolo začaté trestné stíhanie na OR PZ v Nitre pod ČVS: ORP-1225/2-VYS-NR-2018 pre zločin týrania blízkej alebo zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona uznesením zo dňa 04.08.2018, avšak doposiaľ nebolo vznesené obvinenie žiadnej osobe. V trestnom konaní bola pribratá znalkyňa PhDr. R. N., ktorá v znaleckom posudku okrem iného konštatovala, že žalobkyňa trpí hypochondriou, ako aj uviedla, že je manipulátor, má tendenciu správať sa šéfovsky, ignoruje nebezpečenstvo a je až zbrklo odvážna, má pohrdavý postoj k autoritám. Poprel, že by sa dopúšťal domáceho alebo akéhokoľvek iného násillia na žalobkyni, či na komkoľvek inom, za pohnútku žalobkyne pri všetkých procesných úkonov (návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, žaloba) a pri podaní trestného oznámenia považuje snahu žalobkyne odpútať pozornosť od iného, celkom reálneho problému, dlhov, ktoré narobila sebe, jemu a niekoľkým právnickým osobám, ktorých je štatutárkou. Objem dlhov odhaduje na 400.000 eur, teraz sa veritelia obracajú na žalobkyňu, ktorá svoje dlhy väčšinou nespláca. Žalobkyňa je jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločností CHOLA LUDUS, s.r.o., so sídlom Nitra, Chmeľová dolina 32, IČO: 36 736 091, s prevádzkarňou v Bratislave na Hríbovej 23, MEBIS-CENTER spol. s.r.o., IČO: 36 736 091 s rovnakým sídlom, a zakladateľkou, riaditeľkou a likvidátorkou neziskovej organizácie Schola Ludus, n.o. v likvidácii, tiež s tým istým sídlom. Podľa vedomostí žalovaného žalobkyňa presvedčila veriteľov pri prijímaní pôžičiek a úverov o tom, že pôžičky alebo úvery potrebuje na podnikanie alebo prevádzku neziskovej organizácie. Ako vyplýva z centrálného registra exekúcií žalobkyňa v súčasnosti čelí piatim exekúciám, spoločnosť CHOLA LUDUS, s.r.o., 35 exekúciám, spoločnosť MEBIS-CENTER, s.r.o. dvom exekúciám, nezisková organizácia SCHOLA LUDUS, n.o. v likvidácii jedenástim exekúciám.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil žalovaný, právny zástupca žalovaného. Žalobkyňa, ktorej bolo predvolanie doručené fikciou podľa § 111 ods. 3 CSP, sa na pojednávanie nedostavila, svoju účasť neospravednila a nežiadala o odročenie pojednávania. Súd preto spor strán sporu prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobkyne.

6. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že žaloba žalobkyne neobsahuje dostatok skutkových tvrdení. Z lekárskeho správ doložených žalobkyňou vyplýva iba to, že 2x podstúpila operačný zákrok s diagnózou N92.4, ktorá nesúvisí s predmetom tohto sporu, odmietla zdravotnú starostlivosť, hospitalizáciu s výnimkou lekárskej správy doc. H. zo dňa 07.08.2018, ktorý však nič konkrétne neuvádza. Doložené listinné dôkazy nepreukazujú skutočnosti, že by žalovaný sa mal dopúšťať násillia voči žalobkyni. Zo znaleckého posudku MUDr. N. vyplýva aj to, že u žalobkyne nie je konštatovaný syndróm týranej osoby. Konflikty medzi stranami sporu vyvolávajú dlhy, čo nepriamo potvrdzuje aj žalobkyňa a jej dcéry vo výpovediach citovaných v znaleckom posudku. Nemá žiadnu informáciu o tom, že by trestné konanie bolo zastavené, príp. že by bolo vznesené obvinenie. Predmetná nehnuteľnosť je vo vlastníctve dcér žalobkyne V. a G. Z.. Táto netvorí masu BSM strán sporu. Doposiaľ žalobkyňa a žalovaný neboli rozvedení, pričom prebieha rozvodové konanie na tomto súde.

7. Žalovaný vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že obvinenie voči nemu doposiaľ nebolo vznesené, celé oznámenie žalobkyne slúži na odpútanie pozornosti vo vzťahu k dlhom žalobkyne, ktoré má. Nemá záujem vrátiť sa do tejto nehnuteľnosti, neprichádza do úvahy, aby ďalej spolužil so žalobkyňou v tejto nehnuteľnosti. Jediné o čo mu ide, je že v tejto nehnuteľnosti má osobné veci, lekárske veci, doklady, ktoré by si chcel zobrať. Má tam motorku, ktorú má požičanú od kamaráta. Pôvodne táto nehnuteľnosť bola jeho, v roku 2007 mu ju žalobkyňa darovala, následne začala robiť dlhy, mala to veľmi dobre premyslené. O ničom nevedel. Neskôr k nim začali chodiť rôzni ľudia, kontaktovali ho a domáhali sa vrátenia svojich peňazí, ktoré si žalobkyňa napožičiavala. Išlo o sumy 160 000 eur, 30 000 eur, sumu

5 000 000 SKK. Následne sa začal vypytovať a zisťovať, čo to má znamenať. Odpoveď bola, že sa ho to netýka. Asi 4 roky dozadu hrozila dražba tejto nehnuteľnosti a preto po dohode so žalobkyňou túto nehnuteľnosť daroval aj s dlhmi jej dcéram z prvého manželstva, čo bolo asi v roku 2016. Ďalším zdrojom konfliktov bolo aj to, že dcéra žalobkyne priviedla do nehnuteľnosti jej amerického priateľa a keď ho požiadal, aby s niečím pomohol, bolo mu vynadané. Situácia sa zhoršovala a žalobkyňa sa ho takto snaží dostať z toho domu a vyhodiť. Nikdy nedošlo z jeho strany k týraníu žalobkyne, nikdy ju neudrel ani nesotil, ani jej fyzicky neublížil. Aj znalecký posudok vypracovaný v trestnom konaní nepreukazuje u žalobkyne syndróm týranej osoby. Rozhodla sa, že ho zničí a preto podáva rôzne podania na polícii aj na súde. Potrebuje odpútať pozornosť od svojich dlhov.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 9C/94/2018 a to najmä: návrh, uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 9C/94/2018-43 zo dňa 13.08.2018, právoplatné dňa 15.11.2018, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12Co/216/2018/96 zo dňa 18.10.2018, uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 9C/94/2018/118 zo dňa 05.03.2019. Súd uvádza, že dokazovanie listín ich čítaním, čítaním ich častí alebo oboznámením o ich obsahu podľa § 204 CSP nevykonal na pojednávaní dňa 21.06.2019, na ktorom spor strán sporu rozhodol, keďže právny zástupca žalovaného a žalovaný, prítomní na pojednávaní uviedli, že netrvajú na tom, aby súd oboznamoval obsah spisu, keďže jeho obsah im je známy. Súd sa oboznámil s lekárske nálezom zo dňa 07.08.2018 doc. MUDr. G. H., Y..., lekárskou správou MUDr. P. U. zo dňa 17.08.2018, lekárskou správou MUDr. G. C. zo dňa 09.08.2018, lekárskou správou MUDr. O. G. zo dňa 09.08.2018, záznamami o zhodnotení zdravotného stavu osoby zo dňa 04.08.2018, záznamom o zhodnotení zdravotného stavu osoby zo dňa 15.08.2018, záznamom o zhodnotení zdravotného stavu osoby zo dňa 31.07.2018, lekárskou správou MUDr. A. Z. zo dňa 23.07.2018, Lekárskou správou MUDr. L. G. zo dňa 01.08.2018, záznamom o zhodnotení zdravotného stavu osoby zo dňa 03.07.2018, lekárske správy MUDr. I. S. zo dňa 30.05.2018, zo dňa 25.01.2018, 27.02.2018, 30.05.2018, záznamom o hospitalizácii zo dňa 09.05.2018, prepúšťacou správou zo dňa 09.05.2018, záznamom o hospitalizácii zo dňa 23.03.2018, prepúšťacou správou zo dňa 23.03.2018, lekárskou správou MUDr. N. S. zo dňa 15.03.2018, uznesenie OR PR Nitra ČVS: ORP-1225/1-VYS-NR-2018 zo dňa 04.08.2018, potvrdením o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 04.08.2018, zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného - žalobkyne zo dňa 09.08.2018, uznesením OR PZ Nitra ČVS:ORP-1225/2-VYS-NR-2018 zo dňa 08.08.2018, potvrdením o PN zo dňa 21.08.2018, uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 9C/94/2018-43 zo dňa 13.08.2018, LV č. 687 pre kat. úz. Zbor zo dňa 26.09.2018, výpisom z obchodného registra CHOLA LUDUS, s.r.o., výpisom zo živnostenského registra SCHOLA LUDUS, s.r.o., výpisom z obchodného registra MEBIS - CENTER, spol. s r.o., výpisom z registra neziskových organizácií Schola ludus, n.o. v likvidácii, výpisom z centrálného registra exekúcie V. Z. G., výpisom z centrálného registra exekúcie SHOLA LUDUS, s.r.o., výpisom z centrálného registra exekúcie MEBIS - CENTER, spol. s r.o., zoznamom dlžníkov Sociálnej poisťovne: SCHOLA LUDUS, s.r.o., a Schola ludus, n.o., výpisom z webu www.pohladavkystatu.sk SCHOLA LUDUS, s.r.o., výpisom z centrálného registra exekúcie F. G. zmluvou o pôžičke s Bc. R. B. z 20. 10. 2015, zmluvou o pôžičke s Bc. R. B. z 20. 10. 2015, zmluvou o pôžičke s Bc. R. B. z 20. 10. 2015, zmluvou o pôžičke s H. B. z 20. 10. 2015, zmluvou o pôžičke s Bc. R. B. z 20. 10. 2015, zmluvou o pôžičke s Ing. G. D. z 20. 10. 2015, zmluvou o pôžičke s Ing. G. D. z XX. 10. 2015, zmluvou o pôžičke s Bc. R. B. z 20. 10. 2015, e-mailovými správami od 9. 3. 2018 do 23. 5. 2018, e-mailovými správami od 15. 8. 2018 do 17. 8. 2018, e-mailovými správami zo 16. 8. 2018, nepodpísaným uznaním dlhu, SMS správami (screenshot) z 29. 7. 2018, SMS správami (screenshot) z 22. 8. 2018, SMS správami (screenshot) od M. I., SMS správou (screenshot) od R. B., oznámením OR PZ v Nitre zo dňa 4.05.2019, Znaleckým posudkom č. 70/2018 PhDr. R. N. a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

9. Žalobkyňa a žalovaný uzatvorili dňa 17.06.2006 manželstvo, ktoré doposiaľ trvá, pričom v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Nitra aj rozvodové konanie po sp. zn. 11P/212/2018, ktoré doposiaľ nie je skončené, ktoré konanie je spojené s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - O. F. G., nar. XX.XX.XXXX a Z. V. G., nar. XX.XX.XXXX. Predmetné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 11P/212/2018, konanie nie je doposiaľ skončené, a preto manželstvo žalobkyne a žalovaného v čase rozhodovania súdu trvá.

Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija ČVS: ORP-1225/1-VYS-NE-2018 zo dňa 04.08.2018 vyplýva, že OR PZ v Nitre dňa 04.08.2018 o 21.20 hod. vykázalo žalovaného za prítomnosti nezúčastnenej osoby Michal Krajmer zo spoločného obydlija ohrozenej osoby - žalobkyne, ktoré sa

vzťahu na priestor: rodinný dom na adrese Y. dolina XXX/XX, D. spoločne s prislúchajúcimi pozemkami na dobu 10 dní.

Podľa výpisu LV č. 687 pre kat. úz. Zobor vyplýva, že vlastníkami nehnuteľností a to pozemkov evidovaných na katastrálnej mape ako parcela registra „C“ parcela č. 1662 - záhrady o výmere 541 m², parc. č. 1663/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 105 m², parc. č. 1663/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m², parc. č. 1663/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 194 m², parc. č. 1664/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 292 m², parc. č. 1664/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 195 m², parc. č. 1664/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m², plochy a nádvoria o výmere 149 m², parcela registra „C“ parcela č. 1736 - zastavané a stavieb: dom s prístavbou súp. č. 206 na parc. č. 1663/1, rodinný dom s prístavbou súp. č. 207 na parc. č. 1664/2, prístavba garáže k rodinnému domu bez súp. č. na parc. č. 1663/2, garáž bez súp. č. na parc. č. 1664/3 sú V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Y. dolina XXX/XX, a G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Y. dolina XXX/XX, a to každá v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1, titul nadobudnutia Darovacia zmluva V 6672/14-842/14.

Z lekárskej správy doc. MUDr. G. H. CSc. zo dňa 07.08.2018 vyplýva, že uvedená správa je pre administratívne účely pacientky (žalobkyne) - rozhodnutie súdu o zákaze styku manžela s pacientkou, podľa ktorej na základe doterajšieho psychického stavu a diagnózy pacientky odporúča zamedziť akýkoľvek kontakt MUDr. G. s manželkou PhDr. G., bližšiu špecifikáciu závažnosti jej psychických ťažkostí z pochopiteľných dôvodov a povinnosti dodržania lekárskeho tajomstva nemôže uviesť.

Z lekárskej správy MUDr. G. C., neurológia zo dňa 09.08.2018, vyplýva, že žalobkyňa prichádza na podnet psychológa, u ktorého bola pre posudok, počas vyšetrenia sa dostavil otras tela, hyperventilácia, kŕče, obj. kontak dobrý, odpovede priliehavé, tremor celého tela, kŕče neprítomné, top. nález neurolog. bez fokality, Dg.:V anamnéze tetanický sy. hy reakcia v.s.

Uznesením OR PZ v Nitre ČVS:ORP-1225/1-VYS-NR-2018 zo dňa 04.08.2018 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, preto že doposiaľ neustálená osoba mužského pohlavia od presne nezistenej doby roku 2013 doposiaľ žijúca v spoločnej domácnosti v Nitre, časť Zobor, v rodinnom dome na adrese Y. dolina XXX/XX, opakovane spôsobuje psychické utrpenie osobe A.. V. G. Z., A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Y. dolina XXX/XX, a to tým spôsobom, že poškodenú PhDr. V. G. opakovane budí v nočných hodinách za účelom konfrontácie nezodpovedaných otázok, či má milenca, prečo si zastáva nevlastné deti, ako tiež v nočných hodinách obchytkáva poškodenú na intímnych miestach, masturbuje pri nej a pozerá porno, neustále sleduje poškodenú po rodinnom dome a pozerá sa na ňu pri sprchovaní, vyvoláva hádky, pri ktorých ju odsacuje a nadáva slovami: „kurva, bezcharakterná podvodníčka“, pričom toto jeho správanie u nej vyvoláva strach, stres a zhoršenie zdravotného stavu, čoho následkom sú opakované volania RPZ.

Z oznámenia OR PZ v Nitre zo dňa 14.05.2019 vyplýva, že vo veci trestného konania vedené pod ČVS: ORP-1225/2-VYS-NR-2018 vo veci poškodenej PhDr. V. G. Z. nebolo vydané konečné rozhodnutie, v konaní boli pribratí dvaja znalci z odb. psychiatria a neurológia za účelom vypracovania znaleckých posudkov na poškodenú, proti ktorým uzneseniam podala sťažnosť, ktoré boli zamietnuté. V súčasnosti je tak potrebné vykonať, resp. pokračovať v znaleckom skúmaní menovanej, znalecké posudky doposiaľ doručené neboli. Okrem toho bola vyzvaná, aby doložila zoznam ľudí, ktorých žiada vypočuť, a túto výzvu si na adrese trvalého pobytu 2x neprevzala a preto bol kontaktovaný jej právny zástupca Mgr. U., pričom v mesiaci máj 2019 bol tento zoznam doručený. S menovanou nie je najlepšia spolupráca z dôvodu jej kolapsových stavov a relatívne ťažkou spoluprácou s OČTK.

Zo znaleckého posudku PhDr. R. N. č. 70/2018 vypracovaný v rámci trestného konania (ČVS: ORP-1225/2-VYS-NR-2018) okrem iného vyplýva, že osobnosť žalobkyne je menej diferencovaná, introvertná, sociálne a emočne nezrelá, labilná s búrlivými afektívnymi prejavmi, psychosomaticky narušená, zdržanlivá, napätá, vo vzťahu k opačnému pohlaviu má rovnocenné postoje, má sklony vyhýbať sa ľuďom, je voči nim ľahostajná. Úroveň sociálnych vzťahov je znížená s tendenciou vyhýbať sa širšiemu sociálnemu prostrediu s určitou dávkou neprispôsobivosti s potrebou správať sa šéfovsky s preceňovaním vlastnej inteligencie, je enormne hypochondrická, venuje zvýšenú pozornosť vlastným telesným disfunkciám, má problém otvorene prejsť a povedať či si naozaj myslí. Jej depresia sa spája s pocitom, že vykonala veci, ktoré sú neodpušiteľné, preto prežíva pocity viny, aktuálne prežíva pocity straty pôdy pod nohami. Aktuálna situácia v nej vzbudzuje nespokojnosť, je pre ňu ťažko znesiteľná,

chcela by nájsť oslobodzujúce riešenie, ktoré by ju zbavilo záťaže. Navonok skôr vyčkáva, je kritická pozorná a dištancovaná, aby sa chránila pred sklamaním. V popredí bohatá neuroticko-depresívna symptomatológia (ťažký stupeň depresie podľa Becka), s prejavmi v oblasti afektivity (depresívna nálada, pocity neúspechu a viny, nedostatok uspokojenia, sebanenávisť, autoakuzácie, autopunitívne priania, podráždenosť), v oblasti sociability (tendencie k sociálnej izolovanosti, nespokojnosť s vlastným vzhľadom, neschopnosť pracovať) a v oblasti somatiky (poruchy spánku najmä nespavosť, únava a vyčerpanosť, nechutenstvo s úbytkom váhy, strata libida). Psychopatológia v zmysle duševného ochorenia v štruktúre osobnosti nie je zistená. Okrem toho sa v záveroch znaleckého posudku uvádza aj to, že poškodená PhDr. V. G. Z. mohla pociťovať konanie a správanie svojho manžela ako ťažké príkorie, aktuálne je ťažko zneurotizovaná, jej neurotizácia však môže byť ovplyvnená aj pracovnými konfliktmi, nezisťujú sa však príznaky syndrómu týranej osoby. Prežíva subjektívny strach zo svojho manžela v dôsledku ktorého má psychosomatické prejavy (poruchy spánku, nočné desy, strach v cudzom prostredí, gastrointestinálne ťažkosti so značným úbytkom váhy 15 kg za 1,5 mesiaca, celkovo únava vyčerpanosť, neschopnosť pracovať, pocit viny a trestu, autoakuzácie, celkové depresívne ladenie). Psychodiagnostickým vyšetrením nezisťuje znalkyňa prítomnosť objektívneho strachu z manžela, jej postoje voči nemu sú ľahostajné. Pokiaľ ide o žalovaného psychopatológia v zmysle duševného ochorenia ani zvýšený neurotizmus v štruktúre osobnosti sa nezisťuje, jeho osobnosť je dobre prispôbená a adaptovaná, v jeho postojoch a hodnotách dominuje záujem o sociálno-interpersonálnu oblasť, jeho záujmy o materiálnu stránku života sú len okrajové, uvedomuje si dôležitosť materiálnej stránky života, ale najdôležitejšie pre neho dodržiavanie všeobecne platných zaužívaných noriem a pravidiel nevyhnutných pre každodenný život.

Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/94/2018 je návrh žalobkyne proti žalovanému na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 13.08.2018 sp. zn. 9C/94/2018 - 43 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa ukladá žalovanému aby dočasne nevstupoval do rodinného domu s prístavbou so súp. č. 207 postavenom na pozemku parc. č. 1664/2 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 195 m², v kat.úz. Zobor, obec Nitra, Okres Nitra, zapísanom na LV č. 687 pre kat. úz. Zobor a to do právoplatného skočenia konania vo veci samej, druhým výrokom súčasne uložil žalobkyni povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia proti žalovanému MUDr. F. G., nar. XX.XX.XXXX, žalobu o jeho úplné vylúčenie z užívania rodinného domu s prístavbou so súp. č. 207, postavenom na pozemku parc. č. 1664/2 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 195m², v kat. úz. Zobor, obec Nitra, okres Nitra, zapísanom na LV č. 687 pre kat. úz. Zobor, alebo na obmedzenie tohto užívacieho práva podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, inak uznesenie o nariadenom nedokladnom opatrení aj bez návrh súd zruší a tretím výrokom žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. V dôsledku odvolania žalovaného rozhodoval Krajský súd v Nitre, ktorý uznesením zo dňa 18.10.2018 sp. zn. 12Co/216/2018-96 uznesenie sp. zn. 9C/94/2018-43 zo dňa 13.08.2018 v napadnutej časti I. a III. výroku potvrdil a žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov konania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2018.

Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 9C/94/2018-118 zo dňa 05.03.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov nepribližoval k žalobkyni, ktorej telesná a duševná integrita môže byť jeho konaním narušená, druhým výrokom poučil žalovaného, že môže podať voči žalobkyni žalobcu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na vrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia, tretím výrokom priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Predmetné rozhodnutie nie je právoplatné, vo veci je podané odvolanie žalovaným, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Vyššie citované ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka obsahuje právnu úpravu niektorých obmedzení výkonu vlastníckych práv jedného z manželov a to za predpokladu, ak zo strany jedného z manželov došlo: k fyzickému násilliu alebo psychickému násilliu alebo hrozbe týmito násilliami, násillie smerovalo voči spoluvlastníkovi alebo osobe tomuto spoluvlastníkovi blízkej, osoba voči ktorej násillie

smerovalo býva v spoločnom dome alebo byte, ďalšie spolužitie v spoločnom dome alebo byte sa stalo neznesiteľným, spoločnou vecou je dom alebo byt. Pri naplnení uvedených predpokladov môže súd rozhodnúť tak, že obmedzí užívacie právo manžela alebo manželka vylúči z užívania úplne. V danom prípade ide o osobitný dôvod pre obmedzenie užívacieho práva druhého manžela k domu alebo bytu, ktorý tvorí predmet BSM, ktorým ako už bolo uvedené je fyzické násilie alebo psychické násilie alebo už samotná hrozba takéhoto násillia, a súčasne neznesiteľnosť ďalšieho spolužitia manželom v spoločnom dome alebo byte. Násilie nemusí vykazovať znaky trestného činu, postačí ak pôjde o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Medzi násillm a neznesiteľnosťou ďalšieho spolužitia manželov musí byť daná príčinná súvislosť. Právna úprava v ust. § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka má prispieť k obmedzeniu násillného správania manželov pri riešení nezhôd o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ide o občianskoprávnu sankciu v prípadoch, keď toto ustanovenie nebude mať dostatočne výchovný účinok na páchatelov násillia. O zásahu do užívacieho práva k domu alebo k bytu môže súd rozhodnúť, ak ide o sústavné fyzické alebo psychické týranie alebo hrubé ponižovanie druhého manžela. Táto skutočnosť musí byť súdu preukázaná. Subjektom právnej ochrany je manžel alebo blízka osoba, ktorá býva v spoločnom dome alebo v byte s násillníkom. Spoločným domom alebo spoločným bytom je dom alebo byt, ktorý predstavuje predmet BSM. Právnym prostriedkom ochrany je návrh manžela, aby súd obmedzil užívacie právo druhého násillného manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva alebo aby ho z jeho užívania celkom vylúčil. Na podanie je aktívne legitimovaný vždy len manžel, aj keby násilie smerovalo voči blízkym osobám bývajúcim v spoločnom dome alebo byte. Na základe rozsudku súdu sa užívacie právo k domu alebo k bytu môže zúžiť alebo úplne vylúčiť. Na základe úplného vylúčenia z užívania spoločného domu alebo bytu musí manžel dom alebo byt opustiť, postihnutý naďalej zostáva bezpodielovým spoluvlastníkom domu alebo bytu, súd o úplnom vylúčení z užívacieho práva nemôže rozhodnúť bez časového obmedzenia, v opačnom prípade by išlo o neoprávnený zásah do vlastníckeho práva.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobkyňa nespĺňa predpoklady vyžadované v ust. § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V danom prípade sa žalobkyňa domáhala úplného vylúčenia žalovaného z užívania nehnuteľnosti - stavby: rodinného domu s prístavbou so súp. č. 207 postavenom na pozemku parc. č. 1664/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 195 m², v kat. úz. Zobor, obec Nitra, Okres Nitra, zapísanom na LV č. 687 pre kat. úz. Zobor, podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie predpokladá že ide o vylúčenie z užívania nehnuteľnosti - dom alebo byt patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t.j. musí ísť o spoločný dom alebo byt, ktorý predstavuje predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorá podmienka v tomto spore splnená nie je, keďže ako aj sama žalobkyňa v žalobe uvádza, že predmetný dom je v podielovom spoluvlastníctve dcér žalobkyne a to: G. Z. a V. Z., a to každá je vlastníčkou v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1, ktorá skutočnosť vyplýva aj z výpisu LV č. 687 pre kat. Zobor. Skutočnosť, že predmetná nehnuteľnosť netvorí masu BSM strán nebola v konaní sporná. V konaní tak nebola preukázaná a splnená základná zákonná podmienka a to vo vzťahu k hmotnoprávnej podmienke spoločnej veci, ktorá predstavuje predmet BSM, v tomto prípade rodinného domu na ulici: Y. W. XXX/XX. v D. rodinného domu s prístavbou so súp. č. 207 ako predmetu patriaceho do BSM, pretože podľa LV č. 687 pre kat. úz. Zobor sú ako podielové spoluvlastníčky spornej nehnuteľnosti vedené: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Y. dolina XXX/XX, a G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Y. dolina XXX/XX, a to každá v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1, titul nadobudnutia Darovacia zmluva V 6672/14-842/14. Súd za splnenú nepovažoval ani ďalšiu hmotnoprávnu podmienku a to neznesiteľnosť ďalšieho spolužitia, pretože sporové strany spolu nežijú, ani sa nezdržiavajú v jednej domácnosti, a to aj s poukazom na neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené voči žalovanému a strany sporu spolu nežijú, a žalovaný odmietol záujem na ďalšom spolužití, a to ani v súčasnej dobe, preto nie je daná ani podmienka neznesiteľnosti ďalšieho spolužitia sporových strán. Pre úplnosť súd dodáva, že ani jeden zo žalobkyňou doložených listinných dôkazov jednoznačne nepreukazujú, že zo strany žalovaného ide o kontinuálne pokračovanie v konaní so známkami psychického nátlaku na osobu žalobkyne. V tomto smere súd uvádza, že o zásahu do užívacieho práva k domu alebo k bytu môže súd rozhodnúť, ak ide o sústavné fyzické alebo psychické týranie alebo hrubé ponižovanie druhého manžela, pričom na žalobkyni je dôkazné bremeno na preukázanie toho, že násilie zo strany žalovaného spôsobilo zníženie kvality spolužitia v nehnuteľnosti do tej miery, že spolužitie sa stalo neznesiteľným s tým, že neznesiteľnosť musí mať značnú intenzitu. Žalovaný poprel, že by z jeho strany došlo ku konaniu vo vzťahu k žalobkyni, ktoré by bolo možné charakterizovať ako týranie, a to či už fyzické alebo psychické, pričom potvrdil, že medzi stranami sporu sú nezhody avšak tieto súvisia s dlhmi, ktoré si žalobkyňa

napožičiavala o čom doložil v konaní aj listinné dôkazy, preukazujúce uzatvorenie zmlúv o pôžičkách zo strany žalobkyne. Navyiac ani v trestnom konaní doposiaľ nebolo vznesené obvinenie žalovanému.

11. Súd nepovažoval za dôvodnú žalobu ani v časti, v ktorej žalobkyňa domáhala, aby súd v rozsudku rozhodol o vydaní zákazu priblíženia sa k žalovanému k žalobkyni a to min. 10. vzdialenosti, keďže neexistuje zákonná úprava, ktorá by umožňovala súdu rozhodnúť o zákaze nepriblíženia sa žalovaného k žalobkyni tak ako to požaduje žalobkyňa v konaní, pričom žalobkyni prislúchajú iné právne inštitúty, okrem už nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým môže dosiahnuť ňou žiadaný účel a to najmä je oprávnená domáhať sa uloženia uvedeného zákazu v rámci trestného konania, ktoré je toho času vedené. Navyiac v konaní bolo preukázané, že v danom prípade zatiaľ stále trvá neodkladné opatrenie nariadené v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/94/2018-118 zo dňa 05.03.2019, ktorým súd uložil žalovanému, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov nepribližoval k žalobkyni, ktorej telesná a duševná integrita môže byť jeho konaním narušená, druhým výrokom poučil žalovaného, pričom proti tomuto rozhodnutiu žalovaný podal odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

12. Pre vyššie uvedené dôvody súd žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietol.

13. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný, priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

15. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami

16. Podľa § 336 ods. 4 CSP ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> primerane.

17. Zároveň súd rozhodol v zmysle § 336 ods. 4 CSP v spojení s § 335 CSP o zrušení neodkladné opatrenia nariadené uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 9C/94/2018-43 zo dňa 13.08.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12Co/216/2018-96 zo dňa 18.10.2018, keďže žaloba žalobkyne bola súdom zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.