

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/178/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519203974
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519203974.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Šimona I., nar. XX.X.XXXX, bytom R. 5, L. pri J., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov C. I., nar. X.X.XXXX, bytom R. 5, L. pri J. a V. I., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XXX, v konaní o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa, sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným dňa 18.6.2019 domáhal, aby súd zveril maloleté dieťa do jeho dočasnej starostlivosti. Rovnakým podaním žiadal rozhodnúť aj vo veci samej tak, aby súd zveril maloletého Lukáša do jeho osobnej starostlivosti, zaviazal matku prispievať na výživu maloletého sumou 50 eur mesačne a uložil rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované odborným tímom na výchovné opatrenia na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice.

2. Súd lustráciou v evidenčných pomôckach zistil, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 9P/139/2019 vedie na návrh otca konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 9P/139/2019 - 32 zo dňa 24.5.2019 bol maloletý G. I., nar. XX.X.XXXX, dočasne zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v týždňových intervaloch. Maloletý G. bude v osobnej starostlivosti matky od nedele od 17.00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do nedele do 17.00 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa. V osobnej starostlivosti otca bude od nedele od 17.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do nedele do 17.00 hod. nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa. Rodičom maloletého Šimona súd uložil povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Referáte poradensko - psychologických služieb, za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi o výchove maloletého dieťaťa. Zároveň súd určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn.

9P/139/2019. Proti tomuto uzneseniu podala matka dňa 3.6.2019 odvolanie.

3. Pod sp. zn. 9P/139/2019 sa zároveň na návrh otca podaný dňa 13.5.2019 vedie konanie vo veci samej o zmenu vo výchove maloletého dieťaťa, ktorým sa otec domáha zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti, určenia výživného zo strany matky, styk matky s maloletým žiada neupraviť. Vo veci samej doposiaľ nebolo rozhodnuté.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Totožnosť vecí je daná totožnosťou účastníkov konania a totožnosťou predmetu konania. Litispendencia (prekážka začatého konania) je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla. V tomto prípade vždy konanie zastaví.

9. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, vedené pod sp. zn. 9P/139/2019 bolo začaté dňa 13.5.2019, pričom doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Otec podal dňa 18.6.2019 rovnaký návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj návrh vo veci samej pod sp. zn. 9P/178/2019.

10. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení je zrejmé, že o tom istom nároku môže na súde prebiehať vždy len jedno konanie. Vzhľadom na to, že na tunajšom súde boli podané dva totožné návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj návrhy vo veci samej, pričom v oboch prípadoch ide o tých istých účastníkov konania, je potrebné zastaviť konanie, ktoré začalo neskôr, keďže začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. V tomto prípade ide o prekážku prebiehajúceho konania a keďže uvedenú procesnú podmienku nie je možné odstrániť, súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia ako aj konanie o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/178/2019 ako neskôr začaté zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.