

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9Csp/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200390
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200390.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, IČO: 00 223 093, so sídlom Senica, Štefánikova 718/44, právne zastúpený: JUDr. Miroslav Mečíř, advokát so sídlom Senica, J. Mudrocha 1356/27, proti žalovanej: C.. K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., D. XXXX/X, o zaplatenie 745,75 € s príslušenstvom, rozhodujúc o späťvzati žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Skalica č.k. 9Csp/54/2019-22 zo dňa 17.4.2019 takto

rozhodol:

I. Súd pripúšťa späťvzatie žaloby, z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Skalica č.k. 9Csp/54/2019-22 zo dňa 17.4.2019 a konanie z a s t a v u j e .

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu Skalica dňa 14.3.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na úhradu sumy 745,75 € s príslušenstvom, a to z titulu nedoplatku z plnenia spojeného s užívaním bytu a služieb s tým spojených.

2. Okresný súd Skalica vydal platobný rozkaz č. k. 9Csp/54/2019-22 zo dňa 17.4.2019, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 745,75 €, úroku z omeškania vo výške 9,33 € a zmluvnej pokuty vo výške 68,15 € a zároveň zaviazal žalovanú na zaplatenie náhrady trov konania v sume 48,50 € za zaplatený súdny poplatok a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 121,32 €, a to všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

3. Pred nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu žalobca písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.5.2019 zobral žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a priznať mu náhradu trov právneho zastúpenia a zároveň požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku. Späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil tým, že žalovaná po podaní žaloby na súd uhradila žalovanú sumu vrátane príslušenstva.

4. Podľa čl. 4 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

7. Súd konštatuje, že Civilný sporový poriadok výslovne neupravuje postup po späťvzatí žaloby po vydaní platobného rozkazu, nie je výslovne upravené, či má o späťvzatí rozhodnúť súd prvej inštancie alebo odvolací súd. Ustanovenie § 370 CSP je založené na myšlienke, že sa rozhoduje o späťvzatí po rozsudku alebo inom rozhodnutí, proti ktorému je prípustné odvolanie, preto o ňom rozhoduje súd, ktorý by inak konal o odvolaní. Ak je však týmto rozhodnutím platobný rozkaz, nie je proti nemu prípustné odvolanie, ale je proti nemu prípustný odpor, o ktorom by aj tak ďalej konal súd prvej inštancie. V dôsledku toho je súd prvej inštancie v analogickom postavení k postaveniu odvolacieho súdu v zmysle ustanovenia § 370 CSP, a to vychádzajúc z článku 4 ods. 1 CSP. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd použitím analógie podľa § 370 CSP pripustil späťvzatie žaloby, zrušil platobný rozkaz zo dňa 17.4.2019 a konanie zastavil. Z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovaná nesúhlasila so späťvzatím žaloby.

8. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 256 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich náhradu v plnom rozsahu, nakoľko žalovaná procesne zavinila zastavenie konania z dôvodu, že žalovanú sumu uhradila až po podaní žaloby na súd. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).