

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/139/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218202727
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1218202727.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, v právnej veci navrhovateľov: 1/V.. J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. XX, A., adresa na doručovanie: C. M. R. X, V., 2/Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. XX, A., proti odporkyni: S. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. XX. P. XXXX/XX, A., adresa na doručovanie: B. M. XX, A., zastúpená D. J., N. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. XX. P. XXXX/XX, XXX XX A., adresa na doručovanie: B. XX, A., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.04.2018, č.k. 14C/17/2018-31, jednomyseľne takto

rozhodol:

Odvolanie odporkyne proti výroku uznesenia, ktorým súd vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol, sa odmieta.

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd zakázal odporkyni vstúpiť do bytu č. XXX-A., nachádzajúceho sa na X. p. vo vchode B. XX, M. A., bytového domu súpisné číslo stavby XXXX, postaveného na pozemkoch parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava - katastrálnym odborom, okres A. J., Y. A. - mestská časť M., katastrálne územie M., a užívať ho sa mení tak, že návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

Odporkyni sa proti navrhovateľom 1/ a 2/ p r i z n á v a nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal odporkyni vstúpiť do bytu č. XXX-A., nachádzajúceho sa na X. p. vo vchode B. XX, M. A., bytového domu súpisné číslo stavby XXXX, postaveného na pozemkoch parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom A. - katastrálnym odborom, okres A. J., obec A. - mestská časť M., katastrálne územie M., a užívať ho (výrok I), vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol (II) a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania (výrok III).

2. Rozhodnutie právne zdôvodnil § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. c), f), § 326 ods. 1 a 2, § 327, § 328 ods. 1,2, § 329 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a vecne tým, že navrhovatelia osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko zo spisu a listinných dôkazov vyplýva, že nehnuteľnosť, ktorej sa navrhované neodkladné opatrenie týka, je v podielovom vlastníctve navrhovateľov, pričom výška týchto podielov je po 1/2 k celku a kúpna zmluva, na základe ktorej sa má odporkyňa v byte zdržiavať, je predmetom osobitného súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 18C/75/2014. Nakoľko odporkyňa nezaplacením dohodnutej kúpnej ceny predmetného bytu nenadobudla k nemu výlučné vlastnícke právo, ustálil, že navrhovateľom ako vlastníkom bytu prislúcha právo držať a užívať predmet ich vlastníctva a tiež právo s predmetom ich vlastníctva disponovať a domáhať sa súdnej ochrany. Vzhľadom na uvedené súd

prvej inštancie dospel k záveru, že navrhované neodkladné opatrenie voči odporkyni je opodstatnené, pretože navrhovateľom hrozí vznik resp. rozširovanie škody, či inej majetkovej ujmy na predmete ich vlastníctva, t.j. v súvislosti s užívaním bytu č. XXX-A. na X. poschodí v A., na B. XX odporkyňou. Zo strany odporkyne dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu vlastníckych práv a oprávnení navrhovateľov a zároveň aj ujme na predmetnej nehnuteľnosti. Ako dôvodné vyhodnotil aj navrhovateľmi uvádzané obavy z ohrozenia exekúcie, pretože odporkyňa svojim správaním sťažuje budúcu exekúciu v súvislosti s odstúpením od kúpnej zmluvy na predmetnú nehnuteľnosť a toto ohrozenie môže spočívať nielen v kvantitatívnom dopade na predmetnú nehnuteľnosť - zmenšenie majetku, vznik ujmy či škody, ale aj v kvalitatívnom dopade na tento majetok, spočívajúcom vo výraznom znížení jeho speňažiteľnosti. Na základe uvedeného dospel k záveru, že navrhované neodkladné opatrenie voči odporkyni je dôvodným.

3. Vo vzťahu k časti návrhu, v ktorej navrhovatelia žiadali zákaz rozšíriť aj na "ďalšie osoby, ktoré momentálne v byte žijú" súd prvej inštancie uviedol, že takto uvedený petit je neurčitý, nakoľko neobsahuje presnú identifikáciu týchto osôb, pričom zrozumiteľnosť a určitosť je obligatórnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vychádzajúc z toho, že podľa ust. § 327 C.s.p. súd na odstránenie tejto vady návrhu navrhovateľov nevyzýva, v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči ďalším osobám užívajúcim predmetný byt odmietol.

4. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodoval podľa ust. § 251, § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., vychádzajúc z toho, že nariadené neodkladné opatrenie procesne konzumuje vec samu a nie je viazané na meritórne konanie o tejto veci. Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia boli v konaní na nariadenie neodkladného opatrenia úspešní len čiastočne a odporkyni žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

5. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa dôvodiac, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, nevykonal iné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré nemohli byť uplatnené a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že s navrhovateľmi uzavrela kúpnu zmluvu a zaplatila časť ceny bytu. Na byte neviazali žiadne nedoplatky, všetky náklady spojené s predmetným bytom ku dňu uzavretia kúpnej zmluvy uhradila. Keďže si byt kúpila, nevidela dôvod, aby majiteľovi uhrádzala aj nejaké nájomné. Poplatky s užívaním bytu chcela uhrádzať, avšak správca bytu jej to odmietol z dôvodu, že byt nie je prepísaný na ňu, pričom navrhovatelia jej pred podaním návrhu na vklad do katastra odmietli vydať potvrdenie v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 183/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z.z.“), preto z ich viny do dnešného dňa nie je byt na ňu prepísaný a je nútená sa s navrhovateľmi súdiť o neplatnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy, ktoré jej nebolo riadne doručené a na ktoré sa navrhovatelia odvolávajú. Uviedla, že v byte býva aj so svojimi tromi maloletými deťmi a ich otcom, ide o domácnosť, ktorú tvoria príslušníci jej rodiny, nejde o cudzích ľudí, ako sa navrhovatelia snažili súdu nezákonne a podvodne podsunúť, jedná sa s poukazom na ust. § 116 Občianskeho zákonníka o osoby blízke. Nakoľko je zamestnaná, má možnosť dlh, ktorý užívaním bytu vzniká navrhovateľom zaplatiť, túto možnosť mal aj otec ich detí a jej druh počas doby, keď nemala možnosť zárobku. Navrhovatelia však o úhradu dlhu nemajú záujem a neprejavili záujem o dohodu o spôsobe uhrádzania nákladov za byt, ani jej nepredložili žiadnu faktúru na úhradu nejakých nedoplatkov. V byte nebývajú cudzie osoby, len členovia jej domácnosti, teda jej deti a ich otec, jej druh. Byt nie je v zlom stave ani sa ďalej neznehodnocuje, pričom mala za to, že sa jedná o jej vlastníctvo až do vyriešenia sporu v konaní o neplatnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy, preto nemožno hovoriť o tom, že dochádza k nejakej ujme na majetku navrhovateľov. Byt nadobudla riadnou kúpnu zmluvou a nemá vedomosť o tom, že by navrhovatelia disponovali nejakým súdnym rozhodnutím o neobmedzenom vstupe. Nesúhlasila s tvrdením navrhovateľov, že v označenom konaní 18C 75/2014 bola nečinná, len sa predmetného súdneho konania dlhšiu dobu nemohla zúčastniť z objektívnych dôvodov, o čom súd informovala a riadne požiadala o odročenie pojednávania.

6. Namietala, že navrhovatelia neosvedčili nárok, nakoľko nimi predkladané dôkazy sú skresľujúce a zavádzajúce. Nepredložili žiaden dôkaz, že sa pokúsili nejakým spôsobom riešiť uhrádzanie poplatkov spojených s užívaním bytu. Nariadením neodkladného opatrenia tak súd poskytol navrhovateľom nenáležitú ochranu, pretože sa žiadnym spôsobom nezabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Obava z ohrozenia nie je reálna, v konečnom dôsledku nemôže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu

ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Navrhovatelia ničím nepreukázali, že kúpnu cenu za byt nezaplatila. Mala za to, že nedoplatok na kúpnej cene si mohli navrhovatelia uplatniť osobitným podaním, preto zákaz vstupu do bytu nie je adekvátny prostriedok na domáhanie sa doplatenia kúpnej ceny za byt.

7. Uviedla, že nariadením neodkladného opatrenia došlo k poškodeniu jej práv ako kupujúcej - nakoľko je vlastníčkou predmetného bytu na základe doposiaľ stále platnej kúpnej zmluvy. Nemá iný byt ani inú možnosť bývania, preto právne účinky neodkladného neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah obmedzia ju i celú jej rodinu, hlavne jej maloleté deti. Na základe uvedeného žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil.

8. K odvolaniu odporkyne sa navrhovatelia vyjadrili podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 08.06.2018 a uviedli, že informácie odporkyne v odvolaní sú nepravdivé a zavádzajúce, niekde až klamlivé. Uviedli, že odporkyňa je t.č. vo väzbe v T. a do dnešného dňa neuhradila za kúpu bytu nič - žiadnu čiastku. Ak tvrdí opak - žiadali predložiť dôkaz, preto predmetný byt XXXB na B. L. XX v A. nekúpila. Podľa Kúpnej zmluvy, na ktorú sa odporkyňa odvoláva a považuje ju za platnú, je povinná platiť mesačné platby, ktoré podľa vlastných tvrdení dodnes neuhradila. Vo vzťahu k tvrdeniu odporkyne, že správca I+V s.r.o. jej neumožnil platby, žiadali o predloženie písomného dokladu, že v minulosti kontaktovala správcu s tým, že chce hradiť poplatky spojené s užívaním bytu a ten jej to odmietol. K tvrdeniu odporkyne, že jej odmietli vydať potvrdenie podľa §5 ods 2 zákona č. 183/93 Z.z. uviedli, že to bolo z dôvodu, že odporkyňa neplatila finančné záväzky vyplývajúce jej z Kúpnej zmluvy, preto im vznikol dlh - nedoplatky. Poukázali na to, že sa dohodli, že k prepisu nehnuteľnosti dôjde až po zaplatení celej sumy, preto nevznikol dôvod jej toto potvrdenie vydať. Od Kúpnej zmluvy odstúpili, odporkyňa kúpnu cenu neuhradila. Vo vzťahu k tvrdeniu odporkyne, že nemá vedomosť o sťažnostiach od ostatných vlastníkov bytov, poukázali na to, že jej niekoľkokrát bola udelená pokuta od správcu (I+V s.r.o.) - sankcia za porušenie domového poriadku za byt XXXB na B. L. XX M. A.. Dali do pozornosti, že v Kúpnej zmluve sa neuvádzajú žiadne ďalšie osoby a Kúpna zmluva je tak do času, kým sa neuskutoční prevod aj nájomnou zmluvou a stanovuje podmienky užívania predmetného bytu. Z čoho vyvodili, že bez ich súhlasu ako majiteľov v byte ubytovala v byte, ktorý jej nepatrí, ďalších 5 osôb. Správca I+V s.r.o. ich eviduje ako vlastníkov, preto vystavuje platby na nich a od nich ako vlastníkov požaduje úhradu a eviduje ich ako dlžníkov. Nakoľko sú stále vlastníkmi bytu, užívaním bytu odporkyňou a ďalšími (ňou uvedenými ale aj ďalšími) osobami im vzniká finančná ujma. Toto je významný a podstatný dôvod, pričom celkový dlh dosiahol k 31.05.2018 sumu 38 615,52 eur. Z vyššie uvedených dôvodov žiadali, aby odvolací súd odvolanie odporkyne posúdil ako nedôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil. Zároveň žiadali, aby súd rozšíril platnosť rozhodnutia aj na maloleté deti odporkyne a ich otca.

9. K vyjadreniu navrhovateľov sa odporkyňa vyjadrila podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 25.04.2019 a uviedla, že skutočnosti uvádzané v predmetom vyjadrení sa nezakladajú na pravde a navrhovatelia sa ju snažia pred súdom účelovo očierňovať ako klamátku, neplatičku a pod., čo považuje za neprípustný postup zo strany navrhovateľov. Je pravdou, že bola vo väzbe v T., ale to nie je dôvodom na to, aby navrhovatelia tvrdili, že úmyselne klame súd. To že sa dopustila trestného konania v T.B. je vec, ktorá sa týka osobne len jej. Nesúhlasila s tvrdením navrhovateľov, že za kúpu bytu nič neuhradila, nakoľko jej druh zaplatil po podpise zmluvy sumu 10 000 eur navrhovateľovi 1/, čo môže dosvedčiť aj svedectvo R. K., N. XX.XX.XXXX, trvalé bytom XX XXX Š. Č..F. XXX, ktorý bol pri odovzdávaní peňazí po podpise Kúpnej zmluvy. Trvala na tom, že byt č. XXXB na B. L. XX v A. riadne nadobudla Kúpnu zmluvou zo dňa 02.10.2012. Skutočnosť, že k účinnosti Kúpnej zmluvy zápisom do katastra nehnuteľností nedošlo, bola spôsobená tým, že jej správca bytu spoločnosť I+V správa nehnuteľností, s.r.o. IČO: 35880911, Miletičova 80, 821 08 Bratislava v rozpore s ust. § 5 ods 2 zákona č. 183/93 Z.z. odmietol vydať akékoľvek, či už pozitívne alebo negatívne, potvrdenie o stave úhrad na predmetnom byte s odvolaním sa na skutočnosť, že takéto potvrdenie sa vydáva len zapísanému majiteľovi bytu a navrhovateľ 1/ nebol ochotný napriek podpisu zmluvy správcu o toto potvrdenie požiadať. Uviedla, že chcela a chce platiť mesačné platby spojené s užívaním bytu, ale správca bytu odmietal od nej alebo členov jej rodiny tieto platby prijať. Poukázala na to, že Kúpna zmluva neobsahuje výhradu vlastníctva, preto tvrdenie navrhovateľa 1/, že k prevodu bytu dôjde až po zaplatení celej kúpnej ceny, považovala za nedôvodné. Ak navrhovateľ 1/ uviedol, že k prevodu bytu dôjde až po splatení celej kúpnej ceny, vlastne tým potvrdil, že už k zaplateniu nejakej sumy za byt došlo a preto považovala za protizákonné tvrdenie navrhovateľov, že si svoje povinnosti nesplnila, a ak k porušeniu došlo, stalo sa tak len výrazným

zavinením samotných navrhovateľov, predovšetkým navrhovateľa 1/. Uviedla, že momentálne je na materskej dovolenke a je ochotná splácať dlh spojený s užívaním svojho bytu v splátkach, ako bude dohodnuté s navrhovateľmi a správcou bytu. V byte bývajú osoby jej blízke, jej druh V. J. a ich tri maloleté deti a plnoletá dcéra, preto nepotrebuje súhlas predávajúceho na bývanie v byte a už vôbec nie pre svoju rodinu. Nemala vedomosť o navrhovateľmi tvrdenej udelenej pokute za porušenie domového poriadku za byt XXXB na B. L. XX M. A., (od správcu I+V s.r.o.). Ak správca bytu I+V s.r.o. eviduje navrhovateľov ako vlastníkov predmetného bytu, títo majú nedoplatky na predmetnom byte, preto je neďôvodné žiadať ich od nej. Dlh vzniká účelovo, zavinením navrhovateľov, najmä keď jej nie sú doručované žiadne doklady na zaplatenie a platby za užívanie bytu správca vystavuje len na meno vlastníkov. Pričom ako majiteľka bytu podľa Kúpnej zmluvy nie je povinná navrhovateľom platiť žiaden nájom. Je povinná platiť platby za užívanie bytu, ale tie navrhovatelia nepožadujú, dodnes jej nepriniesli žiadne vyúčtovanie. Ak sa navrhovatelia cítia byť ukrátení na platení nákladov s užívaním bytu, nech tieto riešia inou cestou a nie požiadavkou na zákaz vstupu do bytu, pretože otázka prípadných nedoplatkov nie je predmetom tohto konania. Vzhľadom k uvedenému žiadala, aby súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

10. K vyjadreniu odporkyne sa podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.05.2019 vyjadril navrhovateľ 1/ a uviedol, že tvrdenia odporkyne sú nepravdivé. Dal do pozornosti, že dňa 26.09.2018 bol vydaný rozsudok č.k. 18C/75/2014-223, ktorým bola odporkyňa uložená povinnosť predmetný byt vypratať. Trval na tom, že odporkyňa neuhradila kúpnu cenu a predmetný byt nekúpila. Do zaplatenia celej kúpnej ceny nie je oprávnená ubytovať v byte ďalšie osoby, bez jeho súhlasu. Úhrada za byt je stanovená v kúpnej zmluve, pričom dlh predstavuje viac ako 45 000 eur.

11. Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, vychádzajúc z ust. § 379, § 380, § 378 ods. 1 C.s.p. dospel k záveru, že odvolanie odporkyne vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu je podané dôvodne.

12. Podľa § 359 C.s.p., odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

13. Podľa § 386 C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak

a) bolo podané oneskorene,

b) bolo podané neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

14. Z obsahu odvolania odporkyne vyplýva, že napadla uznesenie súdu prvej inštancie aj vo výroku, ktorým súd prvej inštancie vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Osobou oprávnenou podať odvolanie je tá strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, pričom podmienkou subjektívnej prípustnosti odvolania je existencia ujmy spôsobenej napadnutým rozhodnutím. Túto ujmu je potrebné posudzovať výlučne z hľadiska procesného, pričom sa musí vychádzať z výroku rozhodnutia napadnutého odvolaním. Vychádzajúc z uvedeného tak odporkyňa nesvedčí subjektívna procesná legitímácia podať odvolanie proti výroku, ktorým súd vo zvyšku návrh navrhovateľov na vydanie neodkladného opatrenia odmietol, nakoľko v tejto časti bola procesne úspešnou odporkyňa.

15. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd odvolanie odporkyne do výroku, ktorým súd prvej inštancie vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol, s poukazom na ust. § 386 písm. b) C.s.p. odmietol, ako podané neoprávnenou osobou.

16. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

20. Podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

21. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

22. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

23. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že možnosť nariadenia neodkladného opatrenia je stanovená v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa však vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. C.s.p.. Na to, aby navrhovateľom navrhované neodkladné opatrenie bolo úspešné, vyžaduje si to preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi účastníkmi konania (stranami sporu), ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výlučne na tom, kto ho navrhuje s tým, že smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení toho, kto jeho nariadenie navrhuje, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

25. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 326 C.s.p.. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie. Význam toho, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, je podstatný v prípade odvolania proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd za základ svojho rozhodnutia vezme len skutkový stav a právne posúdenie, ktoré tu bolo v čase rozhodovania súdu prvej inštancie a nemôže prihliadnúť na zmeny právneho stavu veci.

26. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, navrhovateľa dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvodzovali z toho, že sú vlastníkami bytu Č.. XXXB na B. L. Č.. XX M. A., v ktorom býva odporkyňa spolu s ďalšími osobami. Poukázali na to, že prebieha konanie o neplatnosť Kúpnej zmluvy, účastníčkou ktorého je odporkyňa, pričom dali do pozornosti, že odporkyňa je vo výkone trestu v T.

nie je s ňou možná komunikácia a nezúčastňuje sa pojednávania. Uvádzali, že za byt nikto neplatí a im vzniká dlh, ktorý neustále narastá. V byte okrem odporkyne bývajú aj iné osoby, i keď podľa Kúpnej zmluvy odporkyňa nie je oprávnená poskytnúť kľúče a umožniť bývanie v ňom iným osobám, čím porušila podmienky Kúpnej zmluvy. Nakoľko sa ostatní obyvatelia na odporkyňu sťažujú, žiadali o vydanie rozhodnutia o zamedzení vstupu a dočasného zákazu užívania bytu odporkyňou a ďalšími osobami, ktoré momentálne v byte žijú, majú za to, že ich majetok sa znehodnocuje a dochádza na ich strane k ujme a hrozí im exekúcia, čo preukazovali priloženého notárskou zápisnicou.

27. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie danosti hmotnoprávneho nároku medzi účastníkmi konania. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, okres A. J., obec : A.-M.č. M., katastrálne územie M., odvolací súd zistil, že navrhovatelia sú podielovými spoluvlastníkmi bytu č. XXX-A., na X. W. bytového domu na B. L. XX M. A. (ďalej len byt). Z predloženej Kúpnej zmluvy zo dňa 02.10.2012 vyplýva, že navrhovateľ 1/ a L. W. uzavreli s odporkyňou Kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod predmetného bytu. V čl. IX bod 9.2 Kúpnej zmluvy si zmluvné strany dohodli, že návrh na vklad vlastníckeho práva podajú spoločne po podpise zmluvy. Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľov a predložených dokladov k prevodu vlastníckeho práva k predmetnému bytu na odporkyňu nedošlo a navrhovatelia od Kúpnej zmluvy odstúpili. Možno tak vyvodiť, že medzi stranami existuje hmotnoprávny vzťah, kde navrhovateľom svedčí vlastnícke právo k predmetnému bytu a odporkyňa byt užíva na základe Kúpnej zmluvy. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že navrhovatelia osvedčili danosť ich práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

28. V prejednávanej veci odvolací súd po zohľadnení obsahu spisu a pri rešpektovaní stavu existujúceho v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 329 ods.2 C.s.p.) konštatuje nespĺnenie zákonnej podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je jednou zo zákonných podmienok pre možný úspech v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodzovať z toho, že odporkyňa sa nezúčastňuje na Okresnom súde Bratislava II pojednávaní v konaní o určenie neplatnosti Kúpnej zmluvy, nakoľko procesné ustanovenia Civilného sporového poriadku umožňujú súdu v konaní vo veci samej postupovať tak, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá. Vo vzťahu k argumentácii navrhovateľov, že odporkyňa neuhrádza poplatky spojené s užívaním bytu odvolací súd poukazuje na to, že podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, sú povinní poukazovať vlastníci, v danom prípade navrhovatelia. Preto argumentácia navrhovateľov, že z dôvodov na strane odporkyne vzniká dlh na platbách vo vzťahu k správcovskej spoločnosti je nedôvodnou. Navrhovateľmi predložený dôkaz - Notárska zápisnica zo dňa 30.11.2017 N 894/2017, Nz 49030/2017, NCRIs 49830/2017 je tak dôkazom v neprospech navrhovateľov, nakoľko svedčí o tom, že navrhovatelia si ako vlastníci neplnia svoje povinnosti v súlade s ust. § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z.. Preto, ak sa podľa tvrdenia navrhovateľov dlh „vyšplhal“ do výšky presahujúcej hodnotu nehnuteľnosti, stalo sa tak z dôvodov na strane navrhovateľov, nie konaním odporkyne. Vzhľadom k uvedenému tvrdeniu navrhovateľov, že je tu daná obava z ohrozenia exekúcie, je síce pravdivá, avšak nie z dôvodov na strane odporkyne, ale z dôvodov a v dôsledku neplnenia si povinností navrhovateľov ako vlastníkov predmetného bytu. Prvok neodkladnosti a naliehavosti úpravy pomerov absentuje aj vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľov, že odporkyňa vymenila zámok od predmetného bytu, nakoľko s ohľadom na to, že k uzavretiu Kúpnej zmluvy došlo už v roku 2012 a v predmetnom byte odporkyňa od uvedeného roku aj býva, možno vyvodiť, že k výmene zámku došlo už v danom čase. Navrhovatelia rovnako neosvedčili, že konaním odporkyne a iných v byte bývajúcich osôb dochádza k poškodzovaniu ich majetku, v dôsledku čoho im vzniká ujma ani nepreukázali svoje tvrdenia, že v inom konaní bol vydané rozhodnutie o neobmedzenom vstupe. Absencia neodkladnosti úpravy pomerov medzi stranami je zrejmom aj z toho, že na Okresnom súde Bratislava II prebieha konanie o vypratanie predmetného bytu ako aj konanie o neplatnosti Kúpnej zmluvy, v ktorých bude súd prvej inštancie vec meritorne prejednávať a umožní stranám vyjadriť sa a navrhovať dôkazy na preukázanie ich tvrdení. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľov, že dochádza k ujme na ich majetku tým, že odporkyňa neuhrádza nájomné za predmetný byt sa odvolací súd plne stotožňuje s argumentáciou odporkyne, že v takom prípade mali navrhovatelia podať žalobu o plnenie a nie podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

29. Za daného stavu tak odvolací súd zhodnotiac navrhovateľmi opísané rozhodujúce skutočnosti a nimi predložené listinné dôkazy, dospel na rozdiel od záverov súdu prvej inštancie k záveru, že navrhovatelia neosvedčili skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo

ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti) ani nepreukázali, že uložením požadovanej povinnosti môžu dosiahnuť ochranu, ktorej sa domáhajú (princíp efektívnosti), preto odvolací súd nepovažoval za dôvodné zasahovať do vzťahu medzi stranami a upravovať ho tak výnimočným procesným prostriedkom, akým je neodkladné opatrenie (v danej veci sa podľa návrhu navyše jedná o neodkladné opatrenie, ktorým možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami).

30. Nakoľko o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania vychádzajúc z návrhu a pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, odvolací súd nevzhladol na argumentácia navrhovateľov a odporkyne smerujúcu k návrhom na doplnenie dokazovania. Vychádzajúc z toho, že navrhovatelia v zákonnej lehote nepodali odvolanie voči odmietajúcemu výroku a vyjadrovali sa len k odvolaniu odporkyne, odvolací súd posudzujúc vyjadrenia navrhovateľov k odvolaniu odporkyne, ktorí v reakcii na odvolanie odporkyne žiadali rozšíriť neodkladné opatrenie aj na deti a odporkyne a ich otca, uvedené podanie čo do obsahu posudzoval len ako vyjadrenie vo veci.

31. Preskúmaním rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd zároveň konštatuje, že súd prvej inštancie nariadeným neodkladným opatrením v časti zákazu užívania bytu rozhodol nad rámec návrhu (ultra petitum), čo nie je prípustné. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že navrhovatelia návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadali zákaz vstupu a dočasný zákaz užívania bytu na B. L. Č. XX M. A., č. bytu XXXX na druhom poschodí voči odporkyni a ďalším osobám momentálne v byte žijúcim. Preto, ak súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v časti zákazu odporkyni predmetný byt užívať bez obmedzenia, rozhodol nad rámec návrhu. V prípade ak mal súd prvej inštancie za to, že neodkladné opatrenie konzumuje vec samu a neuložil navrhovateľom povinnosť podľa ust. § 336 ods. 1 C.s.p., mal v súlade s ust. § 337 ods. 1 C.s.p., poučiť odporkyňu, že môže podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených, čo v danom prípade v rozhodnutí súdu prvej inštancie absentuje.

32. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal odporkyni vstúpiť do bytu č. XXX-A., nachádzajúceho sa na X. p. vo vchode B. XX, M. A., bytového domu súpisné číslo stavby XXXX, postaveného na pozemkoch parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným Ú. A. - katastrálnym odborom, okres A. J., obec A. - mestská časť M., katastrálne územie M., a užívať ho, podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

33. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 396 ods. 1 a 2 C.s.p. a plne úspešnej odporkyni priznal nárok na plnú náhradu trov konania o návrhu na neodkladné opatrenie proti neúspešným navrhovateľom s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

34. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).