

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-16C/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116221253
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Sedmohradský
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1116221253.2

Uznesenie

21 B1-16C/107/2016

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu: A. B. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. D. X, XXX XX E., F. G., adresa na doručovanie: H. I. J. XX, XXX XX I. – H., F. G., proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 52.000,- EUR s príslušenstvom

rozhodol:

21 B1-16C/107/2016

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

31 B1-16C/107/2016

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu (predtým Okresný súd Bratislava I) dňa 10.08.2016 sa žalobca titulom náhrady nemajetkovej ujmy za prietahy v konaní domáhal voči žalovanému zaplata sumy 52.000,- EUR s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že Krajský súd v Košiciach zjavne porušuje povinnosť rozhodovať v primeranej lehote vo veciach sp. zn. 3Cb/4/2008 a sp. zn. 4Cb/1/2008, a tiež porušuje ďalšie povinnosti v čiastkových procesných úkonoch. Prietahy v žalobe bližšie špecifikoval a požadoval za ne náhradu nemajetkovej ujmy nasledovne: prietahy súvisiace s rozhodovaním o odpore povinného zo dňa 01.03.2007 vo výške 10.000,- EUR; prietahy súvisiace s procesným postupom pri vypočúvaní svedkov A. K. I. a C. D. vo výške 11.000,- EUR; prietahy súvisiace s rozhodovaním o odporoch zo dňa 20.10.2008, 01.03.2007 a 12.02.2009 vo výške 12.000,- EUR; prietahy súvisiace s procesným postupom sudcu súvisiacim s uvedenými odpormi vo výške 6.000,- EUR; a nakoniec ďalšie prietahy súvisiace s porušením povinnosti rozhodnúť o odporoch zo dňa 20.10.2008, 01.03.2007 a 12.02.2009 vo výške 13.000,- EUR.

3. Súd vo veci uznesením č. k. 16C/107/2016-50 zo dňa 18.01.2023 rozhodol tak, že konanie zastavil. Urobil tak z dôvodu prekážky skôr začatej veci (litispendencie) podľa § 159 CSP v spojení s § 161 ods. 1 a 2 CSP, nakoľko lustráciou v súdnom registri v danom čase zistil, že na Okresnom súde Bratislava I bolo vedené konanie so sp. zn. 11C/167/2015, v ktorom ako žalobca a žalovaný vystupujú totožné subjekty ako v konaní sp. zn. 16C/107/2016. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 11C/167/2015 súd

zistil, že žalobca žalovaného žaluje na rovnakom skutkovom základe, z rovnakých dôvodov a nárok vyvodzuje z rovnakého právneho základu ako v konaní sp. zn. 16C/107/2016. Z uvedených dôvodov konanie zastavil.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca dňa 13.02.2023 v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namietol, že rozhodnutie súdu je nesprávne, nakoľko nejde o prekážku skôr začatej veci, keďže v spore sp. zn. 11C/167/2015 je požadované odškodnenie za iné prieťahy v inom súdnom konaní. Vo veci tak rozhodoval Krajský súd v Bratislave, ktorý uznesením č. k. 4Co/72/2023-96 zo dňa 02.08.2023 rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a veci mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo už v konaní sp. zn. 11C/167/2015 právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/167/2015-303 zo dňa 22.07.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/46/2023-340 zo dňa 12.04.2023. Keďže pre odvolací súd bol rozhodujúci stav v čase jeho rozhodovania, v dôsledku uvedenej skutočnosti odpadla prekážka litispendencie a súd tak uznesenie súdu prvého stupňa zrušil.

5. Súd prvej inštancie tak vo veci opätovne rozhodol a dospel k záveru, že konanie je opätovne nevyhnutné zastaviť, a to pre prekážku veci rozhodnutej (res iudicata).

6. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP „Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.“

7. Podľa § 230 CSP: „Ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.“

8. Ako už súd uviedol vyššie, lustráciou v súdnom registri zistil, že na tunajšom súde bolo vedené konanie so sp. zn. B1-11C/167/2015, v ktorom ako žalobca a žalovaný vystupujú totožné subjekty ako v konaní sp. zn. B1-16C/107/2016. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. B1-11C/167/2015 súd zistil, že žalobca žalovaného žaluje na rovnakom skutkovom základe, z rovnakých dôvodov a nárok vyvodzuje z rovnakého právneho základu ako v konaní sp. zn. B1-16C/107/2016. Žalobca sa totiž v konaní sp. zn. B1-11C/167/2015 voči žalovanému domáhal náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 48.000,- EUR za prieťahy v konaniach vedených na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4Cb/1/2008 a sp. zn. 3Cb/4/2008, pričom tieto prieťahy bližšie charakterizoval totožne, ako ich opísal v konaní sp. zn. B1-16C/107/2016. Z uvedeného nepochybne vyplýva, že na tunajšom súde boli popri sebe vedené dve konania s totožnými stranami a totožným predmetom konania. Na posúdenie totožnosti predmetu konania nie je rozhodujúce, že žalobca v každom z konaní požadoval rozdielnu výšku náhrady nemajetkovej ujmy. Keďže vo veci B1-11C/167/2015 bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/167/2015-303 zo dňa 22.07.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/46/2023-340 zo dňa 12.04.2023 právoplatne rozhodnuté, súd nemal inú možnosť, ako toto konanie pre prekážku veci rozhodnutej zastaviť.

9. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu z odvolania, že nejde o rovnakú vec, nakoľko nejde o totožné konania, ale o úplne iné reparačné konania, keďže spor sp. zn. B1-11C/167/2015 sa viaže k základnému konaniu sp. zn. 18Rob/1357/96 a toto konanie sp. zn. B1-16C/107/2016 sa viaže na základné konanie sp. zn. 17Rob/1361/96, s touto námietkou sa súd nestotožnil. So žalôb v oboch konaniach je zrejmé, že ide o rovnaké konanie s totožnými subjektami založené na totožných skutkových tvrdeniach. Samotné žaloby sú v zásade identické, pričom okrem (nijako nezdôvodnených) odlišností pri žalovaných sumách jednotlivých čiastkových nárokov sa líšia iba pri niektorých čiastkových nárokoch občasnou referenciou na konania sp. zn. 18Rob/1357/96 a sp. zn. 17Rob/1361/96, pričom však táto skutočnosť nemá žiadny vplyv na to, že skutkové tvrdenia obsiahnuté v oboch žalobách a taktiež namietané prieťahy v oboch konaniach sú úplne identické, a to tak čo do obsahu, ako aj čo do časového rámca. Prvý nárok v oboch žalobách je požadovaný za prieťahy s rozhodnutím o právnych následkoch odporu zo dňa 01.03.2007, druhý nárok za prieťahy v rokoch 2008-2015 s riadnym výsluchom svedkov I. a D., tretí nárok za prieťahy s identicky opísanými procesnými rozhodnutiami, štvrtý nárok za prieťahy súvisiace s riadnym a nestranným oznámením KS Košice JUDr. Kohútovej, že o otázke odporov z 01.03.2007 a 20.10.2008 súd doposiaľ nerozhodol, a piaty nárok za prieťahy spočívajúce v tom, že o relevantných odporoch stále nie je rozhodnuté (v čase podania žalôb už 9 rokov). Je teda zrejmé, že všetky nároky žalobcu vyplývajú z totožných skutkových okolností. Navyše, ako uviedol žalovaný (pričom žalobca

toto tvrdenie nerozporoval a súd ho teda považuje na nesporné), konanie sp. zn. 17Rob/1361/96 bolo neskôr prečíslované na sp. zn. 3Cb/4/2018 a konanie sp. zn. 18Rob/1357/96 bolo prečíslované na sp. zn. 4Cb/1/2008, pričom obe tieto konania boli následne vzhľadom na ich prepojenosť spojené do konania sp. zn. 4Cb/1/2008. Žalobca si tak bez najmenších pochybností uplatňuje rovnaký nárok voči rovnakému žalovanému založený na rovnakých skutkových tvrdeniach v rovnakom súdnom konaní. Keďže o tomto jeho nároku bolo právoplatne rozhodnuté, súd o ňom nemôže rozhodovať opäť a preto v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 230 CSP konanie prvým výrokom tohto uznesenia zastavil.

10. Pre úplnosť súd dodáva, že so závermi súdu prvej inštancie ohľadom totožnosti oboch konaní sa stotožnil aj odvolací súd, nakoľko vo svojom rozhodnutí nezrušil pôvodné rozhodnutie súdu prvej inštancie zo žalobcom namietaného dôvodu, že prekážka litispendencie (vychádzajúca z rovnakého odôvodnenia, ako prekážka veci rozhodnutej v tomto uznesení) neexistovala, ale z dôvodu, že v dôsledku právoplatnosti rozhodnutia v konaní sp. zn. B1-11C/167/2015 táto prekážka odpadla. Odvolací súd tak potvrdil, že táto prekážka v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie existovala, pričom k jej zániku došlo z dôvodu právoplatnosti rozhodnutia v skôr začatej veci, čím sa zmenil len procesný dôvod zastavenia tohto konania.

11. Ak dôjde k zastaveniu konania, súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu rozhodne o nároku na náhradu trov konania. Súd v takom prípade podľa § 256 ods. 1 CSP skúma procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, nakoľko nárok na náhradu trov konania má strana, ktorá zastavenie konania nezavinila. V danom prípade zastavenie konania spôsobil žalobca, ktorý podal dve rovnaké žaloby a konanie o tej druhej muselo byť zastavené pre prekážku veci rozhodnutej. Keďže však žalovanému v konaní podľa súdneho spisu žiadne trovy nevznikli, súd druhým výrokom tohto uznesenia nárok na náhradu trov konania žalovanému nepriznal. Keďže v zmysle § 396 CSP bol súd povinný rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania, druhý výrok tohto uznesenia sa vzťahuje aj na trovy odvolacieho konania.

Poučenie:

21 B1-16C/107/2016

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV (§ 357 písm. a) a m) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.