

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Ek/1637/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118377404
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118377404.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1.) Z. G., O.: XX.X.XXXX, Z. V. P. XXX, XXX XX P., 2.) T. G., O.: XX.XX.XXXX, Z. V. P. XXX, XXX XX P., 3.) V.Í. G., O.: XX.X.XXXX, Z. V. P. XXX, XXX XX P., prav. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., so sídlom Heydukova 12, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 234 318, proti povinnému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, prav. zast.: Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, o vymoženie 44.000,- EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ivetou Ailerovou, Exekútorový úrad Levice, so sídlom J. Bottu 21, 934 01 Levice, pod sp. zn. 402EX 117/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Súd oprávneným p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 93,95 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnení podali návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie 44.000,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 12C/149/2014-122 zo dňa 18.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2018 a vykonateľnosť dňa 04.10.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/304/2016-208 zo dňa 31.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2018 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 12.02.2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivetu Ailerovú, Exekútorový úrad Levice, so sídlom J. Bottu 21, 934 01 Levice, ktorá ju vedie pod sp. zn. 402EX 117/19.

3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinný prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 14.02.2019, pričom návrh na zastavenie exekúcie podal dňa 01.03.2019. Tunajší súd konštatuje, že Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15 dňovej lehote.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu nakoľko proti exekučnému titulu bol zo strany povinného podaný mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie a to z dôvodu porušenia zákona, ústavného princípu právnej istoty a práva na súdnu ochranu. Povinný uvádza, že exekučný titul je materiálne nevykonateľný, keďže bol vydaný v konaní, v ktorom došlo k porušeniu zákona a ústavných práv povinného. Povinný ďalej v návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na to, že súdy postupujú a rozhodujú spravidla tak, aby v čo možno najväčšej miere predchádzali vzniku následných súdnych sporov a stavu právnej neistoty. Z okolností konkrétnej veci vyplýva, že s najväčšou pravdepodobnosťou dôjde k zrušeniu

exekučného titulu dovolacím Najvyšším súdom Slovenskej republiky a následnému zastaveniu exekúcie s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax Ústavného súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva. Povinný ďalej poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky týkajúcu sa predvídateľnosti rozhodnutí a princípu, že v rovnakých podmienkach sa musí dať rovnaká odpoveď. Podľa Ústavného súdu Slovenskej republiky je diskriminačný taký postup, ktorý rovnaké alebo analogické situácie rieši odchylným spôsobom, pričom ho nemožno objektívne a rozumne odôvodniť (napr. II. ÚS 159/07, III. US 328/05, IV. ÚS 88/07). Povinný taktiež poukázal v návrhu na zastavenie exekúcie na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 14/07 a zároveň osobitne poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 192/06 zo dňa 03.11.2006, v ktorom ústavný súd konštatoval, že ak súd rieši právnu otázku (tú istú alebo analogickú), ktorá už bola právoplatne vyriešená podstatne odlišným spôsobom bez toho, aby sa argumentačne vyrovnal so skoršími súdnymi rozhodnutiami, nekoná v súlade s princípom právnej istoty v zmysle čl. 1 ods. 1 ústavy a môže tým porušiť aj právo účastníka súdneho konania na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Povinný tvrdí, že v rovnakom duchu sa vyjadril aj Európsky súd pre ľudské práva v rozsudku vo veci Beian vs. Rumunsko zo dňa 06.12.2007, keď rozhodol, že vzájomne si odporujúca judikatúra vnútroštátneho najvyššieho súdu predstavuje porušenie Dohovoru o ochrane ľudských práv a z uvedeného dôvodu má povinný za to, že v rámci vydania exekučného titulu došlo k nespochybniteľnému porušeniu zákona, ústavného princípu právnej istoty a práva na súdnu ochranu preto navrhuje exekučné konanie zastaviť.

5. Súdny exekútor spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie zaslal súdu aj vyjadrenie oprávnených, v ktorom oprávnení uvádzajú, že sa nestotožňujú s vyjadrením povinného a domnievajú sa, že exekučné tituly nie je možné považovať za vadné rozhodnutia len preto, že ich odôvodnenia nezodpovedajú subjektívnym predstavám povinného resp. všeobecné súdy nie sú povinné rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom strany sporu. Oprávnení ďalej uvádzajú, že hypoteticky, až keď budú zrušené exekučné tituly, bude povinný oprávnený navrhnúť zastavenie exekúcie v súlade s § 61k ods. 1 písm. b) EP resp. exekučný súd zastaví exekúciu ex lege. Oprávnení ďalej uvádzajú, že podanie dovolania v tomto štádiu konania nie je legálnym dôvodom pre zastavenie exekúcie, pričom povinný nepreukázal žiadne iné okolnosti odôvodňujúce jej zastavenie. Podanie dovolania podľa názoru oprávnených nemá vplyv na vykonateľnosť exekučných titulov, čo verifikujú aj právne závery v náleze Ústavného súdu SR zo dňa 19.05.2004 sp.zn. III. ÚS 60/04, podľa ktorých podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemá samo osebe vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu a rozhodnutia, na podklade ktorých sa vedie exekúcia sú spôsobilými exekučnými titulmi, keďže sú vykonateľné po formálnej a materiálnej stránke. Oprávnení ďalej uvádzajú, že im nie je zrejmé, na základe akých skutočností dospel povinný k záveru, že dôjde k zrušeniu exekučného titulu dovolacím súdom avšak v prípade, že povinný namieta svoju pasívnu vecnú legitímáciu poukazujú na rozhodovaciu prax Ústavného súdu SR napr. sp. zn. III. ÚS 666/2016 zo dňa 17.08.2016, I. ÚS 474/2016 zo dňa 16.12.2015, kedy v spore o náhradu nemajetkovej ujmy je poisťovňa pasívne legitimovaná. Okrem už vyčíslených trov konania za podanie návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnení uplatňujú náhradu trov za vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 93,95 Eur.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich

pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávnených.

11. Exekučným titulom v tomto konaní je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - Rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 12C/149/2014-122 zo dňa 18.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2018 a vykonateľnosť dňa 04.10.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/304/2016-208 zo dňa 31.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2018. Nakoľko uvedené rozhodnutia sú spôsobilými exekučnými titulmi, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi a ich výrokmi. Súd dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18, v ktorom sa uvádza, že súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného, hlavne určitý výrok.

12. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje tým, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu nakoľko zo strany povinného bol podaný mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie, z dôvodu porušenia zákona, ústavného princípu právnej istoty a práva na súdnu ochranu a teda z uvedeného dôvodu exekučný titul nie je materiálne vykonateľný. V tejto súvislosti súd poukazuje na nález Ústavného súdu, kedy podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemá samo osebe vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu (nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 60/04-70 z 19.05.2004). Podanie dovolania na rozdiel od odvolania nemá odkladný účinok a teda exekučný titul napadnutý dovolaním spravidla zostáva právoplatný prípadne aj vykonateľný až do právoplatného rozhodnutia dovolacieho súdu. Samotným podaním dovolania exekučný titul nezanikol, naďalej je podkladom vykonávanej exekúcie a nemôže predstavovať dôvod na zastavenie exekúcie.

13. Povinný okrem toho, že podal dovolanie, neuviedol ďalšie iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu ani existenciu dôvodov, pre ktoré by bolo možné prijať záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný. Vychádzajúc z právneho názoru, že podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemá samo o sebe žiadny vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu mal súd nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

15. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 13a ods. 2 c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

19. Podľa § 13a ods. 5 Vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

20. Podľa § 13 ods. 2 Vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

21. Oprávnení si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 13.03.2019 uplatnili nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 93,95 Eur vrátane DPH. Súd oprávneným priznal trovy právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške v akej si ich oprávnení uplatnili, teda 93,95 Eur (odmena za 1 právny úkon - podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 22,83 Eur, vynásobené počtom zastupovaných 3 x 22,83 Eur spolu vo výške 68,49 Eur ,1 x režijný paušál za rok 2019 (9,80 Eur) + 20 % DPH vo výške 15,66 Eur, pričom ich súd zohľadní po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydaním dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.