

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/121/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818205958
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818205958.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX Z., zast.: Advokátska kancelária Hagara - Hagarová, s.r.o., so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 92,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 92,80 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 92,80 € od 14.07.2018 do zaplatenia.
- II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou z 20.12.2018, ktorú podal jeho splnomocnený zástupca prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 92,8 eur eur, čo odôvodnil týmto nasledujúcim skutkovým a právnym stavom: Dňa 20.12.2012 uzatvorili strany poistnú zmluvu č. 6572740917 (číslo návrhu poistnej zmluvy 5710101428), ktorej predmetom bolo havarijné poistenie motorového vozidla žalobcu T. C4 Z., EČ: Z O tom predložil dôkaz: Poistka č. 6572740917, Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie EUROKASKO). Dňa 30.04.2018 došlo k poistnej udalosti v okrese Prievidza, pri ktorej bolo poistené motorové vozidlo žalobcu poškodené, o čom svedčí oznámenie škodovej udalosti poisteným. Poškodenia poisteného motorového vozidla spôsobené poistnou udalosťou si nechal žalobca opraviť v spoločnosti iKKolor s.r.o.. pričom náklady na opravu poisteného motorového vozidla predstavovali sumu vo výške 860,09 €, o čom svedčí dôkaz -faktúra za opravu č. 218153. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 28.06.2018 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 27.06.2018 ukončil šetrenie poistnej udalosti a následne mu poskytol poistné plnenie vo výške 462,66 €. Podľa oznámenia určil žalovaný výšku poskytnutého poistného plnenia tak, že od faktúry za opravu vozidla číslo: 218153 IK KOLOR vo výške 860,09 € (s DPH), odpočítal rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou technika (normohodina, náhradné diely, lakovanie) vo výške 231,46 €, a takto priznané poistné plnenie vo výške 628,63 € následne znížil o dohodnutú spoluúčasť vo výške 165,97 €. To žalobca preukazoval oznámením o poistnom plnení zo dňa 28.06.2018. Žalobca dňa 01.10.2018 vyzval žalovaného prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu - spoločnosti InHelp s.r.o. na doplatenie poistného plnenia, a to z dôvodu neoprávnenosti zníženia poistného plnenia. Žalovaný listom zo dňa 27.11.2018 oznámil žalobcovi, že prehodnotil likvidáciu poistnej udalosti a doplatil žalobcovi sumu vo výške 138,66 €, pričom neuhradenie zostávajúcej časti nákladov na opravu vo výške 92,80 € odôvodnil priznaním obvyklej ceny práce v regióne pre neznačkový servis (20€/Nh). To žalobca preukazoval výzvou na doplatenie poistného plnenia zo dňa 01.10.2018 vrátane vyjadrenia servisu, odpoveďou žalovaného zo dňa 27.11.2018. Podľa § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťovateľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Žalovaný šetrenie poistnej udalosti ukončil dňa 28.06.2018. Lehota

na poskytnutie poistného plnenia podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia teda uplynula dňa 13.07.2018, t. j. žalovaný je od 14.07.2018 v omeškaní so splnením svojej povinnosti.

2. Okresný súd Prievidza vydal platobný rozkaz 9Csp121/2018, proti ktorému podal odpor žalovaný.

3. V odpore žalovaný vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Prievidza.

Podľa ustanovenia § 13 Civilného sporového poriadku (CSP) všeobecným súdom Žalovaného je pritom Okresný súd Bratislava I.

Podľa § 19 CSP popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode

a) má žalovaný miesto výkonu práce podľa pracovnej zmluvy,

b) nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody- teda okres Prievidza, ako to vyplýva z oznámenia o škodovej udalosti č.l. 10.

Podľa ustanovenia § 41 CSP súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

Vzhľadom na vznesenú námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Prievidza skúmal miestnu príslušnosť a dospel k záveru, že je miestne príslušný nakoľko uplatnený nárok je súčasťou náhrady škody (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.6.2016 č.3Mcd0 3/2015).

4. V odpore žalovaný ďalej poukázal na skutočnosť, že žalobca je vo vedenom súdnom konaní zastúpený spoločnosťou InHelp s.r.o. so sídlom Daniela Dłabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 47 652 420 (ďalej len „InHelp“) na základe Plnomocenstva zo dňa 21.09.2018, ktorá následne na základe Splnomocnenia zo dňa 14.12.2018 (ďalej len „Splnomocnenie“) ďalej splnomocnila Advokátsku kanceláriu Hagara-Hagarová, s. r. o. so sídlom Daniela Dłabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498 (ďalej len „Advokátska kancelária“). Na základe ustanovenia § 89 ods. 1 CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Preto spoločnosť InHelp sa ako zvolený zástupca Žalobcu nemohla dať ďalej zastúpiť advokátskou kanceláriou. Ďalej uviedol, že v zmysle oznámení bola zo strany žalovaného v dôsledku poistnej udalosti priznaná žalobcovi suma vo výške 767,29 EUR a po odpočítaní spoluúčasti vo výške 165,97 EUR bola žalobcovi vyplatená suma vo výške 601,32 EUR, a to s presným zdôvodnením jednak priznaného, ako aj nepriznaného poistného plnenia. Poškodené motorové vozidlo Žalobcu bolo opravované v autoservise iKKolor s.r.o., IČO: 36 331 295, ktorý nie je autorizovaným servisom. Uvedený autoservis pritom neoprávnene navýšil náklady na opravu motorového vozidla. Likvidácia škodovej udalosti bola realizovaná plne v súlade so zákonom a zmluvnými dojednaniami. Uplatnený nárok žalobcu je nepreukázaný, neoprávnený a nedôvodný.

5. Vo vyjadrení k odporu na pojednávaní žalobca uviedol, že žalobca splnomocnil InHelp, aby splnomocnil právneho zástupcu. KS Bratislava tento postup odobril (rozhodnutie 5Co/267/2018 z 13.12.2018, KS Žilina 9Co/93/2019 z 25.4.2019). Na pojednávaní predložil plnú moc, ktorú udelil žalobca advokátskej kancelárii, aby neboli pochybnosti o zastúpení. Žalovaný vo svojom odpore uviedol, že uvedený autoservis neoprávnene navýšil náklady na opravu motorového vozidla, žiadnym spôsobom nešpecifikuje, ako boli navýšené a súčasne toto tvrdenie nepreukázal. Je povinnosťou žalovaného svoje tvrdenia preukázať. Náklady na opravu motorového vozidla žalobcu, ktoré vynaložil a uhradil v zmysle faktúry za opravu vozidla je potrebné považovať za primerané náklady, ktoré je poisťovňa povinná uhradiť poistenému v celom rozsahu.

6. Na základe vykonaných dôkazov na pojednávaní súd zistil tento skutkový stav: Dňa 30.04.2018 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bolo poistené vozidlo žalobcu poškodené. Poškodenia poisteného

motorového vozidla spôsobené poistnou udalosťou si nechal žalobca opraviť v spoločnosti iKKolor s.r.o., pričom náklady na opravu poisteného motorového vozidla mali predstavovať sumu vo výške 860,09 eura čo vyplýva z predloženej faktúry č.l. 12 a nebolo to ani sporné. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 28.06.2018 bol žalobca informovaný o ukončení šetrenia poistnej udalosti a o poskytnutom poistnom plnení vo výške 462,66 eura. Poisťovňa oznámila žalobcovi že 27.6.2018 ukončili šetrenie poistnej udalosti a v zmysle zmluvných dojednaní poisťovňa hradí primerané náklady na opravu podľa kalkulácie nákladov obhliadajúceho technika spoločnosti Slovexperta. Zároveň zaslali poistné plnenie 462,66 eur žalobcovi. Žalobca dňa 01.10.2018 vyzval žalovaného prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu (spoločnosť InHelp) na doplatenie poistného plnenia, a to z dôvodu neoprávnenosti zníženia poistného plnenia. Podľa oznámenia o poistnom plnení z 28.6.2018 určil žalovaný výšku poskytnutého poistného plnenia tak, že od faktúry za opravu vozidla číslo: 218153 IK KOLOR vo výške 860,09 € (s DPH), odpočítal rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou technika (normohodina, náhradné diely, lakovanie) vo výške 231,46 €, - a takto priznané poistné plnenie vo výške 628,63 € následne znížil o dohodnutú spoluúčasť vo výške 165,97 €. Žalobca dňa 01.10.2018 vyzval žalovaného prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu - spoločnosti InHelp s.r.o. na doplatenie poistného plnenia, a to z dôvodu neoprávnenosti zníženia poistného plnenia. Žalovaný listom zo dňa 27.11.2018 oznámil žalobcovi, že prehodnotil likvidáciu poistnej udalosti a doplatil žalobcovi z titulu priznanej ceny dielov v plnom rozsahu, lakovanie a mechanické práce v zmysle kontrolnej kalkulácie podľa výrobcu, doplatil žalobcovi sumu vo výške 138,66 €, pričom neuhradenie zostávajúcej časti nákladov na opravu vo výške 92,80 € odôvodnil priznaním obvyklej ceny práce v regióne pre neznačkový servis (20€/Nh). Priznaná teda bola obvyklá cena práce pre neznačkový servis.. O tom svedčí predložená výzva na doplatenie poistného plnenia zo dňa 01.10.2018 vrátane vyjadrenia servisu, odpoveď žalovaného zo dňa 27.11.2018.

7. Pokiaľ žalovaný namietal nedostatok právneho zastúpenia, z obsahu spisu vyplýva, že žalobu v mene žalobcu podala Advokátska kancelária Hagara - Hagarová,s.r.o. a nie spoločnosť InHelp s.r.o., t. j. zvoleným zástupcom bola advokátska kancelária, ktorá sa v konaní nikým zastupovať nedala.

Podľa ust. § 89 ods. 1 CSP sa stranou zvolený zástupca na zastupovanie v konaní nemôže dať zastúpiť ďalším zástupcom, ak osobitný zákon (napr. zákon o advokácii) neustanovuje inak.

Podľa § § 24 Občianskeho zákonníka zástupca musí konať osobne; ďalšieho zástupcu si môže ustanoviť, len ak je to právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Aj z právnych úkonov ďalšieho zástupcu vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

Podľa § § 33 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak splnomocnenec pri konaní prekročil svoje oprávnenie konať za splnomocniteľa alebo ak niekto koná za iného bez plnomocenstva, je z tohto konania zaviazaný sám, ibaže ten, za koho sa konalo, právny úkon dodatočne bez zbytočného odkladu schváli.

Z ust. § 33a ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že splnomocnenec je oprávnený udeliť plnomocenstvo inej osobe, aby namiesto neho konala za splnomocniteľa,

a) ak je výslovne oprávnený podľa plnomocenstva udeliť plnomocenstvo inej osobe,

b) ak je splnomocnencom právnická osoba. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia z právnych úkonov ďalšieho splnomocnenca je zaviazaný priamo splnomocniteľ. Splnomocnenec, v tomto prípade spoločnosť InHelp s.r.o., je oprávnená udeliť plnomocenstvo inej osobe, aby na miesto neho konala za splnomocniteľa, t. j. v tomto prípade žalobcu, ak je výslovne oprávnená podľa plnomocenstva udeliť plnomocenstvo inej osobe alebo ak je splnomocnencom právnická osoba, pričom z právnych úkonov ďalšieho zástupcu vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému, t. j. ďalší zástupca (substitút) koná v mene zastúpeného, a teda práva a povinnosti z týchto úkonov vznikajú priamo zastúpenému.

Podľa predložených splnomocnení pre spoločnosť InHelp s.r.o. vyplýva, že toto sa vzťahovalo na mimosúdne rokovanie, resp. rokovania pred podaním žaloby, pričom jeho súčasťou je aj splnomocnenie dané uvedenej spoločnosti na uzatvorenie dohody o poskytovaní právnych služieb advokátom, na základe čoho následne spoločnosť InHelp v mene žalobkyne splnomocnila Advokátsku kanceláriu Hagara - Hagarová. Z obsahu spisu (plnomocnenstiev) teda vyplýva, že boli splnené obidve podmienky, keďže z plnomocenstva žalobcu právnickej osobe, t. j. spoločnosti InHelp s.r.o. vyplýva, že jej dala

súhlas, aby ustanovila za seba zástupcu podľa vlastného uváženia, a to aj na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní právnych služieb a s ním na vymoženie jej nárokov, čo aj uvedená spoločnosť učinila, keď v mene žalobcu splnomocnila Advokátsku kanceláriu Hagara - Hagarová, s.r.o. na jej zastupovanie. Navyiac na pojednávaní predložil právny zástupca žalobcu splnomocnenie udelené priamo žalobcom Advokátskej kancelárii Hagara - Hagarová, s.r.o. Z uvedených dôvodov nebola námietka žalovaného o nedostatku aktívnej legitímácie dôvodná.

8. Podľa čl. IX ods. 1 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie Eurokasko (ďalej len „ZD“) za škodu vzniknutú poistnou udalosťou poisťovňa poskytne poistné plnenie, v rozsahu nákladov v danom mieste, na uvedenie poškodeného motorového vozidla do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou so zohľadnením dojednanej spoluúčasti.

Podľa čl. IX ods. 2 ZD po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu nasledovne:

a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom,

b) v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR,

c) za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov

a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ motorového vozidla.

Podľa čl. IX ods. 3 zmluvných dojednaní primeranými nákladmi na opravu nie sú zmluvné ceny dohodnuté medzi opravovňou a poisteným okrem prípadov, ak zmluvná cena za opravu motorového vozidla v autoopravovni neprekročí podmienky dohodnuté v týchto zmluvných dojednaniach.

9. V danom prípade boli náklady na opravu poškodeného vozidla v zmysle čl. IX ods. 2 písm. c) zmluvných dojednaní preukázané predloženou faktúrou a vyjadrením autoservisu, ktorý realizoval opravu. Preto je povinnosťou poisťovne plniť vo výške nákladov, ktoré klient vynaložil na opravu. Náklady na opravu nie sú v rozpore ani s ustanovením čl. IX ods. 3 zmluvných dojednaní. Cena účtovaná opravcom (20 € + DPH = 24 €/Nh) je cenou obvyklou v danom regióne, čo vyplýva z vyjadrenia servisu k zníženiu poistného plnenia a cenníka servisu, ktorý bol pripojený k tomuto stanovisku.

10. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťovateľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinností poisťiteľa plniť.

11. Žalovaný v konaní neunesol dôkazné bremeno, ktoré ho zaťažovalo, nepreukázal, že žalobcom vynaložené náklady na opravu presiahli normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ motorového vozidla a že boli vynaložené náklady na cenu práce pri oprave vozidla v mieste opravy neobvyklé, resp. že by cena za práce vynaložené na opravu motorového vozidla v autoopravovni nebola obvyklá a prekročila podmienky dohodnuté v zmluvných dojednaniach. Pri oprave vozidla žalobcu boli vynaložené nevyhnutné náklady na uvedenie vozidla do pôvodného stavu, čo preukazuje predložená faktúra, vyjadrenie autoservisu a predložený cenník prác. Preto je povinnosťou žalovaného ako poisťovne plniť vo výške nákladov, ktoré žalobca vynaložil na opravu. Uvedená povinnosť vyplýva jednak z ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj zmluvných dojednaní, keďže zmluvná cena za opravu motorového vozidla v autoopravovni neprekročila podmienky dohodnuté v zmluvných dojednaniach.

12. Súd zároveň žalobcovi priznal podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. úrok z omeškania z priznanej sumy predstavujúcej rozdiel medzi poskytnutým poistným plnením po odrátaní spoluúčasti a vynaloženými nákladmi žalobcu od 14.7.2018 až do zaplatenia,

t. j. 15. deň potom, ako žalovaný ukončil šetrenie poisťnej udalosti -bolo nesporné že táto udalosť nastala 28.6.2018. Lehota na poskytnutie poisťného plnenie tak uplynula 13.7.2018, teda od 14.7.2018 je žalovaný v omeškaní (§ 797 ods. 3 OZ).

13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

16. Vzhľadom na to, že žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal proti žalovanému nárok na náhradu 100% trov konania. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.