

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoP/185/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202322
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1623202322.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudkýň JUDr. Ľubice Bundzelovej a Mgr. Andrey Hadnagyovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. X. XXXXXXXX XXXX a A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 60A, Malacky, matky: A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, prechodne bytom C. D. XXX, D., zastúpená splnomocnencom: JUDr. Rastislav Zimmermann, advokát so sídlom Pribišova 2, Bratislava, a otca: E. B., nar. X. XXXX XXXX, trvale bytom F. B. XXX, zastúpený splnomocnenkyňou: JUDr. Eva Loumová, advokátka so sídlom Jarková 31, Prešov, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo 7. novembra 2023 č.k. 9P/155/2023-89, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva vedenom na tamomšom súde pod sp. zn. 9P/133/2023 oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý kalendárny týždeň v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec si v určenom čase maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a v prípade, ak sa maloleté deti nachádzajú v školskom zariadení, prevezme ich z tohto zariadenia a po ukončení styku ich v určenom čase odovzdá v mieste bydliska matky. Výrokom II. návrh otca na nariadenia neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol a výrokom III. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie, voči výroku I. v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a výroku II., podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí. Mal za to, že kvalitu stráveného času s maloletými deťmi je možné dosiahnuť iba pravidelným stykom otca s maloletými. Styk v rozsahu dvoch hodín každú stredu je nedostatočný. Matka jeho styku s maloletými deťmi bráni, styk necháva na voľnej úvahe maloletých, manipuluje. Kolízny opatrovník nepostupoval rovnako pri prešetrení pomerov v domácnostiach rodičov. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku I. a vo výroku II. zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v párnom týždni kalendárneho roka od stredy od 17.00 hod. do piatka do 08.00 hod.

3. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník maloletých detí tak, že otec v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu napadnutého uznesenia a preto navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

4. K odvolaniu otca sa vyjadrila aj matka maloletých detí. Označila tvrdenia otca v odvolaní za nepravdivé. Uviedla, že umožňuje styk otca s maloletými deťmi. Problémom styku je však prístup otca k maloletým. K zhoršeniu vzťahu medzi otcom a maloletými deťmi došlo pred konaním o rozvod manželstva. Správanie maloletých detí k otcovi odzrkadľuje ich skúsenosti a pocity, ktoré ako matka nevie ovplyvniť. Otec realizuje styk s maloletými deťmi v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia nepravidelne a ľahostajne. Maloleté deti tento styk odmietajú z dôvodu, že sa v domácnosti otca necítia komfortne, pričom zo strany otca im nie je venovaná dostatočná pozornosť a priestor na diskusiu a kompromisy. Navrhla s poukazom na čl. 5 Civilného sporového poriadku odvolanie otca odmietnuť. Alternatívne žiadala napadnuté uznesenie potvrdiť a žiadnemu z účastníkov nepriznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

5. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 11. decembra 2023 vzal otec svoje odvolanie späť s poukazom na zmenu návrhu v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 9P/133/2023.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok – ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 z.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok – ďalej len „Civilný sporový poriadok“), oprávneným subjektom, účastníkom konania, otcom maloletých detí (§ 359 Civilného sporového poriadku a § 7 Civilného mimosporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario), dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť z dôvodu späťvzatia odvolania (§ 369 Civilného sporového poriadku).

7. Podľa § 369 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku, ak o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (ods. 1). Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (ods. 3).

8. Právo podať odvolanie, príp. vziať odvolanie späť, je dispozičným právom účastníka konania. Na účinnosť späťvzatia odvolania nie je potrebný súhlas súdu, ani ostatných účastníkov, pričom podané odvolanie možno vziať späť len ak o odvolaní nebolo rozhodnuté odvolacím súdom. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví a právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane tak, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

9. Keďže odvolateľ, otec maloletých detí späťvzatím podaného odvolania využil svoje právo disponovať konaním upravené v citovanom ustanovení § 369 Civilného sporového poriadku a urobil tak ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu o jeho odvolaní, bolo dôvodným, aby odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

10. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže nebol zistený žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek podľa § 53 až § 55 Civilného mimosporového poriadku z jeho aplikácie.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 10 posledná veta z.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podľa § 421 Civilného sporového poriadku prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 Civilného sporového poriadku).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 Civilného sporového poriadku). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 Civilného sporového poriadku).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 Civilného sporového poriadku).