

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 32Cbi/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118215702
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118215702.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou v spore žalobcu: Trelwood Management LIMITED, Krinon 16, 3110 Limassol, Cyperská republika, č. zápisu: HE 173353, právne zastúpený JUDr. Michal Kováč, advokát so sídlom Sládkovičova 9, 010 01 Žilina, IČO: 42 219 035 proti žalovanému: SISÁK & PARTNERS k.s., správca úpadcu SLEEK FINANCE s.r.o., Jesenského 25, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 972 491, so sídlom kancelárie správcu Študentská 274/1, 040 01 Košice, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Bröstl & Čentík, s.r.o., Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 50 560 611, o určenie popretej pohľadávky, rozsudkom pre uznanie nároku, takto

rozhodol:

I. Určuje, že pohľadávka č. 1 v celkovej výške 25.005.010,95 EUR, ktorá je zapísaná v zozname pohľadávok pod poradovým číslom 16/1 v konkurznom konaní úpadcu SLEEK FINANCE s.r.o., IČO: 35 972 491 vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/4/2018 je nesporná čo do výšky, právneho dôvodu a je zistená v celom rozsahu.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu do elektronickej schránky dňa 21.11.2018 o 20:05 hod., domáhal, aby súd určil, že pohľadávka č. 1 v celkovej výške 25.005.010,95 EUR, ktorá je zapísaná v zozname pohľadávok pod poradovým číslom 16/1 a ktorá bola prihlásená žalobcom voči úpadcovi SLEEK FINANCE s.r.o., Jesenského 25, 040 01 Košice, IČO: 35 972 491, na ktorého majetok bol vyhlásený konkurz vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/4/2018 je nesporná čo do výšky, právneho dôvodu a je zistená v celom rozsahu. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že si v konkurznom konaní úpadcu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 26K/4/2018 v základnej prihlasovacej lehote cestou právneho zástupcu elektronickým podaním doručeným žalovanému dňa 11.09.2018 prihlásil pohľadávku č. 1 v celkovej výške 25.007.820,69 EUR titulom nevrátenia poskytnutých úverových prostriedkov z Úverovej zmluvy a jej dodatku. Žalovaný žalobcovi oznámil, že prihláška pohľadávky mu bola doručená, zapísaná a následne mu písomným oznámením zo dňa 28.09.2018 oznámil, že na žalobcovu pohľadávku neprihliada (dôvody neprihliadania uvedené v Oznámení a v žalobe). Otázka prihliadania/neprihliadania na žalobcovu pohľadávku bola riešená v konkurznom konaní úpadcu vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/4/2018. Žalovaný písomne listom datovaným dňom 26.10.2018, Oznámením o popretí pohľadávky, žalobcovi oznámil, že ním prihlásenú pohľadávku popiera v celom rozsahu, t.j. čo do právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti a poradia (dôvody popierania uvedené v Oznámení a v žalobe). Popretie pohľadávky žalovaný urobil skôr ako súd rozhodol o tom, či sa na žalobcom prihlásenú pohľadávku prihliada alebo nie.

3. Žalobca v žalobe podrobne rozpísal dôvody, pre ktoré správca úpadcu, žalovaný, nesprávne poprel prihlásenú pohľadávku (nesprávny procesný postup popretia) a tiež sa vyjadril k dôvodom uvedených žalovaným pri popretí prihlásenej pohľadávky žalobcu. K svojim skutkovým tvrdeniam doložil listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva v žalobe.

4. Z listinných dôkazov a tiež z konkurzného spisu úpadcu vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/4/2018 súd zistil, že súd právoplatným Uznesením zo dňa 6.11.2018 pod sp. zn. 26K/4/2018, ECLI:SK:OSKE1:2018:7118202021.28, rozhodol, že na podanie zo dňa 07.09.2018 označené poradovým číslom 1, ktorým bola uplatnená pohľadávka veriteľa, žalobcu, v celkovej výške 25.007.820,69 EUR, ktoré bolo doručené správcovi podstaty dňa 11.09.2018, sa prihláda ako na prihlášku. Predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom Vestníku zo dňa 12.11.2018. Z konkurzného spisu súd zistil aj to, že počas konkurzného konania bol pôvodne ustanovený správca úpadcu odvolaný a za správcu úpadcu bol ustanovený žalovaný; právoplatným Uznesením zo dňa 20.11.2018 vydaným pod sp. zn. 26K/4/2018, ECLI:SK:OSKE1:2018:7118202021.34.

5. Súd zasielal žalobu spolu s prílohami žalovanému na vyjadrenie v zmysle procesných predpisov a žalovaný písomným podaním, doručeným súdu do elektronickej schránky dňa 30.01.2019 o 19:08 hod., uviedol, že na základe skutočností uvedených v žalobe v celom rozsahu uznáva žalobcovu pohľadávku.

6. Žalobca, písomným podaním (replika), doručeným súdu do elektronickej schránky dňa 28.02.2019 o 14:51 hod., uviedol, že na základe skutočností uvedených vo vyjadrení žalovaného (uznanie žalobcovej pohľadávky v celom rozsahu), má za to, že medzi stranami sporu nie sú sporné skutočnosti, preto súhlasí s rozhodnutím bez pojednávania v zmysle žalobného petitu.

7. Podľa ust. § 150 v spojení s ust. § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrany výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. Podľa ust. § 177 ods. 2 písm. c) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon (odkaz na ust. § 284 CSP).

9. V zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

10. V zmysle ust. § 282 v spojení s ust. § 284 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku. Ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

11. Podľa ust. § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

12. V zmysle ust. § 196 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení (ďalej len „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

13. Súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku zverejnil na úradnej tabuli a na svojej webovej stránke dňa 04.06.2019, a teda bola splnená zákonnými ustanoveniami požadovaná minimálna 5-dňová lehota oznámenia miesta a času vyhlásenia rozhodnutia súdu.

14. Súd mal preukázané splnenie procesných podmienok na verejné vyhlásenie rozhodnutia a rozsudku pre uznanie nároku žalovaného vo veci samej, pretože žalovaný písomne uznal nárok žalobcu.

15. Pretože boli splnené zákonné predpoklady, súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené v I. výroku výrokovej časti tohto rozsudku a žalobe pre uznanie nároku v celom rozsahu vyhovel.

16. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa ust. § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Vzhľadom na hore uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd v II. výroku výrokovej časti tohto rozsudku priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ale zároveň poukazuje osobitný režim ohľadom uspokojenia takto priznanej náhrady trov konania vzhľadom na znenie ust. § 100 ods. 2 písm. a) ZKR, z uspokojenia v konkurze sú vylúčené aj trovy účastníkov konania (strán sporu), ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s týmto konaním, ak tento zákon (zákon o konkurze a reštrukturalizácii) neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku nie je prípustné odvolanie [§ 356 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP“)].

Ak neboli splnené podmienky pre jeho vydanie, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I, v troch písomných vyhotoveniach (§ 356 písm. a) v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.