

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 18Csp/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116216111  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drůžková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116216111.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: JUDr. U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, S., zastúpený: JUDr. Mgr. Radim Komka, LL.M., advokát, so sídlom Hlavná 27, Prešov, proti žalovanému: MetLife Europe d.a.c., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Pribinova 10, Bratislava, IČO: 47 257 105, o zaplatenie 7.201,10 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Súd v r a c i a žalobcovi: JUDr. U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, S. súdny poplatok za žalobu vo výške 425,30 eur prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.07.2016 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 7.201,10 eur s príslušenstvom a trovy konania.

2. Platobným rozkazom č.k. 18Csp/8/2016-17 zo dňa 02.09.2016 súd uložil žalovanému povinnosť, aby v lehote 15 dní od doručenia zaplatil žalobcovi sumu vo výške 7.201,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 7.201,10 eur odo dňa 04.05.2016 až do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením. Žalovaného zároveň súd zaviazal povinnosťou nahradiť žalovanému trovy konania v sume 432, - eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovy právneho zastúpenia v sume 590,20 eur.

3. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 29.09.2016 podal voči platobnému rozkazu zo dňa 02.09.2016 odpor s vecným odôvodnením.

4. Podaním doručeným súdu dňa 20.10.2016 vzal žalobca žalobu v časti istiny vo výške 7.201,10 eur späť, nakoľko mu žalovaný túto sumu uhradil. Žalobca naďalej trval na zaplatení úrokov z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 7.201,10 eur odo dňa 04.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

5. Keďže žalovaný podal proti platobnému rozkazu zo dňa 02.09.2016 včas vecne odôvodnený odpor, súd tento v súlade s ust. § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesením č.k. 18Csp/8/2016-41 zo dňa 17.08.2017 v plnom rozsahu zrušil.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

12. Podľa § 62 Civilného sporového poriadku, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

13. Podľa ustanovenia § 18 ods.1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

14. Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnickými osobami sú:

- a) združenia fyzických alebo právnických osôb,
- b) účelové združenia majetku,
- c) jednotky územnej samosprávy,
- d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

15. Podľa § 7 ods. 1 Obchodného zákonníka, organizačnou zložkou podniku sa rozumie odštepný závod alebo iný organizačný útvar podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Odštepný závod je organizačná zložka podniku, ktorá je ako odštepný závod zapísaná v obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepného závodu sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepný závod.

16. Podľa § 7 ods. 2 Obchodného zákonníka, obdobné postavenie ako odštepný závod má aj iná organizačná zložka, ak zákon ustanovuje, že sa zapisuje do obchodného registra.

17. Podľa § 21 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, zahraničné osoby môžu podnikáť na území Slovenskej republiky za rovnakých podmienok a v rovnakom rozsahu ako slovenské osoby, pokiaľ zo zákona nevyplýva niečo iné. Zahraničnou osobou sa na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba s bydliskom alebo právnická osoba so sídlom mimo územia Slovenskej republiky. Slovenskou právnickou osobou na účely tohto zákona sa rozumie právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky.

18. Podľa § 21 ods. 4 Obchodného zákonníka, oprávnenie zahraničnej osoby podnikáť na území Slovenskej republiky vzniká ku dňu zápisu podniku tejto osoby alebo jeho organizačnej zložky do obchodného registra v rozsahu predmetu podnikania zapísanom v obchodnom registri. Návrh na zápis podáva zahraničná osoba.

19. Napriek tomu, že žalobca zobral žalobu späť len v časti uplatnenej istiny s tým, že naďalej trval na žalobe v časti uplatneného príslušenstva, čo by bolo samo o sebe dôvodom pre rozhodnutie súdu o čiastočnom zastavení konania, súd po posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné rozhodnúť o zastavení konania v celom rozsahu, a to z dôvodu nedostatku procesnej subjektivity žalobcom označeného žalovaného.

20. Základným predpokladom, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj procesná subjektivita. Procesná subjektivita sa odvíja od spôsobilosti

mať práva a povinnosti. Inak ju má len ten, komu ju zákon výslovne priznáva. Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Právnické osoby zapisované do obchodného registra sa stávajú subjektmi práva, nadobúdajú právnu subjektivitu, a teda aj procesnú subjektivitu, dňom svojho vzniku, ktorým je deň zápisu do uvedeného registra, a túto subjektivitu strácajú dňom výmazu z obchodného registra. Neexistencia procesnej subjektivity v čase začatia konania je neodstrániteľnou vadou konania, ktorej následkom je obligatórne zastavenie konania.

21. Žalobca označil MetLife Europe Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu (pred zmenou obchodného mena), ako žalovaného. Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Po, vložka číslo: 2699/B, súd zistil, že žalobcom označený žalovaný je organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, a to zahraničnej osoby MetLife Europe designated activity company, so sídlom Lower Hatch Street, On Hatch 20, Dublin, Írsko. Skutočnosť, že organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby, umiestnená na území Slovenskej republiky, je zapísaná do obchodného registra, však neznamená, že táto organizačná zložka je nositeľom právnej subjektivity. Organizačná zložka nemá právnu subjektivitu a nenadobúda ju ani zápisom do obchodného registra a nemá ani procesnú subjektivitu. Procesnú subjektivitu má iba zahraničná fyzická alebo právnická osoba, nie organizačná zložka tejto zahraničnej osoby. Pri prevádzkovaní organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby (podnikateľa) sa používa obchodné meno zahraničnej osoby (podnikateľa) s dodatkom, že ide o organizačnú zložku podniku v zmysle § 7 Obchodného zákonníka.

22. Procesná subjektivita strany sporu patrí k procesným podmienkam, na ktorú súd prihliada kedykoľvek v priebehu konania. V danom spore súd pri skúmaní podmienok podľa citovaného ustanovenia § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku zistil, že žaloba smeruje proti subjektu, ktorý nemá z hľadiska občianskeho hmotného práva postavenie právnickej osoby ako to vyplýva z definície pojmu právnickej osoby podľa § 18 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a teda nemá spôsobilosť byť stranou v civilnom spore, keď žalobcom označenému žalovanému zákon právnu subjektivitu nepriznáva. Žalobcom označený žalovaný je organizačnou zložkou podniku zahraničnej osoby, ktorý nemá procesnú subjektivitu, a teda nemá spôsobilosť byť stranou civilného sporového konania. V danom prípade by uvedenú subjektivitu mal jeho zriaďovateľ, ktorý však nie je žalovaný.

23. Podľa ustálenej judikatúry absencia spôsobilosti byť stranou v spore je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. Nemožno ho odstrániť ani opravou podľa § 129 Civilného sporového poriadku, pretože nejde o vadu podania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti. Treba poukázať aj na skutočnosť, že poučenie žalobcu o tom, koho by mal podľa hmotného práva žalovať, presahuje poučovaciu povinnosť súdu podľa § 160 ods. 1 Civilného sporového poriadku a bolo by v rozpore so zásadou rovnosti strán sporu.

24. Z uvedených dôvodov v rámci skúmania splnenia podmienok konania v predmetnej veci, ktoré je súd povinný uskutočňovať v každom štádiu konania, súd napriek štádiu, v ktorom sa konanie o veci nachádza, dospel k záveru, že v danom prípade neexistencia procesnej subjektivity žalobcom označeného žalovaného je dôvodom pre zastavenie konania podľa § 62 Civilného sporového poriadku a zároveň predstavuje nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť a podľa ustanovenia § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd musí konanie zastaviť.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

27. Podľa čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

28. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd postupoval podľa zásady procesného zavinenia na zastavení konania v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, za súčasného použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Súd vzhladol na skutočnosť, že žalovaný nemá právnu subjektivitu, teda nemá spôsobilosť na práva a povinnosti,

preto mu nemohlo vzniknúť právo na náhradu trov konania ani mu nemožno uložiť žiadnu povinnosť. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o trovách konania tak, že žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania (por. uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 25. apríla 2019, sp. zn. 7Co/71/2019).

29. Žalobca na základe výzvy súdu zo dňa 08.08.2016 zaplatil dňa 18.08.2016 súdny poplatok za žalobu vo výške 432,- eur.

30. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

31. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,70 Eur.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku žalobcovi vo výške 425,30 eur zodpovedajúcej zákonnému kráteniu poplatku pri jeho vrátení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.