

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/126/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122212873  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4122212873.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v spore navrhovateľky: A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., F. XXXX/XXXX, zastúpená: JUDr. Iveta Lenčéšová, advokátka so sídlom Farská č. 50, Nitra, proti odporcovi: A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., F. XXXX/XXXX, prechodne bytom A. G. XX, zastúpený: Mgr. Martin Hurtaj, advokát so sídlom Štefánikova 15, Nitra, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 17C/116/2022-151 zo dňa 7. augusta 2023, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.06.2023 z a m i e t a .

Odporca má proti navrhovateľke nárok na náhradu prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým v poradí druhým uznesením súd prvej inštancie I. výrokom uložil odporcovi A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., F. XXXX/XXXX povinnosť, aby sa zdržal osobných útokov, vulgárnych prejavov, nadávok voči navrhovateľke A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, ako aj šírenia informácií ohľadom osobného - partnerského stavu a intímneho života navrhovateľky a to prostredníctvom mobilných aplikácií.". O trovách konania rozhodol II. výrokom tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil s poukazom na § 391 ods. 2, § 324 ods. 3, § 325 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1, § 324 ods. 3, § 325 ods. 1 CSP, § 336 ods. 1, § 337 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), čl. 16 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, § 11, § 13 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že navrhovateľka sa predmetným návrhom domáhala, aby súd v predmetnej veci vydal neodkladné opatrenia, ktorým by uložil odporcovi, aby sa zdržal akýchkoľvek osobných útokov, vyhrážok a vulgárnych prejavov voči navrhovateľke, aby sa zdržal šírenia informácií, zasahujúcich do súkromia navrhovateľky a aby navrhovateľku osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval, s výnimkou nevyhnutnej vecnej komunikácie ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej C. C. a H. C.. Súd prvej inštancie v predmetnej veci rozhodol uznesením sp. zn. 17C/116/2022-49, zo dňa 20.01.2023, ktorým nariadil neodkladné opatrenie. Voči predmetnému uzneseniu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, uznesenie súdu prvej inštancie v časti napadnutého vyhovujúceho výroku (I.), ktorým súd prvej inštancie uložil odporcovi A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., F. XXXX/XXXX, povinnosť, aby sa zdržal akýchkoľvek osobných útokov, vyhrážok a vulgárnych prejavov voči navrhovateľke A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, a aby sa zdržal šírenia informácií zasahujúcich do súkromia navrhovateľky, ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania (výrok IV.) zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V časti napadnutého vyhovujúceho výroku (I.), ktorým súd prvej inštancie uložil odporcovi povinnosť, aby navrhovateľku osobne, písomne, telefonicky,

elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval, s výnimkou nevyhnutnej vecnej komunikácie ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej C. C., H. C. zmenil, tak, že návrh navrhovateľky zamietol. Zároveň odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým súd poučil odporcu, že je oprávnený podať žalobu (II.) zrušil. Súd prvej inštancie v zmysle intencií Krajského súdu v Nitre v predmetnej veci postupoval a uznesením sp. zn. 17C/116/2022-140, zo dňa 24.05.2023 vyzval navrhovateľku prostredníctvom právnej zástupkyne na doplnenie podania doručené Okresnému súdu dňa 14.12.2022. Právna zástupkyňa navrhovateľky upravila na základe výzvy petit tak, že navrhovala, aby súd neodkladným opatrením uložil odporcovi povinnosť, aby sa zdržal osobných útokov, vulgárnych prejavov, nadávok voči navrhovateľke ako aj šírenia informácií ohľadom osobného - partnerského stavu a intímneho života navrhovateľky a to prostredníctvom mobilných aplikácií.“ Zároveň uviedla, že osobné útoky, vulgárne prejavy a nadávky odporcu vyplývajú priamo z jeho komunikácie prostredníctvom mobilnej aplikácie, ktorá bola predložená súdu a z uvedeného dôvodu preto upravujú aj spôsob zákazu ich šírenia. Informácie, ktoré odporca šíril sa týkajú prevažne osobného stavu navrhovateľky a jej intímneho života tak, ako to vyplýva z priložených listinných dôkazov (čestné prehlásenie I. E. zo dňa 13.12.2022, čestné prehlásenie J. I. zo dňa 12.12.2022). Z listinných dôkazov založených do spisu navrhovateľkou bolo zistené, že práve z dôvodov vulgárneho označenia navrhovateľky zo strany odporcu ak aj z dôvodu nevhodného správania sa odporcu voči navrhovateľke Uznesením OO PZ Vrábľa ČVS: ORP - 941/VR - NR-2022 zo dňa 14.07.2022, sa začalo trestné stíhanie na doposiaľ neznámeho páchatel'a z dôvodu použitia vulgárnych nadávok a Uznesením ČVS: ORP-941/VR-NR-2022 zo dňa 29.11.2022 boli všetky trestné oznámenia, ktoré boli podané zo strany navrhovateľky na odporcu odovzdané príslušnému Okresnému úradu v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy - oddelenie priestupkov na prejednanie priestupku, proti občianskemu spolunažívaniu a to z dôvodu, že nejde o trestný čin, ale môže ísť o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Navrhovateľka založila do spisu výpis správ z mobilného telefónu medzi ňou a odporcom, z ktorých je preukázané nevhodné správanie sa odporcu k navrhovateľke ako až urážajúce. Na základe vyššie uvedeného súd prvej inštancie dospel k záveru, že navrhovateľka v návrhu dostatočne osvedčila svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia a ňou tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potreby neodkladnej úpravy pomerov. K návrhu pripojila aj listiny (Uznesenie OO PZ Vrábľa ČVS: ORP-941/VR-NR-2022 zo dňa 14.07.2022 a Uznesenie ČVS: ORP-941/VR-NR-2022 zo dňa 29.11.2022, ako aj čestné prehlásenia), na ktoré sa odvoláva a dostatočne osvedčujú jej nárok, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana. Súd prvej inštancie tiež uviedol, že navrhovateľke konaním odporcu trvá pretrvávanie (rozširovanie) ujmy, dochádza k porušovaniu resp. ohrozovaniu jej práv a oprávnených záujmov a k zhoršovaniu jej právnej pozície. Vážnosť situácie medzi stranami sporu, ako aj narušené vzťahy po rozvode u navrhovateľky právom vzbudzujú obavu a strach. Nariadenie neodkladného opatrenia v znení navrhovanom navrhovateľkou súd prvej inštancie považoval za nástroj efektívnej ochrany v spore o ochranu jej osobnostných práv. V tejto súvislosti uviedol, že uložením požadovaného obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľka domáha (princíp efektívnosti) a týmto neodkladným opatrením, ktoré má dočasný charakter nebude vytvorený nenávratný stav. Zdôraznil, že v tomto prípade je zachovaná aj zásada proporcionality, keď nariadením neodkladného opatrenia v prospech navrhovateľky nedôjde k obmedzeniu povinnej osoby neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Vzhľadom na to, že navrhovateľka bola úspešná len čiastočne, čiže pomer úspechu obidvoch strán bol zhruba rovnaký, rozhodol súd prvej inštancie o trovách konania tak, žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu.

2. Uznesenie, ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v zákonnej lehote napadol odvolaním odporca, ktorý navrhol, aby odvolací súd uznesenie č. k. 17C/116/2022-151 zo dňa 07.08.2023 zrušil vo všetkých jeho výrokoch a aby návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a konanie zastavil. Žiadal priznať nárok na náhradu trov základného a odvolacieho konania v celom rozsahu. Uviedol, že odvolanie podal z odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. b), f), g) a h) CSP s tým, že neodkladná potreba pre vydanie neodkladného opatrenia po viac než ôsmich mesiacoch od podania návrhu navrhovateľkou daná nie je. Ak v čase rozhodovania odvolacieho súdu (4/2023) nebola preukázaná aktuálnosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov, tak o to viac nemôže byť daná o niekoľko mesiacov neskôr. Namietal, že súd prvej inštancie sa v napadnutom uznesení riadne nevysporiadal s tým, prečo by mal konať. Z bodu 6 napadnutého uznesenia je zrejmé, že navrhovateľka svoje doplnenie návrhu opierala výlučne o tvrdenia a dôkazy niekoľko mesiacov staré. Bolo povinnosťou navrhovateľky, aby v doplnení jej návrhu podrobne zdôvodnila, prečo je po ôsmich mesiacoch dôvod bezodkladne konať. Od rozvodu ubehla dlhá doba a hoci vzťahy nie sú dobré, tieto sa upravili do takej miery, že účastníci konania spolu komunikujú výlučne

o deťoch a k žiadnym ďalším potýčkam nedochádza, preto podľa § 329 ods. 1 CSP mal súd primárne posudzovať stav aktuálny, nie minulý. Namietal, že súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď v rozpore s § 325 ods. 1 a § 329 ods. 1 CSP v čase rozhodovania súdu nedostatočne a nesprávne právne posúdil potrebu bezodkladnosti ako základnú zákonnú podmienku pre vydanie neodkladného opatrenia. Poukázal na krivé obvinenia navrhovateľky voči osobe odporcu, ktoré vychádzajú z uznesenia vyšetrovateľa OO PZ Vráble ČVS: ORP/941VR-NR-2022 a toho, že vyšetrovateľ ho z trestného činu neobvinil, ale postúpil vec na priestupkové konanie. Od tohto skutku však ubehlo niekoľko mesiacov a tento stav, z ktorého súd prvej inštancie vychádzal sa zmenil. Priestupkové konanie bolo zastavené a to bez akéhokoľvek obvinenia voči odporcovi. V konaní o vydanie pôvodného neodkladného opatrenia podrobne vyvrátil a aj dôkazmi podložil, že zo strany navrhovateľky ide o krivé obvinenie, t. j. že na ňu nijako osobne neútočil, nerozširoval o nej žiadne informácie intímneho charakteru a ak jej nadával, tak len ako reakciu na rovnaké vulgarizmy z jej strany. Ďalej namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď považoval postúpenie veci vyšetrovateľom na priestupkové konanie za osvedčenie pravdivosti tvrdení navrhovateľkou. Poukázal na to, že motiváciou navrhovateľky takto konať, krivo ho obviňovať a očierňovať ho je čisto majetnícka, pretože sa domáha vrátenia daru. Súd prvej inštancie sa s touto motiváciou navrhovateľky nijako nevyssporiadal. Podľa názoru odporcu, nič nebránilo súdu prvej inštancie, aby zistil, ako bolo skončené priestupkové konanie a zistil by, že priestupkové konanie bolo zastavené a voči nemu nebolo vznesené žiadne obvinenie. V ďalšej časti uviedol, že miera ohrozenia je popri bezodkladnosti ďalšou zákonnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí podrobne vyhodnotiť. Poukázal na to, že nemá vedomosť o tom, aký bol presný záver priestupkového konania, bol len ústne vyzozumený o tom, že mu žiadne obvinenie nebude vznesené. Žiadal zohľadniť to, že ak miera ohrozenia navrhovateľky z jeho strany nepostačuje ani len na jeho obvinenie z priestupku, tak nemožno spravodlivo považovať tú istú mieru ohrozenia za dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Odporca taktiež namietal porušenie práva na spravodlivý súdny proces, z dôvodu, že mu súd prvej inštancie nedoručil návrh navrhovateľky, ktorým sa zmenil pôvodný petit návrhu. Z uvedeného dôvodu nemal možnosť sa oboznámiť so zmeneným návrhom navrhovateľky, jej skutkovými, či právnymi tvrdeniami v dôsledku čoho nevie na jej návrh a teda ani na napadnuté uznesenie riadne reagovať, teda súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom mu znemožnil riadne uskutočňovať jeho procesné práva, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhol odvolaciemu súdu vykonať dokazovanie prostredníctvom Okresného úradu v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy, priestupkové oddelenie a vyžiadať rozhodnutie, ktorým rozhodol vo veci, ktorá mu bola odovzdaná vyšetrovateľom uznesením OO PZ Vráble ČVS: ORP-941/VR-NR-2022 zo dňa 29.11.2022. Čestné vyhlásenia J. I. zo dňa 12.12.2022 a I. E. zo dňa 13.12.2022 považuje nehodnoverné, pretože tieto osoby sú voči nemu zaujaté. Osobné útoky sú krivým obvinením zo strany navrhovateľky voči nemu, čo preukazuje tým, že trestné a aj priestupkové konanie boli zastavené bez jeho obvinenia. Vulgarizmy a nadávky nepopiera, avšak dodáva, že išlo o vzájomnú vulgárnu komunikáciu. K vymyslenému šíreniu informácii intímneho charakteru, sa už vyjadril, ide o lož. Posledná vulgárna komunikácia medzi ním a navrhovateľkou je rok stará, komunikácia, ktorú cituje v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je z 9/2022.

3. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a priznal navrhovateľke nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pretože ho považuje za vecne správne. K namietanému porušeniu práva na spravodlivý súdny proces uviedla, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia koná súd v rámci tzv. zjednodušeného postupu. Vychádza pri tom z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín. Súd väčšinou pojednávanie nenariaďuje, rovnako nevykonáva výsluch strán a návrh (a teda aj jeho zmeny) nezasiela na vyjadrenie osobe, proti ktorej návrh smeruje. Odvolateľ opomenul, že ide o osobitný procesný postup, pre ktorý platia špeciálne pravidlá, nemôže ísť o znemožnenie jeho procesných práv, už vôbec nie v takej miere, že by tým došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhovateľka vo svojom podaní zo dňa 12.06.2023 uviedla, že podľa jej informácií bol odporca právoplatne uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu iným hrubým správaním sa voči blízkej osobe podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Zároveň súdu predložila upovedomenie Okresného úradu Nitra č. OU-NR-OVVS2-2023/02322-017 zo dňa 26.04.2023, z ktorého vyplýva, že odporca bol v priestupkovom konaní uznaný vinným, bola mu uložená sankcia a trovy konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2023. Navrhla tiež, aby si súd prvej inštancie pripojil spis Okresného úradu č. OU-NR-OVVS2-2023/02322-017. O obsahu rozhodnutia možno odporca nevie, pretože si ho v stanovenej lehote neprevzal. Obava o život a zdravie

u navrhovateľky stále trvá, preto je stále daná aj potreba bezodkladnosti nariadenia neodkladného opatrenia. Záverom uviedla, že postup, ktorý odporca navrhuje odvolaciemu súdu, teda napadnuté uznesenie zrušiť a konanie zastaviť, nie je možný. Napadnuté uznesenie je rozhodnutím vo veci samej. Pri rozhodovaní vo veci samej platí, že procesným následkom neexistencie alebo zániku dôvodov pre vydanie žiadaného rozhodnutia je zamietnutie žaloby alebo návrhu. Požadovaný petít je teda nesprávny.

4. Odporca sa v odvolacej replike vyjadril k výsledku priestupkového konania. Nepreukázané skončili všetky obvinenia navrhovateľky o tom, že sa mal navrhovateľke nebezpečne vyhrážať, že jej mal dať päšť k tvári, že mal pri tomto vyhrážaní dokonca rozložené zbrane a tvrdiť, že jej dá náskok. Rovnako informácie, že ju vraj sledoval a dal sledovať, že ju mal fotiť, že mal nabúrať jej facebookový profil. Všetky tieto klamstvá vyšetrovateľ v trestnom konaní a aj poverený úradník v priestupkovom konaní právoplatne odmietol ako nepreukázané. Súd prvej inštancie pritom vychádzal z opaku. Vychádzal z toho, že práve uznesenie vyšetrovateľa o odovzdaní veci na priestupkové konanie osvedčuje dôvodnosť návrhu navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia. Vychádzal z toho, že sa tieto skutky mohli stať. Nestali sa. Zámerne navrhovateľka neuvádza konkrétny výsledok priestupkového konania, pretože sa snaží všeobecným tvrdením, že bol uznaný vinným navodiť dojem, že tomu tak bolo zo všetkých skutkov, ktoré si naňho vymyslela a ktoré boli aj dôvodom pre vydanie neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie. Bol uznaný vinným len v jednej veci, a to, že navrhovateľke dňa 22.05.2022 pri slovnej výmene názorov vulgárne nadával. Všetky ostatné obvinenia, omnoho závažnejšieho charakteru sa preukázali ako nepravdivé, a teda išlo o krivé obvinenia navrhovateľky voči nemu. Dodal, že uvedené, ani nerozporoval a uznal, že jej pri výmene názorov vulgárne v tom čase nadával, pričom rovnako vulgárne nadávala ona jemu. Dôvodom boli ich zhoršené vzťahy, ktoré súviseli s rozvodom manželstva. Ďalej uviedol, že dôvodnosť potreby vydania neodkladného opatrenia absentuje. Vďaka dĺžke konania o vydanie neodkladného opatrenia boli ako trestné konanie, tak aj priestupkové konanie právoplatne skončené, a teda súd môže pomerne jednoducho vyhodnotiť, čo bolo a čo nebolo z obvinení navrhovateľky skutočne preukázané. Okrem rok starej vulgárnej komunikácie nič z toho, z čoho ho navrhovateľka obvinila sa nepreukázalo ako pravdivé. Tiež uviedol, že absentuje neodkladná potreba pre vydanie neodkladného opatrenia, pretože od posledného incidentu ubehla doba vyše jedného roka a od tejto doby k žiadnemu takémuto incidentu nedošlo. Ani navrhovateľka zjavne nemá čo dodať k neodkladnej potrebe, pretože bezodkladnosť už nemôže odôvodňovať krivými obvineniami voči nej, pretože tieto sa preukázali vymyslené a nemôže ju odôvodňovať ani jeho vulgarizmami voči nej, pretože k žiadnym vyše roka nedošlo.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP), po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.06.2023 zamietla.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

9. Predmetom konania je návrh navrhovateľky doručený súdu prvej inštancie dňa 14.12.2022. O podanom návrhu súd prvej inštancie v poradí prvým uznesením rozhodol tak, že uložil odporcovi, aby sa zdržal akýchkoľvek osobných útokov, vyhrážok a vulgárnych prejavov voči navrhovateľke, aby sa zdržal šírenia informácií, zasahujúcich do súkromia navrhovateľky a aby navrhovateľku osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval, s výnimkou nevyhnutnej vecnej komunikácie ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej C. C., nar. XX.XX.XXXX a H. C., nar. XX.XX.XXXX (I. výrok). Súd poučil odporcu, že je oprávnený podať žalobu, ktorou sa bude domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom tohto neodkladného opatrenia (II. výrok). Navrhovateľke neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej,

nakoľko neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu (III. výrok) a navrhovateľke priznal voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (IV. výrok).

10. Na základe odvolania podaného odporcom odvolací súd uznesením č. k. 7Co/40/2023-129 zo dňa 18. apríla 2023 v časti napadnutého vyhovujúceho výroku (I.), ktorou súd prvej inštancie uložil odporcovi povinnosť, aby sa zdržal akýchkoľvek osobných útokov, vyhrážok a vulgárnych prejavov voči navrhovateľke, a aby sa zdržal šírenia informácií zasahujúcich do súkromia navrhovateľky, ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania (výrok IV.) zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesenie súdu prvej inštancie v časti napadnutého vyhovujúceho výroku (I.), ktorou súd prvej inštancie uložil odporcovi povinnosť, aby navrhovateľku osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval, s výnimkou nevyhnutnej vecnej komunikácie ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej C. C., H. C. zmenil tak, že návrh navrhovateľky zamietol. A uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým súd poučil odporcu, že je oprávnený podať žalobu (II.) zrušil.

11. Na základe záväzného právneho názoru odvolacieho súdu vyjadreného vo vyššie uvedenom uznesení odvolacieho súdu, súd prvej inštancie vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podaného návrhu podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP. Na základe výzvy súdu navrhovateľka dňa 12.06.2023 doručila súdu podanie, ktorým žiadala súd, aby neodkladným opatrením uložil odporcovi povinnosť, aby sa zdržal osobných útokov, vulgárnych prejavov, nadávok voči navrhovateľke, ako aj šírenia informácií ohľadom osobného – partnerského stavu a intímneho života navrhovateľky, a to prostredníctvom mobilných aplikácií. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že osobné útoky, vulgárne prejavy a nadávky odporcu vyplývajú priamo z jeho komunikácie prostredníctvom mobilnej aplikácie, ktorá bola predložená súdu. Informácie, ktoré odporca šíril sa týkajú prevažne osobného stavu navrhovateľky a jej intímneho života, tak ako to vyplýva z priložených listinných dôkazov (čestné vyhlásenie I. E. zo dňa 13.12.2022, čestné vyhlásenie J. I. zo dňa 12.12.2022). Poukazovala tiež na upovedomenie Okresného úradu Nitra č. OU-NR-OVVS2-2023/020322-017 zo dňa 26.04.2023, podľa ktorého bol odporca v konaní uznaný vinným a bola mu uložená sankcia a trovy konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2023. Z dôvodu, že nemala rozhodnutie o priestupku k dispozícii, navrhla, aby si súd prvej inštancie pripojil spis OÚ Nitra č. OU-NR-OVVS2-2023/020322-017.

12. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrhu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť, aby sa zdržal osobných útokov, vulgárnych prejavov, nadávok voči navrhovateľke, ako aj šírenia informácií ohľadom osobného – partnerského stavu a intímneho života navrhovateľky a to prostredníctvom mobilných aplikácií.

13. Súd prvej inštancie zistil, že vzťahy po rozvode sa medzi účastníkmi konania zhoršili, vznikali medzi nimi hádky, ktoré vyústili do vyhrážok zo strany odporcu voči navrhovateľke a čo sa prejavilo tým, že navrhovateľka mala strach o svoj život a z toho dôvodu podala podnet na začatie trestného stíhania voči odporcovi, ktoré sa začalo na základe Uznesenie OO PZ Vráble ČVS:ORP - 941/VR - NR-2022 zo dňa 14.07.2022, pričom po prešetrení príslušným OO PZ SR bolo zistené, že Uznesením ČVS:ORP - 941/VR - NR-2022 zo dňa 29.11.2022 boli všetky trestné oznámenia, ktoré boli podané zo strany navrhovateľky na odporcu odovzdané príslušnému Okresnému úradu v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy - oddelenie priestupkov na prejednanie priestupku, proti občianskemu spolunažívaniu a to z dôvodu, že nejde o trestný čin, ale môže ísť o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že navrhovateľka v návrhu dostatočne osvedčila svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia a ňou tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Tiež uviedol, že navrhovateľke konaním odporcu trvá pretrvávajúci ujmy, dochádza k porušovaniu resp. ohrozovaniu jej práv a oprávnených záujmov a k zhoršovaniu jej právnej pozície. Vážnosť situácie medzi stranami sporu, ako aj narušené vzťahy po rozvode u navrhovateľky právom vzbudzujú obavu a strach.

14. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, alebo obava z ohrozenia exekúcie. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby

neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je teda postačujúce, že sú tu okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné osvedčenie. Pri rozhodovaní tak súd vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností, potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len povahu osvedčovania. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže byť dosiahnuté najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou.

15. Potreba úpravy pomerov medzi účastníkmi konania musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Súd preto nemôže danú podmienku považovať za nesplnenú iba z toho dôvodu, že sa navrhovateľ nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery. Rozhodujúce je výlučne kritérium splnenia uvedených podmienok v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu (napr. v konaní o ochranu proti nekalej súťaži, v odporovacom konaní, v konaniach o ochranu vlastníckeho práva a pod.).

16. Vychádzajúc z vyššie uvedeného platí, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto bezodkladná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania.

17. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že navrhovateľka v konaní neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy vzťahov s odporcom, čo je zákonnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu záveru, keď potrebu bezodkladnej úpravy pomerov mal preukázanú uzneseniami OO PZ Vráble ČVS: ORP-941/VR-NR-2022 zo dňa 14.07.2022 a ČVS: ORP-941/VR-NR-2022 zo dňa 29.11.2022 a čestnými prehláseniami predloženými navrhovateľkou. V tejto súvislosti sa odvolací súd stotožnil s odvolacou námietkou odporcu. Navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na súde prvej inštancie dňa 14.12.2022, pričom k skutkom uvádzaným v návrhu, ktorými navrhovateľka odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia, malo dôjsť v mesiaci máj 2022 a k vulgárnej komunikácii medzi ňou a odporcom malo dôjsť v septembri 2022. Odvolací súd preto nemal preukázanú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Súd prvej inštancie v čase svojho rozhodovania nevzal do úvahy, že priestupkové konania bolo dňa 19.04.2023 právoplatne skončené. Príslušný okresný úrad rozhodnutím č. OU-NR-OVVS2-2023/02022 zo dňa 19.04.2023 uznal odporcu vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu iným hrubým správaním sa voči osobe blízkej podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov tým, že dňa 22.05.2022 v čase okolo 22:00 hod. v mieste trvalého bydliska bývalej manželke (navrhovateľke) pri slovnej výmene názorov sa na jej osobu hrubo vyjadril. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že správny orgán vo veci vyhrážania sa ujmou na zdraví nerozhodol, pretože výrok „zničím ťa, čo ti dám náskok?“ pričom mal mať odporca v spálni rozložené zbrane a jednu z nich v obale počas prítomnosti navrhovateľky mal premiestniť do kuchyne na stôl nepovažoval za výhražné výroky. Vo veci zbrane, ktoré mal odporca v legálnej držbe správny orgán zastal názor prokurátora, ktorý v uznesení o zamietnutí okrem iného uvádza, že vo výpovediach poškodenej (navrhovateľky) sú ohľadne manipulácie odporcu so zbraňami v dome rozpory, keď najskôr uviedla, že zbrane mal rozložené v spálni, neskôr vypovedala, že pri hádke (ktorá mala byť v kuchyni) začal rozkladať svoje zbrane, pozeral si ich, nevedela prečo to robí.

18. Navrhovateľka pri výsluchu dňa 26.07.2022 (viď zápisnica o výsluchu svedka – poškodeného č. I. 13 ) uviedla, že odporca ju nikdy počas manželstva ani po jeho rozvode fyzicky nenapadol, nikdy k ich hádkam v minulosti nebola privolaná polícia, nikdy jej nespôsobil žiadne zranenie, malé ani také, ktoré by vyžadovalo lekárske ošetrenie, nikdy sa nevhodne nesprával k ich deťom....svojmu bývalému manželovi sa vyhýba, komunikujú spolu len prostredníctvom sms správ, pretože sa v nich dohadujú

ohľadom detí, ostatné veci spolu neriešia, komunikujú medzi sebou len ich právnici. Dňa 02.11.2022 sa dostavila navrhovateľka na OO PZ Vráble za účelom oznámenia skutočností nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin. Pri výpovedi uviedla, že sa s bývalým manželom nestretáva, snaží sa mu vyhýbať, riešia len veci týkajúce sa detí a ich majetkového vysporiadania po rozvode. Žiadne ďalšie konflikty medzi nimi nevznikli, vyhýbajú sa jeden druhému (č. I. 14).

19. Z predložených zápisníc teda vyplýva, že samotná navrhovateľka už v čase pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznala (november 2022), že od mája 2022 k ďalším konfliktom medzi ňou a odporcom nedošlo.

20. Navrhovateľka potrebu bezodkladného uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa osobných útokov, vulgárnych prejavov, nadávok voči navrhovateľke, ako aj šírenia informácií osobného – partnerského stavu a intímneho života navrhovateľky, a to prostredníctvom mobilných aplikácií, odôvodnila tým, že odporca kontaktoval pani I. E. a taktiež pani J. I. a uvádzal im, že navrhovateľka s E. I. „majú partnerský vzťah, že sú lesby a že spolu žijú, spávajú a kurvia sa“. Tie tvrdenia preukazovala priloženými čestnými vyhláseniami pani I. E. zo dňa 13.12.2022 a pani J. I. zo dňa 12.12.2022. Z návrhu však nevyplýva, kedy ku kontaktovaniu pani J. I. a pani I. E. malo dôjsť, ani z neho nevyplýva, že tak malo byť uskutočnené prostredníctvom mobilných aplikácií. Predložením komunikácie s odporcom prostredníctvom mobilných aplikácií preukazovala jeho urážlivé správanie, pričom však z predloženej komunikácie vyplýva, že k takémuto správaniu malo dôjsť v septembri 2022 (č. I. 28). Vo vyjadrení navrhovateľky zo dňa 16.02.2023 navrhovateľka uvádza, že si dovoľil zavolať mame pani I. a rozprávať reči, že ona je s ňou v lesbickom vzťahu, čo je už vrchol jeho zúfalstva a drzosti. Tiež však neuvádza, kedy k predmetnému kontaktovaniu došlo. V odvolacom konaní navrhovateľka predložila záznam z prípadovej konferencie zo dňa 05.10.2023, z ktorej vyplýva, že odporca navrhovateľku počas jedného konfliktu nazval „teľa“.

21. Na základe uvedených skutočností nemožno dospieť k záveru, že by navrhovateľka osvedčila, že odporca šíril informácie osobného – partnerského stavu a intímneho života navrhovateľky prostredníctvom mobilných aplikácií, keď navrhovateľka len tvrdila, že odporca kontaktoval pani J. I., jej matku a pani I. E., pričom neuvádza, kedy ku kontaktu došlo a ani akým spôsobom. Z výsledku priestupkového konania vyplýva, že odporca uznal, že navrhovateľke vulgárne nadával pri konflikte v máji 2022, za čo bol v priestupkovom konaní uznaný vinným, avšak uvedené neosvedčuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pretože samotná navrhovateľka uvádza, že k ďalším konfliktom medzi nimi nedošlo. Podľa názoru odvolacieho súdu potrebu bezodkladnej úpravy pomerov neosvedčuje ani predložená mobilná komunikácia medzi navrhovateľkou a odporcom zo septembra 2022, ktorá nie je predložená v celej verzii, ale súdu sú predkladané správy len od odporcu, pričom súdu nie je známe ako navrhovateľka na správy reagovala, preto nie je možné poznať celý kontext predkladanej komunikácie a na základe toho vyvodzovať závery. Najmä keď odporca sa bráni tým, že rovnako vulgárne reagovala navrhovateľka a od tejto komunikácie až po rozhodnutie súdu prvej inštancie uplynul skoro rok a iné skutočnosti preukazujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov do rozhodnutia súdu prvej inštancie neuviedla. Na záznam z prípadovej konferencie zo dňa 05.10.2023 odvolací súd neprihliada, pretože k nemu došlo až po rozhodnutí súdu prvej inštancie, pričom pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Na základe uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a to hlavne tým, že neosvedčila, že osobné útoky, vulgárne prejavy a nadávky odporcu pretrvávali v čase podania návrhu a ani v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o podanom návrhu a tým aj potrebu dočasnej úpravy pomerov v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.06.2023 ako nedôvodný zamietol.

24. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1, 2 CSP, v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému odporcovi voči navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).