

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/94/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206772  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5617206772.18

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú V. Q., nar. XX. XX. XXXX, v súčasnosti bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky S. J. K., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu L. XXXX/XX, K. R. a otca R. Q., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu T. XXX/XX, K. X., zastúpený Kanisová & Kanis, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Špitálska 10, Bratislava, IČO: 36 836 460, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o uloženie výchovného opatrenia, o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladných opatrení, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa má zakázať styk matke s maloletou V. Q., nar. XX. XX. XXXX sa zamieťa.

II. Návrh matky na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 09. 2017, ktorým bola maloletá V. Q., nar. XX. XX. XXXX zverená do osobnej starostlivosti otca a na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/39/2018 zo dňa 30. 08. 2018, ktorým bol upravený styk matky s maloletou sa zamieťa.

III. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa má maloletá V. Q., nar. XX. XX. XXXX dočasne zveriť do osobnej starostlivosti matky sa zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 09. 10. 2017 návrh na začatie konania, na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, ktorým žiada, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým zverí maloletú V. Q., nar. XX. XX. XXXX do jeho osobnej starostlivosti s určením, že bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a zakáže styk matky s maloletou. Na návrh otca súd uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017, právoplatným dňa 11. 11. 2017, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca. Dňa 05. 07. 2018 podala matka návrh na uloženie výchovného opatrenia pre maloleté dieťa a pre ňu, ktorý bol zaevidovaný pod sp. zn. 9P/76/2018. Súd dňa 28. 08. 2018 návrh matky spojil s návrhom otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 9P/94/2017. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/39/2018 zo dňa 30. 08. 2018 bol upravený styk matky s dieťaťom tak, že matka je oprávnená stýkať sa maloletou každý nepárny piatok v mesiaci od 15.30 do 18.30 hod. a každú párnú sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti otca. Dňa 21. 09. 2018 nariadil tunajší súd znalecké dokazovanie a za súdnu znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých ustanovil Mgr. R. Š., s miestom výkonu činnosti Detská psychologická ambulancia, NsP Považská Bystrica, Nemocničná 986, Považská Bystrica a dňa 24. 09. 2018 pribral do konania súdneho znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. J. E., Y., s miestom výkonu činnosti Popradská 84B, Košice. Uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 30. 04. 2019 v

spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/34/2019-1877 zo dňa 05. 06. 2019 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti.

2. Elektronickým podaním doručeným dňa 24. 05. 2019 predložil otec nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd zmenil rozhodnutie Krajského súdu sp. zn. 7CoP/39/2018 o úprave styku tak, že matke zakáže stýkať sa s maloletou. Svoj návrh odôvodnil tým, že doposiaľ je vo veci úpravy styku účinné uznesenie Krajského súdu sp. zn. 7CoP/39/2018 zo dňa 30. 08. 2018. Toto rozhodnutie rešpektoval a maloletú na styk s matkou riadne pripravil a odovzdal ju matke v určený deň a hodinu. Na preberanie maloletej chodila matka v prítomnosti svojej sestry S. E., ktorá si celú situáciu natáčala na mobilný telefón. Matka už v minulosti opakovane meškala s odovzdaním dieťaťa s tým, že túto skutočnosť oznámila prostredníctvom sms správy s odkazom, že príde neskôr. On ako otec sa snažil nevyvolať konflikty, aby u matky nedošlo k skratovému konaniu a maloletej neublížila. K riadnemu odovzdaniu maloletej za účelom realizácie styku došlo aj dňa 18. 05. 2019 o 13.00 hod. (sobota). Odvtedy matka maloletú nevrátila. Ďalej poukázal na to, že uvedeného dňa matku viackrát kontaktoval prostredníctvom sms správy, aby mu maloletú odovzdala a rešpektovala rozhodnutie krajského súdu. Matka mu najprv odpísala, že maloletá chcela dlhšie zostať v Bešeňovej, potom, že sa s ňou chcela navečerať. Nakoniec mu telefonicky oznámila, že dieťa zaspalo a už ho nebude budiť. Na základe toho sa vybral po maloletú na miesto, kde sa s matkou zdržiavala (v K. N.) a súčasne privolať policajnú hliadku. Napriek tomu mu matka odmietala maloletú vrátiť. Z uvedeného dôvodu na ňu podal trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Tieto skutočnosti oznámil aj kolíznemu opatrovníkovi. Od 18. 05. 2019 maloleté dieťa nevidel. Na jeho výzvy o vrátenie maloletej nereaguje, resp. reaguje spôsobom, že dieťa je u nej šťastné. Maloletú neumiestňuje do materskej školy, aby jej nebolo znemožnené dieťa vyzdvihnúť. Dňa 20. 05. 2019 bolo vyhlásené pátranie po maloletom dieťati. Matka doručila otcovi e-mail, v ktorom okrem iného uviedla, že urobí všetko preto, aby sa maloletá mohla s otcom stretnúť, zatiaľ to ale nie je možné, pretože čaká na zabezpečenie psychoterapeutickej starostlivosti, aby sa dieťa nebálo s otcom stretnúť. K tomu sa otec vyjadril, že maloletá bola v jeho starostlivosti od septembra 2017, pričom sa javila šťastná a spokojná, čo potvrdzujú správy kolízneho opatrovníka, materskej školy i vyjadrenia susedov otca. Poukázal aj na vyjadrenie Detského centra Slovensko, v ktorom sa realizoval styk matky s maloletou. Aktuálne je maloletá v starostlivosti matky v rozpore s rozhodnutím súdu, odmieta maloletú vrátiť otcovi. Tento stav je potrebné napraviť a v budúcnosti zamedziť vzniku podobných situácií. Matka nie je momentálne schopná vykonávať starostlivosť o maloletú tak, aby bol zabezpečený najlepší záujem dieťaťa. Naďalej koná pod negatívnym vplyvom svojej sestry S. E..

3. Dňa 27. 05. 2019 doručila matka súdu nový návrh na zrušenie neodkladných opatrení, ktorým sa domáha zrušenia neodkladného opatrenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 09. 2017 a zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/39/2018 zo dňa 30. 08. 2018. Súčasne podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku, ktorým žiada, aby súd dočasne zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti. Ako dôvody uviedla, že s otcom sa po ich rozchode viackrát dohodla o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej, a to tak, že maloletá bude zverená do jej starostlivosti, otcovi nebude brániť stýkať sa s dieťaťom. Popísala priebeh riešenia vzťahov medzi rodičmi prostredníctvom mediátorky a psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Poukázala na znalecký posudok Y. Y., R. Q. i na odborné vyjadrenie R. E.. Maloletá podľa jej vyjadrenia prežíva stavy zúfalstva, beznádeje a bezmocnosti zvládať psychicky záťažové situácie v domácnosti otca. Otec maloletej rozpráva, že je zlý, negatívne ju vykresľuje ako matku. Tiež uviedla, že otec sa v rámci súdneho konania snaží nabudiť dojem, že dieťa pri starostlivosti nepotrebuje druhého rodiča (matku). Ona ako matka dlhodobo spolupracuje s psychologičkou Y. X., ktorá upozornila na potrebu zmeny prístupu otca k maloletému dieťaťu a k matke. Ak bude zotrvávať terajší stav prístupu otca, bude to mať negatívny vplyv na maloleté dieťa. Matka popísala e-mailovú komunikáciu s otcom a zdôraznila, že je potrebné stabilizovať situáciu obnovením vzájomného vzťahu medzi ňou a maloletou. Zo strany otca boli neustále používané manipulatívne techniky s negatívnym vplyvom na maloleté dieťa voči matke. Otec jej nedovolil priblížiť sa k maloletej napriek tomu, že dieťa sa kontaktu dožadovalo. Posledné razy, keď sa mala maloletá vrátiť k otcovi sa zamykala v aute, nechcela ísť k otcovi. Odlúčenie od nej znášala ťažko, plakala. Matka popísala situáciu zo dňa 18. 05. 2019, kedy realizovala s maloletou styk v aquaparku v Bešeňovej. Maloletá zosmutnela, keď jej povedala, že sa musí vrátiť k otcovi. Keďže sa maloletá chcela ešte s ňou a jej rodinou nevečerať, napísala otcovi sms správu, že budú meškať. Neskôr maloletá

zaspala na gauči, o čom informovala otca s tým, že zajtra mu ju dovezie späť. Následne otec prišiel aj s policajnou hliadkou, dožadoval sa maloletej. Maloletá sa prebudila na krik, začala plakať, odmietala ísť s otcom. Potom ju upokojila, na druhý deň bola opäť šťastná s pokojná. O všetkých aktivitách s maloletou otca informovala. S maloletou sa rozprávala o situácii a tá sa vyjadrila v zmysle, že sa k otcovi vrátiť nechce. Matka uviedla, že nakoľko maloletá ťažko znášala myšlienku o návrate k otcovi, musela situáciu riešiť. Navštívili Úrad komisárky pre deti - Ing. Tomanovú, aby im poradila. Tá maloletú vypočula spolu s psychologičkou. Maloletá sa vyjadrila, že jej chýba starostlivosť matky, pred otcom o tom nemôže hovoriť, lebo by sa hneval. Komisárka navrhla, že chce vstúpiť do predmetného konania, pretože boli porušené práva dieťaťa. Na záver poukázala na to, že otec sa snažil spochybňovať jej spôsobilosť riadne vychovávať maloletú, chcel ju ako matku vymazať zo života dieťaťa. Momentálne je potrebné stabilizovať situáciu, ktorá vznikla dlhodobým odopieraním širšieho kontaktu maloletej s ňou, ignorovaním druhého rodiča zo strany otca. dňa 24. 05. 2019 vykonal v jej domácnosti kolízny opatrovník šetrenie, pričom zistil, že starostlivosť a výchova dieťaťa je riadne zabezpečená.

4. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 365 ods. 1 a 2 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa Čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku (uloženia zákazu styku). Keďže Civilný mimosporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu týkajúcu sa neodkladných opatrení vo veciach úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom, vychádzal súd pri rozhodnutí zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (lex generalis). Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP vo veci ochrany maloletého dieťaťa, ktorým sa domáha zverenia dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Súd uvádza, že nariadenie neodkladného opatrenia podľa uvedeného ustanovenia prichádza do úvahy len vtedy, ak sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti (ak dieťaťu nemá kto poskytnúť starostlivosť) alebo ak si to vyžaduje okamžitá ochrana jeho života, zdravia a priaznivého vývoja (ak ide o dieťa zanedbané, týrané a pod.). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Ku dňu podania návrhu a ku dňu vydania tohto uznesenia je maloleté dieťa právoplatným rozhodnutím súdu (uznesenie sp. zn. 21PPom/1/2017 zo dňa 26. 09. 2017 a uznesenie sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017) zverené do osobnej starostlivosti otca. Od 18. 05. 2019 sa dieťa nachádza v starostlivosti matky. Pri rozhodovaní o návrhu matky nevychádzal súd z § 365 CMP, ale rovnako aplikoval ustanovenia Civilného sporového poriadku. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana.

6. Maloletá bola najskôr neodkladným opatrením sp. zn. 21PPom/1/2017 zo dňa 26. 09. 2017 zverená do starostlivosti otca. Aj v tomto konaní súd neodkladným opatrením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017 nariadil dočasné zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca. Toto neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Novým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáha zmeny úpravy styku nariadenej uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/39/2018 zo dňa 30. 08. 2018, a to uloženia zákazu matke stýkať sa s maloletou. Podľa tohto rozhodnutia je matka oprávnená stýkať sa s maloletou každý nepárny piatok v mesiaci od 15.30 do 18.30 hod. a každú párnú sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti otca. K podaniu návrhu otca viedlo neodovzdanie maloletej do jeho starostlivosti po realizácii styku matky. Otec poukázal na to, že matka mu dňa 18. 05. 2019 po skončení styku maloletej nevrátila. Odvtedy sa dieťa nachádza u matky. Na návrh otca bol vo vykonávanom konaní sp. zn. 9Em/1/2019 dňa 28. 05. 2019 nariadený

výkon uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca a výkon uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/39/2018-877 zo dňa 30. 08. 2018, ktorým bol upravený styk matky s maloletou. Matka bola vyzvaná na dobrovoľné plnenie povinností. K odovzdaniu dieťaťa otcovi doposiaľ nedošlo. Pri každom rozhodovaní musí súd dôsledne zvažovať najlepší záujem dieťaťa. Súd uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 21. 09. 2018 nariadil znalecké dokazovanie a za súdnu znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých ustanovil R.. R. Š.. Následne dňa 24. 09. 2018 pribral do konania súdneho znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria R.. J. E., Y., aby vyšetril každého z rodičov pre účely diagnostiky duševnej poruchy alebo poruchy osobnosti so zameraním na schopnosť poskytovať starostlivosť maloletému dieťaťu. V tomto štádiu konania nie je nariadené znalecké dokazovanie skončené. Dňa 04. 04. 2019 bol súdny spis poslaný znalcovi R.. J. E., Y.. Aj keď matka koná svojvoľne a nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, doterajšiu dočasnú úpravu výkonu rodičovských práv súd považuje za dostatočnú. Matka sa vystavuje nebezpečenstvu trestného stíhania. Svojím konaním preukazuje, že svoje záujmy povýšila nad záujmy dieťaťa a nie je ochotná rešpektovať rozhodnutia súdu. Otec na rozdiel od matky dodržiaval všetky rozhodnutia súdu. V tomto štádiu konania vo veci samej súd preferuje vykonávacie konanie. V prípade nevyhnutnej potreby inej dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností súd môže nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu (§ 360 ods. 1 CMP). Vo vzťahu k veci samej je najdôležitejšie, aby boli vypracované znalecké posudky, kde je nevyhnutné, aby dieťa bolo vyšetrené tak v prítomnosti otca ako aj matky. Na základe uvedeného súd v súlade s § 328 ods. 1 CSP návrh otca zamietol.

7. Matka požiadala o zrušenie neodkladného opatrenia, uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 09. 2017, ktorým bola maloletá zverená do starostlivosti otca a o zrušenie neodkladného opatrenia, uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/39/2018 zo dňa 30. 08. 2018, ktorým bol upravený jej styk s dieťaťom. Súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, a to aj bez návrhu (§ 363 CMP). Tieto rozhodnutia boli nariadené v záujme maloletého dieťaťa, predovšetkým z dôvodu jeho bezpečnosti (ochrany života a zdravia). Matka ich od 18. 05. 2019 nerešpektuje, maloletú odmieta otcovi vrátiť. Na rozdiel od matky otec dodržiaval všetky povinnosti, ktoré mu boli uložené súdom. V čase keď bolo dieťa fyzicky u otca na základe rozhodnutia súdu umožňoval otec matke styk s dieťaťom v rozsahu určenom súdom. Matka nekoná v súlade so záujmami dieťaťa, ale preferuje svoje potreby. Dieťa vystavuje konfliktu lojality. Neuľahčuje mu situáciu, ale sťažuje ju vyostrovaním partnerského a rodičovského konfliktu, do ktorého zahŕňa aj dieťa. Dieťa vytrhla zo stabilného prostredia, zmenila jeho denný režim a bráni akémukoľvek kontaktu s otcom. Túto skutočnosť nemožno považovať za takú zmenu pomerov v rodine, ktorá odôvodňuje zrušenie nariadených neodkladných opatrení. Preto súd návrh matky zamietol. Okrem toho matka opätovne podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým dočasné zverenie maloletého dieťaťa do svojej starostlivosti. Súdu predložila zvukovo-obrazovú nahrávku zo dňa 18. 05. 2019, na ktorej je zachytená situácia, kedy si otec v sprievode polície prišiel prevziať maloletú k matke. Matka viackrát poukázala na vyjadrenie maloletej, že sa k otcovi nechce vrátiť. Z e-mailových správ predložených kolíznym opatrovníkom je zrejmé, že matka pravidelne otca informuje o maloletej. Súd znovu zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej už bolo nariadené znalecké dokazovanie. Keďže nebola zistená existencia vážnych dôvodov pre okamžitú zmenu starostlivosti o maloletú a v nadväznosti na výrok II. tohto rozhodnutia, nie je nevyhnutné v tomto štádiu nariadiť neodkladné opatrenie o zverení dieťaťa matke. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že zákonné predpoklady pre nariadenie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia (zverenia dieťaťa do jej starostlivosti) nie sú splnené.

8. Pri rozhodovaní o návrhoch rodičov súd prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa súd okrem iného zohľadňoval aj úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa aktuálne zdržiava, ochranu dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa a ohrozenie vývinu dieťaťa. Aktuálne prebieha znalecké dokazovanie. Po vyhodnotení jeho záverov bude súd rozhodovať vo veci samej v súlade so záujmami maloletého dieťaťa.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).