

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12Er/1350/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212220669
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Szitás
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2212220669.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom, Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti povinnému: C. F., N.. XX.XX.XXXX, N. N. Y. XXX, M., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Urbánek, Exekútorský úrad so sídlom Galanta, Bratislavská 23/11 pod sp. zn. EX 1522/12, o vymożenie uloženej povinnosti 255,32 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie, ktorého predmetom je exekúcia pohľadávky oprávneného, priznanej vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9C/2/2012-55 zo dňa 16.02.2012. Keďže tunajší súd po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, exekučného titulu a žiadosti súdneho exekútora v zmysle ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku nezistil rozpor so zákonom, poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v prospech oprávneného.
2. V priebehu konania súdny exekútor postúpil súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil.
3. Podľa ust. § 243h ods. 1 ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.
4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.
5. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
6. Podľa ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.
7. Tunajší súd po preskúmaní súdnym exekútorom predložených dokumentov dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa ust. § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku a exekúciu s poukazom na citované zákonné ustanovenie zastavil, nakoľko zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie. Trovy súdnemu exekútorovi súd nepriznal, keďže exekútor výslovne uviedol, že si ich neuplatňuje.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekúcie a proti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 a nasl. C.s.p./ podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.