

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/187/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519201241  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1519201241.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - K. A., rod. H., nar. XX.XXXXXX, trvale bytom I. č. X/A, R., zastúpená Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., so sídlom Karadžičova č. 47, Bratislava, a otec - B. C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. č. X/A, R., zastúpený JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Bratislava, Röntgenova č. 8, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 04.04.2019, č.k. 22P/57/2019-26, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke maloletej K. A., nar. XX.XX.XXXX povinnosť platiť na výživu maloletej sumou XXX eur mesačne, počnúc vykonateľnosťou uznesenia, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám otca maloletej do vykonateľnosti meritórneho rozhodnutia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej K. na čas do rozvodu vedenej na súde prvej inštancie pod sp.zn. 22P/134/2017. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie právne posúdil podľa § 324 až § 334 CSP a § 360 a § 366 CMP, keď mal preukázané, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia určením výživného v nevyhnutnej miere. Vzhľadom na potreby zabezpečovania bežnej výživy maloletej, súd prvej inštancie považoval za potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a matku odo dňa vykonateľnosti neodkladného opatrenia, teda odo dňa doručenia tohto rozhodnutia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu sumou XXX eur mesačne ako výživné v nevyhnutnej miere, ktoré má slúžiť na zabezpečenie najzákladnejších potrieb dieťaťa nevyhnutných na jeho prežitie. Súd prvej inštancie zároveň konštatoval, že náklady spojené s výživou maloletej, ako aj reálne schopnosti a možnosti rodičov - matky, budú zohľadnené pri určovaní vyživovacej povinnosti v rozhodnutí vo veci samej. O trovách konania rozhodol súdu prvej inštancie podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletej, ktorá žiadala zrušiť napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, keď dôvodila tým, že obidvaja rodičia zabezpečujú potreby maloletej, pričom poukázala na rokovania medzi rodičmi, kedy sa zlepšuje jej vzťah s maloletou a potreby maloletej zjavne nie sú ohrozené.

4. Otec vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky maloletej popísal priebeh jednotlivých kontaktov stretávaní sa s maloletou, priebeh styku a komunikácie maloletej s matkou, priebeh psychologického poradenstva PhDr. Grečnerovej, pričom poukázal na to, že na Saškinom postoji sa napriek aplikácia Cochemského modelu nič nezmenilo. Nezmenilo sa nič ani na správaní a komunikácii matky so E. ako aj s ním. Navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolaniu matky maloletej nie je dôvodné.

6. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny právny záver, svoje rozhodnutie aj riadne odôvodnil. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

7. Zároveň odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia.

8. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Uvedenou zásadou sa súd prvej inštancie aj spravoval, navyše zadovážil si dôkazy vyplývajúce zo spisu v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletej, ako aj o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej na čas po rozvode.

9. Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvej inštancie, s ktorými sa stotožňuje.

10. Súd prvej inštancie správne posúdil aj výšku vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere, pričom riadne vysvetlil aj pojem výživného v nevyhnutnej miere.

11. Účel neodkladného opatrenia zdôvodnil súd prvej inštancie, s ktorými dôvodmi sa odvolací súd stotožňuje.

12. Námitky matky uvedené v odvolaní vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné, keď predmetom uvedeného konania je rozhodovanie o neodkladnom opatrení určením výživného v nevyhnutnej miere, pričom odvolacie dôvody, ktoré matka maloletej v odvolaní uvádza, budú predmetom konania vo veci samej, či už úpravy práv a povinností rodičov na čas do rozvodu alebo na čas po rozvode.

13. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 CSP.

14. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).