

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/149/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117206779  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117206779.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobkyne T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX Y., proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 14Csp 76/2017-75 zo dňa 29. júna 2018, takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. spotrebiteľský úver na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 15.04.2015 je bezúročný a bez poplatkov,

II. určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 8.1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2015 v znení:

„V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1. písm. a) zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto Zmluvy o RÚ a/alebo Dohody o poskytovaní služieb, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.)“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou,

III. určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 7.1. dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2015 v znení: „Zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie Dohody zaplatí mesačne Poskytovateľovi odplatu vo výške 2,53 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v Oznámení Veriteľa o schválení úveru dlžníkovi“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou,

IV. spotrebiteľský úver na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 27.07.2015 je bezúročný a bez poplatkov,

V. určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 8.1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.07.2015 v znení:

„V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1. písm. a) zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto Zmluvy o RÚ a/alebo Dohody o poskytovaní služieb, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.)“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou,

VI. určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 7.1. dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.07.2015 v znení: „Zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie Dohody zaplatí mesačne Poskytovateľovi odplatu vo výške 2,53 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v Oznámení Veriteľa o schválení úveru dlžníkovi“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou,

VII. p r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil okrem iného ustanovením § 43a, § 43c, § 44, § 53, § 54 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“); § 298 odsek 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“); § 7 odsek 1, § 9 odsek 2, § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“).

3. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom bola dňa 15.04.2015 uzatvorená „Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu“ č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru predstavuje 1.140 Eur, mesačná splátka 66,30 Eur, počet splátok 36, pričom tieto údaje sú zhodné jednak v návrhu ako aj v akceptácii uvedenej zmluvy, avšak čo sa týka RPMN, tak v návrhu (bod 5 zmluvy) je uvedená predpokladaná RPMN za úver 27,03 % a rovnako aj predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 27,03 %, avšak v akceptácii návrhu (bod 6 zmluvy) sú oba údaje uvedené vo výške 26 %. Medzi stranami sporu bola dňa 27.07.2015 uzatvorená aj „Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu“ č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru predstavuje 1.500 Eur, mesačná splátka 81,82 Eur, počet splátok 42, pričom tieto údaje sú zhodné jednak v návrhu ako aj v akceptácii uvedenej zmluvy, avšak čo sa týka RPMN, tak v návrhu (bod 5 zmluvy) je uvedená predpokladaná RPMN za úver 25,42 % a rovnako aj predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,13 %, avšak v akceptácii návrhu (bod 6 zmluvy) sú oba údaje uvedené vo výške 25,13 %. Súd prvej inštancie skúmal platnosť zmluvy, v súvislosti s uvedením RPMN, keďže v zmluve zo dňa 15.04.2015 je v návrhu uvedený údaj o predpokladanej RPMN vo výške 27,03 % a rovnaká výška je aj pri predpokladanom RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. V akceptácii návrhu je v oboch prípadoch už uvedená výška 26 %, a keďže akceptácia návrhu nie je zhodná so samotným návrhom, súd má za to, že minimálne v tejto časti zmluva nevznikla, je neplatná, a teda zmluva neobsahuje údaj o RPMN. Navyše pokiaľ je v akceptácii návrhu uvedená „predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu“, prvoinštančný súd mal za to, že sa nemôže jednať o predpokladanú RPMN, ale musí tam byť uvedená konkrétna výška RPMN, teda nie iba predpokladaná. Totožný záver sa týka aj zmluvy zo dňa 27.07.2015, kde je v návrhu zmluvy uvedená v oboch prípadoch výška 25,42 % a v akceptácii výška 25,13 %. Obe zmluvy taktiež neobsahujú predpoklady použité pre výpočet RPMN, a teda absencia uvedenia RPMN, resp. jej predpokladov má taktiež za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd prvej inštancie zároveň poukázal na to, že zo samotnej zmluvy, resp. z predložených listinných dôkazov,

ktoré predložili obe strany sporu, teda aj žalovaný, nevyplýva, aby bol žalovaný nejakým spôsobom skúmal bonitu žalobkyne z hľadiska ich príjmov a výdavkov, čo má taktiež za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný namietal, že súd musí skúmať naliehavosť právneho záujmu pri posudzovaní určovacieho petitu. V tomto ohľade prvoinštančný súd poukázal na to, že od 01.01.2018 je účinná právna úprava uvedená v § 11 odsek 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom uvedené ustanovenie je procesného charakteru, preto s poukazom na ustanovenie § 137 písmeno d/ C.s.p. nie je potrebné skúmať naliehavý právny záujem, keďže sa jedná o určenie právnej skutočnosti, ktorá vyplýva z osobitného predpisu. Vzhľadom na vyššie uvedené preto žalobe v tejto časti vyhovel a určil, že úvery, ktoré poskytol žalovaný žalobkyňi sú bezúročné a bez poplatkov. Žalobe vyhovel aj v časti o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, keďže má za to, že zmluvné podmienky, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia, spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z dohody o poskytovaní služieb vyplýva, že žalobkyňa ako zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie dohody (teda ani nie za poskytnutie služieb) zaplatí mesačne odplatu vo výške 2,53 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Všetky tieto „služby“ majú iba potencionálny charakter, teda zákazník - spotrebiteľ ich vôbec nemusí využiť, avšak musí za nich zaplatiť. Všetky zmluvné dokumenty boli na pretlačенých formulároch, ktoré žalobkyňa nemohla nijakým spôsobom ovplyvniť a pri podpisovaní jej nebol poskytnutý dostatok času na oboznámenie sa s tými dokumentmi a iba jej boli predložené na podpis. Žalovaný nenavrhol jej osobné vypočutie, resp. ani žiadne ďalšie dôkazy, pojednávania sa nezúčastnil s tým, že svoju neúčast ospravedlnil, preto má súd za to, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania svojich tvrdení, ktoré nie sú zhodné s tvrdeniami uvedenými v žalobe. Súd prvej inštancie zároveň poukázal na to, že žalovaný pri uzatváraní zmlúv postupoval sofistikovane tým spôsobom, že zmluvy neuzavrel na jednej listine, ale v ten istý deň uzatvoril ďalšie „dohody“, pričom pre súd bolo nepochopiteľné, prečo takáto dohoda nie je súčasťou samotnej zmluvy a mal za to, že pokiaľ by žalovaný primeraným spôsobom vysvetlil spotrebiteľovi, v čom spočíva obsah dohody, resp. poskytovania jednotlivých potencionálnych služieb, tak ani podpriemerný spotrebiteľ by, po náležitom vysvetlení podstaty týchto služieb, nesúhlasil s uzavretím takejto dohody, pričom poplatok za služby, ktoré podľa názoru súdu majú byť bežným servisom po uzavretí takehoto typu zmluvy, predstavujú cca 40 % výšky splátky, čo nepochybne spôsobuje hrubý rozpor v právach a povinnostiach zmluvných strán. S poukazom na vyššie uvedené, súd vyhovel žalobe aj v časti o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky.

4. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalovaný. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že žalobu zamietne. Súd prvej inštancie nezodôvodnil, na základe akých skutočností a z akých dôvodov mal za to, že údaj o RPMN by si účastníci zmluvy vôbec legálne mohli dohodnúť. Z povahy niektorých náležitostí uvedených v ustanovení § 9 odsek 2 Zákona o spotrebiteľských zákonoch vyplýva, že nemôžu byť predmetom konsenzu. Druhý a piaty výrok rozsudku napáda z dôvodu, že závery súdu sa nevzťahujú na celé stanovenie článku 8., bod 8.1, ale len na jeho časť. Závery súdu neposkytujú žiadnu odpoveď, prečo zabezpečenie zmluvnou pokutou v časti, ktorá sa týka úhrady splátky úveru alebo jej časti predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. V súdnej praxi je ustálené pravidlo, podľa ktorého sa má zachovať platnosť právneho úkonu a nie ho zneplatňovať. Poprel závery súdu prvej inštancie, v zmysle ktorých mala žalobkyňa iba hypotetickú možnosť požiadať o služby. Dohoda presne vymedzuje, ktoré služby sú poskytované automaticky a o ktoré je spotrebiteľ povinný požiadať.

5. K odvolaniu žalovaného podala vyjadrenie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne. Rozhodnutie považuje po všetkých stránkach za správne.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

8. Na potvrdenie správnosti prvoinštančného rozhodnutia a k odvolacím námietkam uvádza nasledovné:

9. Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmlúv o úvere, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

10. Podľa ustanovenia § 43a odsek 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

11. Podľa ustanovenia § 43c odsek 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

12. Podľa ustanovenia § 44 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa odseku 2, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

13. Podľa ustanovenia § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 5, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa ustanovenia § 9 odsek 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmlúv o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov

15. Podľa ustanovenia § 11 odsek 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

16. Z obsahu spisu vyplýva, že medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom bola dňa 15.04.2015 uzatvorená „Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu / Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu“ č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere zo dňa 15.04.2015“), na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi úver vo výške 1.140 Eur, pri mesačnej splátke 66,30 EUR, počte splátok 36, pričom tieto údaje sú zhodné jednak v návrhu ako aj v akceptácii uvedenej zmluvy, avšak čo sa týka RPMN, tak v návrhu (bod 5 zmluvy) je uvedená predpokladaná RPMN za úver 27,03 % a rovnako aj predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 27,03 %, avšak v akceptácii návrhu (bod 6 zmluvy) sú oba údaje uvedené vo výške 26 %. V rovnaký deň, t.j. 15.04.2015 bola medzi účastníkmi zmluvy uzatvorená aj Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb (služby spočívajúce v informovaní o zostávajúcich záväzkoch, odkladu splatnosti splátok, informovaní pred splatnosťou splátky, informovaní

o prijatí platby, vyhotovení a zaslaní kópie dokumentácie, zmene zmluvy, prepárovaní platieb na príslušnú zmluvu, podpore call centra) k uzavretej Zmluve o úvere zo dňa 15.04.2015 za odplatu vo výške 2,53 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom bola dňa 27.07.2015 uzatvorená aj ďalšia „Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu / Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu“ č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere zo dňa 27.07.2015“), na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 1.500 Eur, pri mesačnej splátke 81,82 Eur, počte splátok 42, pričom tieto údaje sú zhodné jednak v návrhu ako aj v akceptácii uvedenej zmluvy, avšak čo sa týka RPMN, tak v návrhu (bod 5 zmluvy) je uvedená predpokladaná RPMN za úver 25,42 % a rovnako aj predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,13 %, avšak v akceptácii návrhu (bod 6 zmluvy) sú oba údaje uvedené vo výške 25,13 %. V rovnaký deň, t.j. 27.07.2015 bola medzi účastníkmi zmluvy uzatvorená aj Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb (služby spočívajúce v informovaní o zostávajúcich záväzkoch, odkladu splatnosti splátok, informovaní pred splatnosťou splátky, informovaní o prijatí platby, vyhotovení a zaslaní kópie dokumentácie, zmene zmluvy, prepárovaní platieb na príslušnú zmluvu, podpore call centra) k uzavretej Zmluve o úvere zo dňa 27.07.2015 za odplatu vo výške 2,58 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru.

17. Odvolací súd na úvod uvádza, že súd prvej inštancie postupoval správne pokiaľ právny vzťah založený Zmluvou o úvere zo dňa 15.04.2015 a zo dňa 27.07.2015 medzi žalobkyňou a žalovaným vyhodnotil ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľský charakter sporu nebol žalovaným v konečnom dôsledku spochybnený.

18. Prvým predpokladom vzniku zmluvy je návrh toho, kto mieni uzavrieť zmluvu. Prejav vôle musí smerovať k uzavretiu zmluvy, návrh musí byť adresný, musí byť určitý a z prejavu vôle navrhovateľa musí byť zrejmé, že hodlá byť návrhom (ofertou) viazaný v prípade jeho prijatia. Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený je jednostranný adresný právny úkon adresáta návrhu, ktorým akceptuje návrh (ofertu) v celom jeho rozsahu (obsahu), a tým prejavuje súhlas s uzavretím zmluvy.

19. Pokiaľ návrh nie je akceptovaný v celom rozsahu, ide o nový návrh, ktorý musí byť prijatý druhou stranou. Ani prípadná zmluvná voľnosť a mechanizmus vzniku zmlúv, ktorý by mal byť dohodnutý v rozpore so zákonom upravujúcim uzatváranie zmlúv, nemôže mať za následok vznik platnej zmluvy. Dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné podstatné zmeny, ktoré sú obsiahnuté v prijatí návrhu na uzavretie zmluvy, sa považujú za nový návrh adresáta pôvodného návrhu a súčasne platí, že takýto prejav vôle je aj odmietnutím návrhu (oferty). Táto právna norma účinne bráni tomu, aby zmluva vznikla inak, než na základe konsenzu zmluvných strán.

20. Žiadosť o poskytnutie úveru obsiahnutá v bode 5. Zmlúv o úvere predstavuje návrh na uzavretie zmlúv podľa ustanovenia § 43a Občianskeho zákonníka. Ak žalovaný zmenil výšku RPMN, fakticky išlo v zmysle ustanovenia § 44 odsek 2 Občianskeho zákonníka o odmietnutí návrhu žalobkyne v časti RPMN, ktoré je potrebné považovať za nový návrh.

21. K námietke odvolateľa, že zmluvné strany si nemohli dohodnúť údaj týkajúci sa RPMN, nakoľko spôsob jeho určenia vyplýva zo zákona odvolací súd uvádza, že spotrebiteľ mal byť ešte pred uzatvorením Zmluvy o úvere oboznámený s údajom o RPMN, nakoľko uvedený údaj mohol podstatne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa vo vzťahu k poskytnutiu úveru. V danom prípade k tomu nedošlo, nakoľko spotrebiteľ bol pri podpísaní Zmluvy o úvere oboznámený s odlišným údajom než bol schválený veriteľom. Žalovaný pritom nepreukázal, aby spotrebiteľ pristúpil aj k takto zmenenému údaju.

22. S neuvedením údaju o RPMN Zákon o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere spájal v zmysle ustanovenia § 11 odsek 1 písm. a/ následok v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené dospel súd prvej inštancie k správne záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru poskytnutého na základe Zmluvy o úvere zo dňa 15.04.2015 a na základe Zmluvy o úvere zo dňa 27.07.2015.

24. K určení neprijateľnosti zmluvných podmienok odvolací súd uvádza, že základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Zmluva zo dňa 15.04.2015, Dohoda zo dňa 15.04.2015 ako aj Zmluva o úvere zo dňa 27.07.2015 a Dohoda o dňa 27.07.2015 uzatvorené medzi žalobkyňou a žalovaným túto charakteristiku spĺňa. Žalovaný má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v priebehu konania nebolo žalovaným preukázané, aby úver poskytol žalobkyni za účelom výkonu obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. S prihliadnutím na možný výskyt zastierania skutočného účelu uzatvorenia zmluvy má v prípade pochybnosti dôkazné bremeno na preukázanie nespotebiteľského charakteru zmluvy dodávateľ. Existujúce pochybnosti treba odstrániť spôsobom známym pre dôkazné konanie, čo znamená, že nespotebiteľský charakter musí byť preukázaný bezpečne spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti.

25. V zmysle „Oznámenia Veriteľa“ zo dňa 15.04.2015 je splátka podľa Dohody o poskytnutí služby zo dňa 15.04.2015 vo výške 25,96 Eur mesačne, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby) je 66,30 Eur. V zmysle „Oznámenia Veriteľa“ zo dňa 27.07.2015 je splátka podľa Dohody o poskytnutí služby zo dňa 27.07.2015 vo výške 34,83 Eur mesačne, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby) je 81,82 Eur. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje žalovaného na takúto neprímerane vysokú zmluvnú odmenu, resp. odplatu za poskytnutie služby považuje odvolací súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú i v zmysle § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, pretože je výrazne v neprospech spotrebiteľa.

26. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Za neprijateľnú preto považuje odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Neprijateľné podmienky nie sú taxatívne vypočítané a súdna prax ich môže judikovať so zreteľom na skutkové a právne okolnosti prípadu. Súdny členský štátov môžu judikovať, ktoré zmluvné podmienky sú nekalé (porovnaj C 237/02, Freiburger Kommunalbauten cit. „Vnútroštátnemu súdu prislúcha určiť, či zmluvná podmienka, ako je tá, ktorá je predmetom sporu vo veci samej, spĺňa kritériá požadované na to, aby ju bolo možné kvalifikovať v zmysle článku 3 odsek 1 smernice 93/13 ako nekalú.“). Dohody o poskytovaní služieb nie sú formulované tak, že ak spotrebiteľ skutočne chce konkrétnu službu využiť (odklad splátok, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, zmena zmluvy na podnet klienta, prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu, druhá upomienka zdarma, podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom), môže si ju aktivovať (prípadne vykonať úkon, ktorý by bolo možné považovať za súhlas s jej využívaním za poplatok), ale sú formulované tak, že službu napriek tomu, že ju spotrebiteľ ešte nepotrebuje a zjavne ani nechce, zaplatí už vopred poplatok. Len tri z deviatich služieb, ktoré sú predmetom Dohôd o poskytovaní služieb, sú spotrebiteľovi dodané automaticky. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach je preto nepochybná.

27. V tomto kontexte odvolací súd poukazuje na primeranosť odplaty vo vzťahu k poskytnutej službe. V danom prípade je pri mesačnej odplate 25,96 Eur a 34,83 Eur za službu informovania o zostávajúcich záväzkoch, poskytnutie informácie pred splatnosťou splátky a o prijatí platby (t.j. za služby, ktoré sú v zmysle Dohody o poskytnutí služby spotrebiteľovi skutočne dodané) nepomer jednoznačný.

28. Odvolací súd si osvojuje v tomto smere nemeckú názorovú líniu, podľa ktorej administratívna agenda predstavuje plnenie, ktoré nie je v záujme spotrebiteľa a preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Vyšší krajský súd potvrdil rozhodovaciu líniu, podľa ktorej je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spočítanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa. (Porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/109/2011 zo dňa 21.11.2012)

29. Poplatok by mal korešpondovať nejakému predmetu plnenia. Zákon o spotrebiteľských úveroch síce predpokladá okrem úrokov aj inštitút poplatku, ale je nevyhnutné, aby sa ním platilo skutočné plnenie spotrebiteľovi a v jeho záujme.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené preto rozhodol súd prvej inštancie správne, pokiaľ určil že zmluvná podmienka uvedená v bode 7.1 Dohody o poskytovaní služieb zo dňa 15.04.2015 a zo dňa 27.07.2015 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

31. Odvolací súd sa stotožňuje aj so záverom súdu prvej inštancie týkajúcim sa určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky v bode 8.1 Zmlúv o úvere. Žalovaný od žalobkyne požadoval zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania (čo predstavuje 14,6 % ročne). Treba prisvedčiť súdu prvej inštancie v tom smere, že uvedená zmluvná pokuta je neprímerane vysoká, a teda v zmysle ustanovenia §53 odsek 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka je uvedená zmluvná podmienka neprijateľná. Uvedenú zmluvnú pokutu odvolací súd v zmysle ustanovenia § 53 odsek 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka nepovažuje za individuálne dojednané ustanovenie a navyše výška zmluvnej pokuty 14,6 % ročne skoro dosahuje požadovaný úrok z úveru dohodnutý vo výške 17,76 % a 17,40 % ročne.

32. Odvolaciemu súdu je tiež známe, že uvedenú zmluvnú podmienku judikovali súdy za neprijateľnú, napríklad Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 12Csp/46/2016 zo dňa 10.05.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5C/468/2017 zo dňa 10.04.2018.

33. Správnemu rozhodnutiu vo veci samej zodpovedá aj správny výrok o trovách konania, ktorý zohľadňuje pomer úspechu žalobkyne a žalovaného v zmysle ustanovenia § 255 odsek 2 C.s.p..

34. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zrozumiteľným spôsobom uviedol právne dôvody, pre ktoré žalobe vyhovel. Jeho rozhodnutie nemožno považovať za svojvoľné, zjavne neodôvodnené, resp. ústavne nekonformné, pretože súd prvej inštancie sa pri výklade a aplikácii zákonných predpisov neodchýlil od znenia príslušných ustanovení a nepoprel ich účel a význam. Ako vyplýva aj z judikatúry ústavného súdu, iba skutočnosť, že odvolateľ sa s právnym názorom všeobecného súdu nestotožňuje, nemôže viesť k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti rozhodnutia súdu, teda k porušeniu práva na spravodlivý proces. (Pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.11.2010, sp. zn. 5 Cdo 218/2010, uznesenie Ústavného súdu SR z 08.06.2006, I. ÚS 188/06)

35. Judikatúra súdov, vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva, ani nevyžaduje, aby na každý argument strany bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. (Pozri rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok Higginsová a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2004 sp. zn. III. ÚS 209/04)

36. Odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, správne vyhodnotil jednotlivé dôkazy, ako aj správne právne vec posúdil. Z týchto dôvodov odvolací súd považuje odvolanie za nedôvodné a vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd v zmysle ustanovenia § 387 C.s.p. rozsudok potvrdzuje ako vecne správny.

37. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s § 255 odsek 1 C.s.p..

38. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).