

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8Csp/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317200231  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317200231.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltéšom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému N. G., Q.. XX.XX.XXXX, Y.X. XXX, XXX XX Y. o zaplatenie 112 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 112,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 112,- € od 20.3.2014 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) sa na základe skutočností uvedených v žalobe zo dňa 13.1.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 112 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 112 € od 20.3.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalovaný, ktorému bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 13.6.2018, sa k žalobe nevyjadril, v spore zostal nečinný.

3. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. 8Csp 3/2017-45- zo dňa 27.9.2018, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému, uznesením č. k. 8Csp 3/2017-58- zo dňa 7.2.2019 zrušil.

4. Vo veci v súlade s § 297 CSP súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariaďoval. Podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Urobil tak vyhláškou, ktorá bola vyvesená dňa 14.5.2019 a zvesená dňa 20.6.2019.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s listinnými dôkazmi, a to najmä zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXX č. 3, všeobecnými obchodnými podmienkami čl. 5, predžalobnou upomienkou čl. 6, kópiou doručky k výzve čl. 7, prehľadom splátok a úhrad čl. 8, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok čl. 25 vrátane žiadosti o postúpenie čl. 23, prílohy čl. 24 a oznámenia postúpenia žalovanému čl. 29. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery.

6. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaný uzavreli dňa 29.7.2013 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému schválená celková suma pôžičky 126 eur (kúpna

cena 128 eur, akontácia 2 eur), ktorú sa zaviazal splácať formou 18 mesačných splátok po 7 eur. Žalovaný na základe uvedenej zmluvy uhradil sumu 14 eur. Keďže porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, listom zo dňa 7.2.2014 - upomienkou vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k úhrade nedoplatku 21 eur do 6.3.2014 a upozornil ho na možnosť úver zosplatiť. Upomienku prevzal žalovaný dňa 13.2.2014.

7. Dňa 31.12.2016 uzatvorili spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v tomto spore na žalobcu, účinne ku dňu 24.4.2017. Touto skutočnosťou sa súd zaoberal aj v uznesení č. k. 8Csp 3/2017-33- zo dňa 25.10.2017, ktorým rozhodol o pripustení zmeny žalobcu.

8. Vzhľadom k dátumu uzavretia zmluvy o pôžičke medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným (29.7.2013) súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných k tomuto dátumu.

9. Podľa ust. § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Posudzovaný právny vzťah medzi žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) a žalovaným je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola medzi stranami sporu uzatvorená, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Táto zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže jej predmetom je poskytnutie úveru, ktorý sa žalovaný zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu ako veriteľovi v dohodnutých splátkach vrátiť, teda ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky (§ 2 písm. b) ZoSÚ). Právny predchodca žalobcu bol v čase uzatvorenia zmluvy v postavení veriteľa a zároveň dodávateľa (§ 3 ods. 1 ZoSÚ v spoj. s § 52 ods. 2 OZ) s poukazom na predmet podnikania a žalovaný bol v postavení spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy o pôžičke nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a žalobca opak tohto postavenia žalovaného nepreukázal žiadnymi dôkazmi, resp. ani netvrdil). Tento právny vzťah sa preto spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (z. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, príp. zákon o ochrane spotrebiteľa).

11. Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Zo skutkových zistení podporených listinnými dôkazmi mal súd jednoznačne preukázané, že na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v sume 126 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť formou 18 mesačných splátok po 7 eur ( $18 \times 7 = 126$ ). Žalovaný uhradil 14 eur (výpis splátok a úhrad). Vzhľadom k tomu, že úver bol poskytnutý už ako bezúročný a bez poplatkov, súd sa bližšie náležitosti zmluvy v zmysle § 9 a následkami ich absencie podľa § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch nezaoberal. Súd žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel, pretože žalovaný sumu žalovaný skutočne vyčerpal a nevrátil. Napokon, tvrdenia a dôkazy produkované stranou žalobcu žalovaný nesporeoval, nespochybnil.

12. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol nárok úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok vo výške 5,25 %. K vzniku zmluvného vzťahu medzi stranami došlo dňa 29.7.2013, teda po 1.2.2013, odkedy bola sadzba úroku z omeškania v občianskoprávných vzťahoch vyššia len o 5 percentuálnych bodov ako základná úroková sadzba stanovená Národnou bankou Slovenska. Žalobca uplatnil úrok od 20.3.2014, k tomuto dňu (okamihu vzniku omeškania) však neprodukoval žiadne tvrdenia a dôkazy. Netvrdil a nepreukázal, že by došlo k zosplatneniu pôžičky. Súd však vychádzajúc z dátumu 6.3.2014, ku ktorému predchodca žalobcu určil koniec lehoty na dodatočné plnenie a z doručky, ktorú žalovaný prevzal dňa 13.2.2014 ustálil, že do omeškania sa žalovaný mohol dostať už dňa 7.3.2014. Súd je však viazaný žalobou a nemohol prisúdiť žalobcovi viac, než uplatnil. Aj v tejto časti týkajúcej sa príslušenstva pohľadávky súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú a vyhovel jej.

13. O náhrade trov tohto sporového konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď najskôr rozhodol o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata istiny 112 € (100%), súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu (100 %), v ktorom žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov voči neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov žalobcu súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.