

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8P/84/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123384601  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123384601.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D., A. XXX/XX a maloletých detí E. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, obidve deti bytom C. D., A. XXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., A. XXX/XX, F. G. H. XX (u sestry I. B.) a matky J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., A. XXX/XX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva rodičov detí, takto

### rozhodol:

I. Maloleté deti B., E., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX sa na čas do rozvodu manželstva ich rodičov z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je p o v i n n ý s účinnosťou od 01.08.2023 prispievať na výživu maloletého E. 130,- Eur mesačne a na výživu maloletej F. 100,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletých detí.

III. Za obdobie od 01.08.2023 do 09.01.2024 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom na maloletého E. vo výške 620,- Eur a na maloletú F. vo výške 470,- Eur; tento dlh je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletých detí do 3 (troch) mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Styk otca s maloletými deťmi sa p o n e c h á v a na dohodu rodičov.

V. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky od 01.08.2023 do 27.10.2023 po 150,- Eur mesačne.

VI. Dlh a výživnom od 01.08.2023 do 27.10.2023 vo výške 390,- Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám navrhovateľky do 3 (troch) mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

VII. Navrhovateľke sa s účinnosťou od 28.10.2023 výživné od otca n e p r i z n á v a.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 28.08.2023 sa matka detí domáha, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k deťom na čas do rozvodu manželstva ich rodičov, a to tak, aby boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec aby bol zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky (v čase podania návrhu ešte maloletej) 30,-Eur mesačne, na maloletého E. 60,- Eur a maloletú F. 70,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2023. Svoj návrh odôvodnila tým, že v júly 2023 otec detí opustil spoločnú domácnosť, odišiel bývať k svojej sestre, o svoju rodinu sa prestal zaujímať.

2. Otec detí sa k návrhu písomne nevyjadril, iba 09.01.2024 telefonicky prostredníctvom pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 09.01.2024. V tento deň sa konalo aj pojednávanie vo veci 8P/90/2023 o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k deťom na čas po rozvode – uviedol, že s rozvodom súhlasí, nesúhlasí s výživným.

3. Na pojednávaní dňa 09.01.2024 matka detí uviedla, že trvá na podanom návrhu, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k deťom aj na čas do rozvodu, a to aj k najstaršej dcére A., ktorá po podaní návrhu dovŕšila plnoletosť. Navrhuje všetky deti zveriť jej do osobnej starostlivosti a ich otca zaviazat' prispievať na nich výživným. Otec opustil spoločnú domácnosť 06.07.2023, odvtedy prispel na výživu detí 24.08.2023 sumou 100,-Eur z ktorej použila pre dcéru A. 40,-Eur a pre ďalšie dve mladšie deti po 30,-Eur. V čase, keď podávala návrh sa maloleté deti chystali do školy – Ivan do 9. ročníka a F. do 2. ročníka.

4. Navrhovateľka – A. B. sa na pojednávaní pripojila k návrhu, ktorý v čase jej maloletosti podala za ňu jej matka. Uviedla, že si hľadá prácu. Školu nedokončila, učila sa vo A. za predavačku, do školy nechodí lebo sa jej nechce. Je zdravá. Navrhla, aby otec bol zaviazaný prispievať na ňu 40,-Eur mesačne. Dodala, že zatiaľ žije v spoločnej domácnosti s matkou, starou matkou a mladšími súrodencami. Matka so starou matkou a strýkom zabezpečujú financie do domácnosti, zatiaľ nikto od nej nechcel, aby niečím prispela. Do školy chodila jeden rok. V septembri 2023 už do druhého ročníka nenastúpila.

5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

6. V zmysle § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

7. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

8. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

9. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

10. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú za odôvodnenej potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

21. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že matka detí podala návrh odôvodnene, nakoľko od júla 2023 s otcom detí nežije v spoločnej domácnosti, ten sa odsťahoval k svojej sestre. Pod značkou 8P/90/2023 sa na tunajšom súde vedie aj konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

22. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že matka detí je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Jej jediný príjem predstavujú prídavky na deti 120,-Eur mesačne. Býva spolu so svojimi tromi deťmi a svojou matkou v rodinnom dome svojho strýka. Mesačne prispieva na energie 30,-Eur,

na TV s internetom 26,-Eur a za svoj mobil si dá 6,-Eur. Finančne ju podporuje jej matka a brat, ktorý pracuje v Železiarňach Podbrezová.

23. Maloletý E. má 15 rokov. Navštevuje 9. ročník K. L. K. A. C. D., kde dochádza peši. Maloletá F. má 8 rokov, navštevuje 2. ročník Základnej školy v C. D. – M., kde cestuje autobusom, čo ju mesačne vyjde 10,-Eur.

Obidve maloleté deti sú zdravé. Obidve maloleté deti sa cez pracovný týždeň stravujú v školskej jedálni, kde im matka každému z nich platí po 5,- Eur mesačne. Každému z detí matka zabezpečila školské pomôcky a potreby po 25,-Eur.

Matka sa nevyjadрила k nákladom, ktoré má s oblečením a obutím maloletých detí, je zrejmé že im musí zabezpečovať oblečenie a obutie – kolízny opatrovník vo svojej správe o šetrení pomerov v rodine nezistil nedostatky v tejto oblasti. Zároveň matka musí zabezpečovať stravu maloletým deťom, a to v čase keď navštevujú školu im musí dať raňajky, olovrant a večeru; desiatu a obed majú v škole. Matka musí zabezpečiť celodennú stravu maloletým deťom aj v čase, keď školu nenavštevujú. Pri 31-dňovom mesiaci maloleté deti navštevujú školu 20 dní, mimo školy sú doma 11 dní. Na vyčíslenie nákladov potrebných na zabezpečenie stravy maloletým deťom súd podporne využil ustanovenie § 8 Vyhlášky č. 103/2018 Z.z. Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o výške dennej stravovacej jednotky detí v Centre pre deti a rodiny. Keď maloleté deti navštevujú školu tak raňajky, olovrant a večera predstavuje 51% z dennej stravovacej jednotky. Stravovacia jednotka u maloletého E. predstavuje 2,7 - 4,4% zo životného minima, ktoré je 122,77 Eur mesačne a u maloletej F. 2,4 - 3,9 % z uvedeného životného minima. Takto matka na stravu maloletého E. mesačne potrebuje včítane poplatku za stravu v škole 75,01 Eur, resp. 119,26 Eur a na stravu maloletej F. 67,45 Eur, resp. 106,49 Eur. Okrem toho matka potrebuje maloletým deťom zabezpečovať aj bývanie s čím súvisia tiež výdavky.

24. Otec detí k 31.08.2023 ukončil pracovný pomer v spoločnosti L. N., I. O., kde bol zamestnaný od 06.04.2021. V tomto pracovnom pomere dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 1 308,63 Eur. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručenej tunajšiemu súdu 14.12.2023 vyplýva, že pracovníčky úradu sa telefonicky skontaktovali s otcom detí, ktorý uviedol, že s návrhom matky je oboznámený, s rozvodom súhlasí, súhlasí aj so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, avšak nesúhlasí s výškou požadovaného výživného. Potvrdil, že v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a deťmi nežije od leta 2023. V súčasnosti býva pri svojej sestre v G. H. u ktorej trávi čas prevažne cez víkendy, cez týždeň býva v Bratislave na robotníckej ubytovni a brigádnicky si privyrába pomocnými stavebnými prácami, vie si zarobiť 70,-Eur denne. Za ubytovanie a cestu do práce neplatí, tieto výdavky znáša ten, ktorý mu sprostredkuje brigády. Medzi jeho výdavky patrí mesačne za stravu 200,-Eur, kredit na telefón 12,-Eur. Týždenne na cestu k sestre potrebuje 20,-Eur. Priznal, že fajčí 2 krabičky denne. Je zdravý, nelieči sa na žiadne chronické ochorenie, neužíva lieky, má aktuálne problémy so srdcom, ale teraz to nerieši.

25. Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletých detí nežijú spolu súd návrhu matky vyhovel a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva ich rodičov tak, že obidve maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a prihladol pri tom k správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, v ktorej úrad uviedol, že pri šetrení pomerov v rodine maloletých detí neboli zistené žiadne nedostatky. Matka zabezpečuje maloletým deťom riadnu starostlivosť v rámci svojich možností.

26. S účinnosťou od 01.08.2023, t.j. od prvého dňa mesiaca v ktorom matka podala návrh, súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého E. 130,-Eur mesačne a na výživu maloletej F. 100,-Eur mesačne. Pri určení tohto výživného súd zobral do úvahy tak odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj možnosti, schopností ich otca s prihliadnutím na možnosti, schopnosti a osobnú starostlivosť matky o maloleté deti. Pri posudzovaní možnosti otca maloletých detí súd zobral do úvahy tú skutočnosť, že tento skončil pracovný pomer v spoločnosti L. N., I. O., kde dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok 1 308,63 Eur. V súčasnosti nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, brigádnicky si privyrába, podľa jeho udania denne dokáže zarobiť 70,-Eur. Dokonca sám otec detí pri telefonickom rozhovore s pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno uviedol, že fajčí, denne vyfajčí 2 škatuľky cigariet. Pri cene 4,- Eur za 1 škatuľku je to suma 8,-Eur denne; pri 31-dňovom mesiaci takto na fajčenie minie cca 248,-Eur, ide o výdavok otca, ktorý nie je nevyhnutný.

27. Za obdobie od 01.08.2023 do dňa vyhlásenia rozhodnutia (09.01.2024) mal otec na výživu maloletého E. prispieť 650,-Eur (5 mesiacov x 130,-Eur). Prispel sumou 30,-Eur. Rozdiel v uvedených sumách 620,-Eur predstavuje dlh na zročnom výživnom. Za uvedené obdobie mal otec na výživu maloletej F. prispieť 500,- Eur (5 mesiacov x 100,-Eur). Za uvedené obdobie prispel sumou 30,-Eur. Rozdiel v uvedených sumách 470,-Eur predstavuje dlh na zročnom výživnom. Vzhľadom na pomery zistené tak na strane maloletých detí, ako aj obidvoch ich rodičov súd zviazal otca tento dlh zaplatiť k rukám matky maloletých detí do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

28. Matka podala návrh v čase, keď aj najstaršia dcéra A., nar. XX.XX.XXXX bola ešte maloletou. Vzhľadom k tomu, že súd rozhoduje na základe skutočností existujúcich v čase rozhodovania. Súd túto dcéru po dovŕšení jej plnoletosti, t.j. po 28.10.2023 považuje za navrhovateľku. Nakoľko v čase rozhodovania táto dcéra už bola plnoletá súd nerozhodoval o tom komu má byť zverená do osobnej starostlivosti. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojimi mladšími súrodencami, matkou a starou matkou. Matka si k nej dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť, najmä osobnou starostlivosťou o ňu, hoci už ako dospelá ju nepotrebuje, mala by sa starať sama o seba.

S účinnosťou od 01.08.2023, t.j. od prvého dňa mesiaca v ktorom matka aj za navrhovateľku podala návrh súd zaviazal otca prispievať na ňu výživným vo výške 150,-Eur mesačne. Pri určení tohto výživného súd prihliadol k odôvodneným potrebám navrhovateľky, najmä k tomu, že je potrebné aby mala zabezpečené bývanie, oblečenie, obuv a tiež stravovanie. Na vyčíslenie nákladov potrebných na zabezpečenie stravy pre navrhovateľku súd podporne využil ustanovenie § 8 Vyhlášky č. 103/2018 Z.z. Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o výške dennej stravovacej jednotky detí v Centre pre detí a rodiny. Stravovacia jednotka je u navrhovateľky vo výške 2,7% - 4,4% zo životného minima, ktoré je 122,77 Eur mesačne, taktó navrhovateľka na svoju stravu mesačne potrebuje 102,61, resp. 167,09 Eur (31 dní x 3,31 Eur, resp. 5,39 Eur). Pri určení výšky výživného na navrhovateľku súd vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že vo svojom veku má zvýšené výdavky na osobnú hygienu.

29. S účinnosťou od 28.10.2023, t.j. odo dňa kedy navrhovateľka dovŕšila plnoletosť súd jej výživné od otca nepriznal. Prihliadol tak k ustanoveniu § 75 ods. 2 Zákona o rodine kde sa uvádza, že výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa. V čase, keď bola navrhovateľka maloletá súd jej od otca priznal výživné. Odkedy dovŕšila plnoletosť súd jej toto výživné nepriznal, nakoľko je v rozpore s dobrými mravmi, že navrhovateľka nechodí do školy, nechce sa jej do školy chodiť, nikde nepracuje, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, „sedí doma“ a čaká výživné od otca.

30. Za obdobie kedy súd priznal výživné navrhovateľke mal jej otec zaplatiť 430,-Eur (za august a september 2x150,-Eur + alikvotná časť za október 130,-Eur). Za uvedené obdobie otec na výživu navrhovateľky prispel 40,-Eur. Rozdiel v uvedených sumách 390,-Eur predstavuje dlh na zročnom výživnom. Prihliadnuc na pomery navrhovateľky ako aj jej rodičov, najmä otca, súd zaviazal otca tento dlh na zročnom výživnom zaplatiť k rukám navrhovateľky do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

31. Súd rozhodoval o výživnom na maloleté deti (aj u navrhovateľky v čase keď bola maloletá). Využil ustanovenie § 40 CMP súd o výživnom na tieto deti rozhodol na návrh, nakoľko to uvedené ustanovenie umožňuje.

32. O náhrade trov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasl. CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by náhradu trov konania niektorému z účastníkov priznal. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

33. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Krajský súd Žilina prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.