

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14C/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201367
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201367.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou v spore žalobcu: B., proti žalovaným: X/ Mária Bednárová, X/ Anna Kubašková (rod. Bednárová), X/ Anna Pačepková (rod. Bednárová), X/ Katarína Liščáková (rod. Bednárová), X/ Mária Kupková (rod. Bednárová), X/ Jozef Král (Chutka), X/ Veronika Straková, X/ Antonia Liščáková (rod. Jurčíkova), X/ Štefánia Plašková (malol.), všetci na neznámom mieste, v konaní zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova č. 36, Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1) až 9) k nehnuteľnosti zapísanej na L. a nehnuteľnosť p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu.

II. Žalobca je p o v i n n ý neznámym žalovaným v rade 1) až 9) vyplatiť náhradu za spoluvlastnícky podiel, a to:

- žalovanej v rade 1) 171,60 €,
- žalovanej v rade 2) 85,80 €,
- žalovanej v rade 3) 21,44 €,
- žalovanej v rade 4) 21,44 €,
- žalovanej v rade 5) 21,44 €,
- žalovanému v rade 6) 85,80 €,
- žalovanej v rade 7) 11,44 €,
- žalovanej v rade 8) 107,24 €,
- žalovanej v rade 9) 11,44 €,

a to na účet SPF Bratislava, Búdkova 36, IBAN: SK 34 8180 0000 0070 0019 4492, VS: 14262019, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou osobne podanou na súde dňa 16.05.2019 sa žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a prikázanie veci za náhradu.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Y. Žalovaní v rade 1) - 9) sú neznámymi spoluvlastníkmi, ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond. Žalovaní v rade 1) - 9) sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na L., pričom vzhľadom na ceny obvyklé v mieste a lokalite tejto nehnuteľnosti, je ochotný ustupujúcim spoluvlastníkom vyplatiť 2 € za 1m², nakoľko cez vyššie uvedenú nehnuteľnosť prechádza elektrické vedenie a parcela, ktorá susedí s vyššie uvedenou parcelou, bola v konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 12C/67/2017 vyporiadaná, kde bolo žalovaným za ich ustupujúce podiely vyplatené 2 € za m².

Na základe toho navrhuje vyplatiť podielových spoluvlastníkov nasledovne: 1).. Vzhľadom na malé výmery žalovaných v nehnuteľnosti je nemožné reálne rozdelenie nehnuteľnosti tak, aby ju bolo možné hospodársky využívať, a z tohto dôvodu navrhuje, aby predmetné nehnuteľnosti boli prikázané do jeho výlučného vlastníctva, keďže je majoritný podielový spoluvlastník nehnuteľnosti. Taktiež navrhuje, aby bol ako žalobca zaviazaný k vyplateniu žalovaných za ich ustupujúce podiely.

3. Slovenský pozemkový fond, zastupujúci neznámych vlastníkov, sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 21.06.2019, v ktorom uviedol, že súhlasia so žalobou v celom rozsahu. Žiadajú, aby pri úhrade peňažných prostriedkov za ustupujúce podiely neznámych vlastníkov, bol uvedený aj variabilný symbol 14262019.

4. Uvedeným podaním zároveň Slovenský pozemkový fond ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní konanom dňa 24.06.2016 z dôvodu práceneschopností. Súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené, súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaných v rade 1/ až 9/, zastúpených Slovenským pozemkovým fondom a vo veci rozhodol.

5. Z výpisu z listu vlastníctva č. 14536 zo dňa 15.05.2019 (č. I. 3-4) vyplýva, že žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi parcely N.2, C. okres Čadca.

6. Z potvrdenia Mesta Čadca zo dňa 02.04.2019 (č. I. 7) vyplýva, že žalovaní v rade 1/ až 9/ sa t. č. nenachádzajú v evidencii obyvateľov Mesta Čadca.

7. Žalobca navrhol ako primeranú náhradu ustupujúcim spoluvlastníkom za ich spoluvlastnícke podiely cenu 2 €/m², s ktorou cenou súhlasil aj Slovenský pozemkový fond. Za rovnakú cenu bola vyporiadaná aj susedná parcela v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 12C/67/2017.

8. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní, ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

9. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

10. Žalobcovia a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 14536, kat. územie Čadca, a to parcela EKN č. 7998 - orná pôda o výmere 429 m². Medzi žalobcami a žalovanými, ktorí sú neznámi a nachádzajú sa na neznámom mieste, nedošlo k dohode o zrušení a vzájomnom vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, preto bolo potrebné, aby podielové spoluvlastníctvo zrušil a následne ho vyporiadal súd. Slovenský pozemkový fond, ktorý zo zákona zastupuje žalovaných, súhlasil so žalobou v celom rozsahu, preto súd žalobe vyhovel a podielové spoluvlastníctvo zrušil a vyporiadal ho.

11. S poukazom na § 142 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva prihliadal súd aj na to, či je možné nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania rozdeliť. Pokiaľ ide o poľnohospodársku pôdu, s poukazom na § 23 zákona č. 180/1995 Zb. nie je možno tieto pozemky rozdeliť, ak by ich rozdelením vznikol pozemok uvedený v § 21 ods. 1 menší ako 2000 m². Pozemok, ktorý je predmetom tohto sporu, sa nachádza v extraviláne a s poukazom na jeho výmeru mal súd za to, že rozdelenie tejto nehnuteľnosti nie je možné, a to jednak podľa uvedeného zákona a ani vzhľadom na malé výmery žalovaných v nehnuteľnosti tak, aby ju bolo možné hospodársky užívať, a preto súd v súlade so žalobným návrhom žalobcovi parcelu prikázal do jeho výlučného vlastníctva, nakoľko tento chce pozemok ako vlastník užívať v celosti.

12. Podľa súdnej praxe, primeranú náhradu je treba chápať ako hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch, umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci, aká bola predstavovaná podielom spoluvlastníka, ktorý bol prisúdený ostatným spoluvlastníkom. Musí ísť o náhradu, ktorá

predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by vec bolo možné predať (stanovisko občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Cpj 30/97 z 20. 10. 1997). Pri určovaní primeranej náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných vychádzal súd z ceny, ktorú navrhol žalobca a s ktorou cenou súhlasil aj zástupca žalovaných, t. j. 2 € za 1m². Vzhľadom k uvedenému zaviazal súd žalobcu vyplatiť žalovaným primeranú náhradu za ich spoluvlastnícke podiely vo výške 2 €/1 m² s tým, že primeraná náhrada bude vyplatená na účet Slovenského pozemkového fondu.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobca, ktorý mal v spore úspech v plnom rozsahu, by mal nárok na náhradu trov konania, avšak žalobca si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

14. Po vyhlásení rozsudku sa žalobca vzdal práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.