

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118205973  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118205973.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: Y. I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/X, M., právne zastúpenou JUDr. Alexandrom Farkašovským, advokátom, so sídlom Pri jazdiarni 1, 040 01 Košice, IČO: 32 481 659, o zaplatenie 8.410,36,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 11Csp/99/2018-134 zo dňa 23.11.2018, takto jednohlasne

### rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom rozhodol tak, že:

„ Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 8.410,36,- Eur, kapitalizovaný zmluvný úrok 293,83,- Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania 3,58,- Eur s úrokmi vo výške 9,90 % ročne zo sumy 8.410, 36,- Eur od 11.8.2017 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.410,36,- Eur od 11.8.2017 do zaplatenia to všetko v mesačných splátkach po 120 Eur počnúc mesiacom januárom 2019 pod následkom výhody splátok pri omeškaní s plnením čo i len jednej splátky.

Žalobu v prevyšujúcej časti ohľadom úrokov z omeškania z a m i e t a.

Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.“

2. Proti výroku rozsudku o nepriznaní žalobcovi nároku na úrok z omeškania z kapitalizovaných zmluvných úrokov a proti výroku o priznaní možnosti splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach podal žalobca včas odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu zmenil a vyhovel žalobe v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného uhradiť dlžnú sumu do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň žalobcovi priznal náhradu trov konania aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške zaplatených súdnych poplatkov.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C.s.p.“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutom rozsahu, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že vec je potrebné vrátiť súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú.

4. Podľa § 224 C.s.p. cit.: „Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania“.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že písomné vyhotovenie napadnutého rozsudku sa nezhoduje s jeho vyhláseným znením, a to v časti prvého výroku a druhého výroku. V zápisnici o pojednávaní zo dňa 23.11.2018 sa uvádza, že súd vyhlásil rozsudok v znení:

„Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 8.410,36,- Eur, kapitalizovaný úrok 293,83,- Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania 3,58,- Eur s úrokmi vo výške 9,90 % ročne zo sumy 8.410, 36,- Eur od 11.8.2017 do zaplataenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.410,36,- Eur od 11.8.2017 do zaplataenia to všetko v mesačných splátkach po 120 Eur počnúc mesiacom januárom 2019 pod následkom straty výhody splátok pri omeškaní s plnením čo i len jednej splátky.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.“

Písomné vyhotovenie rozsudku obsahuje výrok:

„Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 8.410,36,- Eur, kapitalizovaný zmluvný úrok 293,83,- Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania 3,58,- Eur s úrokmi vo výške 9,90 % ročne zo sumy 8.410, 36,- Eur od 11.8.2017 do zaplataenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.410,36,- Eur od 11.8.2017 do zaplataenia to všetko v mesačných splátkach po 120 Eur počnúc mesiacom januárom 2019 pod následkom výhody splátok pri omeškaní s plnením čo i len jednej splátky.

Žalobu v prevyšujúcej časti ohľadom úrokov z omeškania z a m i e t a.“

6. Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd I. inštancie sa dopustil chyby v písaní, keď v prvom výroku vynechal slovo „straty“. Vo výroku dva je nesúlady medzi výrokom uvedeným v rozsudku a výrokom vyhláseným na pojednávaní dňa 23.11.2018.

7. Podľa § 219 ods. 4 C.s.p., len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný. V uvedenom ustanovení je zakotvený princíp viazanosti súdu vyhláseným rozsudkom. Zákonným následkom vyhlásenia rozsudku je viazanosť súdu vyhláseným výrokom. Konajúci súd už nemôže zmeniť a v písomnom vyhotovení rozsudku musí byť znenie výroku zhodné s výrokom vyhláseným. Prípadnú chybu v písaní, počítaní alebo inú nesprávnosť súd môže opraviť dodatočne osobitným opravným uznesením.

7. Vzhľadom na uvedené odvolací súd v zmysle ust. § 224 C.s.p. vec vracia súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú na vykonanie opravy písomne vyhotoveného rozhodnutia vo výroku jeden a vo výroku dva. Následne, po vykonaní opravy a doručení opravného uznesenia stranám sporu je potrebné opätovne predložiť vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).