

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116207737
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116207737.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred samosudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa č. 10, 821 02 Bratislava proti žalovanej: Z. H., J. XX.X.XXXX, G. Ľ. L. Č..XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie sumy 1.406,28 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.406,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 6.9.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania sto percent (100 %).

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 12.4.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy v celkovej výške 1.406,28 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca so žalovanou uzatvoril Zmluvu č. 6361861, Zmluvu č. A 7625181 (ďalej Zmluvy v príslušnom gramatickom tvare), neoddeliteľnou súčasťou uzavretých právnych úkonov boli Všeobecné obchodné podmienky. Žalobca v zmysle uzavretých Zmlúv vypožičal žalovanej dva kusy SIM kariet, ktoré umožnili žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli pridelené účastnícke Č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Žalobca si záväzok poskytnúť žalovanej telekomunikačné služby splnil, zároveň odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy S4mini black v sume 288,31 € za akciovú cenu. Žalovaná telekomunikačné služby využila, no svoj záväzok definovaný v Zmluvách si nespĺnila a žalobcovi nezaplatila cenu fakturovanú za poskytnuté telekomunikačné služby. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie ceny za využitie telekomunikačných služieb žalovanou ako aj nárok na náhradu škody. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

Žalobca spolu so žalobou súdu doručil listinné dôkazy - Zmluvy o poskytnutí verejných služieb uzatvorených so žalovanou v zmysle ustanovenia § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb A6361861 uzatvorený so žalovanou dňa 25.3.2014, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., listinný dôkaz s označením pokus o pokonávku, faktúru č. 5245644228 zo dňa 8.4.2014, splatnú dňa 22.4.2014, ktorou bola žalovanej fakturovaná suma na zaplatenie vo výške 14,21 €, faktúru č. 5245721942 zo dňa 8.5.2014, splatnú dňa 22.4.2014, ktorou bola žalovanej fakturovaná suma na zaplatenie vo výške 76,60 €, faktúru č. 5249439382 zo dňa 8.5.2014, splatnú dňa 22.5.2014, ktorou bola žalovanej fakturovaná suma na zaplatenie vo výške 10,00 €, faktúru č. 5249517063 zo dňa 8.5.2014, splatnú dňa 22.5.2014, ktorou bola žalovanej fakturovaná suma na zaplatenie vo výške 1.130,54 €, faktúru č. 5253242424 zo dňa 8.6.2014, splatnú dňa 22.6.2014, ktorou bola žalovanej fakturovaná suma na zaplatenie vo výške 10,00 €, faktúru

č. 5253319615 zo dňa 8.6.2014, splatnú dňa 22.6.2014, ktorou bola žalovanej fakturovaná suma na zaplatenie vo výške 925,88 €.

2. Súd uznesením č.k. 10C 44/2016-46 zo dňa 10.6.2016 vyzval žalovanú, aby sa k obsahu žaloby, k obsahu listinných dôkazov písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listinné dôkazy, na ktoré by sa odvolávala, aby označila dôkazy na preukázanie tvrdení - ak uplatnený nárok žalobcu neuznáva. Uznesenie bolo žalovanej spolu so žalobou a listinnými dôkazmi doručované do vlastných rúk na adresu uvedenú žalobcom v žalobe (ktorá bola uvedená aj v registri obyvateľov Slovenskej republiky). Zásielka bola súdu Slovensku poštou a. s. vrátená s poznámkou - zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Zásielka bola žalovanej doručovaná aj prostredníctvom OO PZ SR avšak bezvýsledne. Súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu ako aj na webovej stránke súdu.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.6.2019. Na termín pojednávania sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaná sa termín pojednávania nedostavila, predvolanie spolu s listinnými dôkazmi a so žalobou boli súdom žalovanej doručované na adresu trvalého bydliska uvedenú v Registri obyvateľov SR. Zásielka doručovaná žalovanej na uvedenú adresu bydliska uvedenú v Registri obyvateľov SR bola súdu Slovensku poštou a.s. vrátená dňa 11.6.2019 s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Súd zásielku žalovanej doručoval aj prostredníctvom príslušného OO PZ SR. OO PZ SR súdu doručilo písomnú správu o spôsobe doručovania predmetnej zásielky s negatívnym výsledkom.

4. Súd vo veci konal a rozhodol na základe obsahu žaloby, na základe obsahu doručených listinných dôkazov doručených žalobcom súdu spolu so žalobou, na základe vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu.

6. Z obsahu vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu a z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli Zmluvu č. 6361861, Zmluvu č. A 7625181 (ďalej Zmluvy v príslušnom gramatickom tvare), neoddeliteľnou súčasťou uzavretých právnych úkonov boli Všeobecné obchodné podmienky. Žalobca v zmysle uzavretých Zmlúv vypožičal žalovanej dva kusy SIM kariet, ktoré umožnili žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli pridelené účastnícke čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Žalobca si záväzok poskytnúť žalovanej telekomunikačné služby splnil, zároveň odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy S4mini black v sume 288,31 € za akciovú cenu. Žalovaná telekomunikačné služby využila, no svoj záväzok definovaný v Zmluvách si nespĺnila a žalobcovi nezaplatila cenu fakturovanú za poskytnuté telekomunikačné služby. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie ceny za využitie telekomunikačných služieb žalovanou v sume 1.117,97 € fakturovaných žalovanej za obdobie 2014/04-2014/06, ako aj nárok na náhradu škody v sume 288,31 €. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Žalovaná žalobcovi škodu spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej. Uzavretím Dodatku k Zmluve sa zaviazala žalovaná používať služby poskytované žalobcom a platiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb po dobu viazanosti. Žalovaná následne porušila základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Pri výpočte výšky škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k Zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným.

7. Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (platného a účinného v čase uzavretia právneho úkonu právny predchodcom žalobcu so žalovanou) podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. 5)

Podľa ustanovenia § 5 ods. 3 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, 6) a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 4 cit. zákona účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, písmeno a/,b/ cit. zákona podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 cit. zákona účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

Podľa ustanovenia § 43 ods. 13 cit. zákona, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite, dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 cit. zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 3 cit. zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,

e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,

f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 4 cit. zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Z obsahu žaloby a z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázať, že žalobca žalovanej poskytol telekomunikačné služby podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (platného a účinného v čase uzavretia právneho úkonu právnym predchodcom žalobcu so žalovanou). Žalovaná poskytnuté telekomunikačné služby využila.

9. Žalobca vyfakturoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete v celkovej sume 1.117,97 €. Žalovaná žalobcovi fakturované sumy v lehote splatnosti nezaplatila. Dňom nasledujúcim po dni splatnosti fakturovaných súm sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením každej fakturovanej sumy.

Žalobca v konaní preukázal vznik nároku na náhradu škody v sume 288,31 € voči žalovanej. Škoda žalobcovi vznikla tým, že žalovanej odpredal mobilný telefón Samsung Galaxy S4 mini black. Výška škody predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Žalovaná žalobcovi škodu spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvyhodnenú oproti cene trhovej. Uzavretím Dodatku k Zmluve sa zaviazala žalovaná používať služby poskytované žalobcom a platiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb po dobu viazanosti. Žalovaná následne porušila základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Pri výpočte výšky škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k Zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným.

10. Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú, aby žalobcovi zaplatila sumu v celkovej výške 1.406,28 € (žalovanou nezaplatená cena za poskytnuté telekomunikačné služby v celkovej sume 1.117,97 € + vyčíslená výška škody vo výške 288,31 €) spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 6.9.2014 do zaplatenia.

11. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že žalobca v konaní mal plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.