

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/72/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202518
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4321202518.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Olivera Kolenčíka a JUDr. Mareka Olekšáka, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D., adresa pre doručovanie: D. XXX, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, H., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 11. augusta 2023 č. k. 13C/31/2021-155, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Levice) uznesením zo dňa 11.8.2023 č. k. 13C/31/2021-155 vychádzajúc z právneho posúdenia podľa § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 333, § 334 a § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) nariadil neodkladné opatrenie (ďalej iba „NO“), ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa odpájania dodávky elektrickej energie domovej nehnuteľnosti evidovanej OÚ Levice, katastrálnym odborom na LV č. XXX, okres I., obec D., k. ú. D., a to rod. domu súp. č. XXX, garáže a kotolne, nachádzajúcich sa na parc. reg. „C“ č. 1270/17, do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 17D/84/2021 (výrok I.).

2. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu v plnej výške priznal žalobkyni majúcej v tomto konaní plný úspech. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia o nariadení NO.

3. V rámci odôvodnenia vyhovujúceho uznesenia prvoinštančný súd uviedol, že nariadenie NO je opodstatnené a prípustné vtedy, ak sa takýmto rozhodnutím neprimerane nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami, pričom takýto zásah musí byť primeraným k navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. Pred a aj po začatí konania vo veci samej možno nariadiť NO z dvoch dôvodov: 1/ dočasná úprava právnych pomerov strán, 2/ zabezpečenie exekúcie, ak by mala byť ohrozená. Bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré musí byť preukázané nielen všeobecným tvrdením navrhovateľa NO o hrozbe, ale musí byť preukázané aj konkrétnymi skutkovými okolnosťami odôvodňujúcimi záver, že právo navrhovateľa je bezprostredné, že je tu reálna obava zo zmarenia jeho práva, a bez nariadenia NO bude takéto právo navrhovateľa ohrozené, súd nemôže nariadiť požadované NO.

4. Súd prvej inštancie v danom prípade oboznámiac sa s obsahom predložených listinných dôkazov, vyjadrení a návrhu žalobkyne na nariadenie ňou požadovaného NO vyhovel v tom rozsahu, ako to uviedol v rámci výroku I. svojho uznesenia zo dňa 11.8.2023 č. k. 13C/31/2021-155. Žalobkyňa totiž preukázala možnosť oprávnenosti (existencie) jej nároku, ktorého sa voči žalovanému domáha, a to:

1/ existenciou závetu ich matky zo dňa 2.11.2013, z obsahu ktorého vyplýva, že poručiťka (matka žalobkyne a žalovaného) vyslovila svoju poslednú vôľu v tom smere, aby sa domová nehnuteľnosť so súp. č. XXX J. D. dostala do výlučného vlastníctva žalobkyňa a túto užívala spolu so synom, 2/ existenciu relevantného právneho úkonu (vzťahu) medzi stranami tohto konania, podľa vyjadrenia žalobkyne založeného ústnou dohodou, podľa ktorej žalovaný umožnil žalobkyni bývať v predmetnom rodinnom dome, pričom žalobkyňa bude platiť bežné výdavky spojené s prevádzkou tejto nehnuteľnosti, 3/ naliehavý právny záujem zo strany žalobkyne ako navrhovateľky daného NO bol preukázaný aj výzvou spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., zo dňa 10.6.2021 ohľadom preukázania užívacieho práva žalobkyňou k domovej nehnuteľnosti súp. č. XXX, pretože žalovaný žiadosťou doručenej tejto spoločnosti dňa 31.5.2021 požiadal o ukončenie zmluvy o pripojení a odpojenie odberného miesta od distribučnej sústavy k rodinnému domu č. 191.

5. Na základe súhrnu všetkých žalobkyňou uvedených skutočností, predložených dôkazov a vyjadrení, súd prvej inštancie prijal ten záver, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, pričom nariadené NO považoval za jediný účinný prostriedok ochrany práv žalobkyne, pretože odpojenie rodinného domu č. XXX od prívodu elektrickej energie by malo pre žalobkyňu a zároveň aj pre jej mal. syna, ktorý s ňou býva, zvlášť nepriaznivé účinky, pretože daný rodinný dom by bolo možné užívať len s ťažkosťami. Nariadené NO podľa názoru súdu nebude neprimeraným spôsobom zasahovať do oprávnených záujmov žalovaného ako vlastníka nehnuteľnosti, pretože žalovaný má trvalý pobyt na adrese G. K. L. XXXX/X, H. a na rekreačné účely vlastní rodinný dom č. XXX J. D..

6. Súd prvej inštancie nerozhodoval o alternatíve podaného návrhu žalobkyne na nariadenie NO, týkajúcej sa nariadenia NO až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9C/9/2018, pretože konanie prebiehajúce pod touto sp. zn. bolo v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou v celom rozsahu, ešte počas r. 2022 právoplatne zastavené (dňom 29.3.2022).

7. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný uvádzajúc, že rozhodnutie Okresného súdu v Leviciach je nesprávne. Súd prvej inštancie dospel k nesprávnym záverom a pochybil, čím neprimerane zasiahol do základných práv odvolateľa, o zbytočných prietahoch v konaní ani nehovoriac. Chápe, že je potrebné nejako zákonne ošetriť dodávku elektrickej energie ZSE na nehnuteľnosť súp. č. XXX, avšak s ňou nemôže súhlasiť.

8. Trvá na rešpektovaní zákonného stavu, konanie pod sp. zn. 9C/9/2018 bolo ukončené, čo konštatuje aj súd. Na všetkých pojednávaniach bola platnosť falzifikátu údajnej poslednej vôle ich matky zomrelej M. F., E. N. spochybnená, a preto platí rozsudok. Žalobkyňa má vlastnú zrekonštruovanú nehnuteľnosť v D. O.. L. XXX, kde môže podľa vlastnej vôle ďalej zabezpečovať štúdium svojho už nie maloletého syna.

9. Elektroinštalácia je z dôvodu preťažovania v zlom stave a naďalej trvá ohrozenie života a zdravia, o škodách na majetku nehovoriac. Práva odvolateľa boli porušené tiež aj s poukazom na informácie o domovej nehnuteľnosti so súp. č. XXX patriacej do jeho vlastníctva. Táto nehnuteľnosť vôbec nesúvisí s predmetom sporu. Žalobkyňa nemá žiaden právny titul k užívaniu predmetnej nehnuteľnosti, a to ani na základe ústne uzatvorenej dohody, čo môžu potvrdiť svedkovia.

10. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaného uviedla, že nariadené NO a v ňom uložené povinnosti v zmysle výroku v bode číslo I., aj II. považuje za plne platné, a preto navrhuje potvrdenie uznesenia vydaného dňa 11.8.2023 sp. zn. 13C/31/2021-155 v odvolacom konaní v plnom rozsahu.

11. Má tiež plné právo na užívanie tejto nehnuteľnosti bez akýchkoľvek obmedzení, zabezpečujúc nevyhnutnú opateru a školskú dochádzku pre svojho mal. syna. Nehnuteľnosť so súp. č. XXX nie je majetkom žalovaného, pretože doposiaľ nebola prejednaná v dedičskom konaní, a preto žalovaný nemá oprávnenie domáhať sa jej odpojenia od prívodu elektrickej energie. V konaní prebiehajúcom pod sp. zn. 8C/11/2022 ohľadom vydania bezdôvodného obohatenia sa žalovaný naposledy dňa 13.7.2023 vyjadril v tom smere, že uzatvoril so žalobkyňou dohodu o vysporiadaní majetku práve k domovej nehnuteľnosti č. XXX.

12. Pokiaľ ide o technický stav elektroinštalácie, tak za celé obdobie ani raz nedošlo k jej preťaženiu a ani nenastal taký stav, pri ktorom by hrozil požiar práve kvôli závadnej elektroinštalácii. Žalovaná nepopiera,

že je vlastníčkou nehnuteľnosti so súp. č. XXX nachádzajúcej sa v D.. Z tejto nehnuteľnosti počas jej práceneschopnosti v trvaní cca 1 kalendárny rok však žalovaný rozobral celý vykurovací systém, systém dodávky teplej vody, pričom časti týchto systémov bez súhlasu žalobkyne použil na rekonštrukciu vlastnej nehnuteľnosti so súp. č. XXX J. D.. Žalovaný odmietol túto nehnuteľnosť uviesť do pôvodného stavu, a preto ju nie je možné využívať na bývanie.

13. Žalovaný sa k podanému písomnému vyjadreniu žalobkyne k jeho odvolaniu vôbec nevyjadril.

14. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie v tejto veci bolo podané oprávnenou osobou v rámci zákonnej lehoty pre podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd prijal záver, že podané odvolanie žalovaného nie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie napadnutého rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. V prípade tohto odvolacieho konania odvolací súd pri akceptovaní svojej zákonnej povinnosti skúmať, či odvolaním napadnuté uznesenie o nariadení predmetného NO nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd obsahnutých v ust. § 389 ods. 1 CSP prijal ten záver, že napadnuté uznesenie ani jednou z procesných väd obsahnutých v tomto ustanovení netrpí, a preto ho ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

17. Na zdôraznenie správnosti predmetného uznesenia o nariadení NO je potrebné uviesť, že súd prvej inštancie správne poukázal na samotný dôvod nariadeného NO, za ktorý považoval v zmysle § 325 ods. 1 CSP dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Ako postačujúci pre nariadenie požadovaného NO navrhovateľkou (žalobkyňou) je potrebné vyhodnotiť aj rozsah vykonaného osvedčenia uplatneného nároku žalobkyne vykonaného najmä predloženými listinnými dôkazmi a skutkovými tvrdeniami samotnej žalobkyne. Na margo odôvodnenosti uplatneného nároku žalobkyne ohľadom nariadenia NO v tom rozsahu ako táto uviedla v predmetnom návrhu, odvolací súd poznamenáva, že súd prvej inštancie v rámci bodu 32. odôvodnenia napadnutého uznesenia presvedčivo a v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP odôvodnil opodstatnenosť takto uplatneného nároku žalobkyne, ktorému vyhovel práve prostredníctvom nariadeného rozsahu NO. Vychádzajúc z obsahu ust. § 391 ods. 2 CSP je potrebné uviesť, že súd prvej inštancie v súvislosti s nariadením tohto NO rešpektoval záväzný právny názor odvolacieho súdu tak, ako bol obsahnutý v jeho zrušujúcom uznesení zo dňa 20.10.2021 č. k. 5Co/69/2021-59.

18. Prvoinstančný súd správne obmedzil časovú pôsobnosť ním nariadeného NO právoplatným skončením konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 17D/84/2021 ohľadom prejednávania

novobjaveného majetku po nebohej matke účastníkov tohto konania M. F., E. N. vzťahujúceho sa na domovú nehnuteľnosť so súp. č. XXX, ktorú obýva žalobkyňa spolu so svojim maloletým synom. Odpojenie tohto odberného miesta od distribučnej sústavy (prívodu elektrickej energie) by predmetnú domovú nehnuteľnosť žalobkyni znemožnilo spolu so synom užívať k určenému účelu, t. j. bývaníu. Na druhej strane nariadené NO v tom rozsahu ako to zrealizoval prvoinštančný súd, aj podľa názoru odvolacieho súdu nezasiahne neprímeraným spôsobom do oprávnených záujmov žalovaného, ktorý má okrem domovej nehnuteľnosti so súp. č. XXX k dispozícii pre rekreačné účely aj domovú nehnuteľnosť so súp. č. XXX J. P. D..

19. Pokiaľ ide o dôvody podaného odvolania otca smerujúceho voči uzneseniu o nariadení predmetného NO, tak odvolací súd tieto s poukazom na odôvodnenie tohto uznesenia vyhodnotil za neopodstatnené, čo sa v konečnom dôsledku prejavilo v potvrdení napadnutého uznesenia ako vecne správneho podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

20. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP s tým, že úspešnej žalobkyni v tomto konaní náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich náhradu neuplatnila.

21. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).