

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010043
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010043.2

Rozhodnutie

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich Mgr. Márie Hazuchovej a Antonína Svitoka, v trestnej veci obžalovaného X. A., na hlavnom pojednávaní dňa 24.06.2019 takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný X. A., Z.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom O. XXXX/XX, X., t.č. ÚVV Ilava

je vinný, že

prišiel v čase okolo 01:00 h dňa 22.05.2018 v Partizánskom na ul. 1. mája č. 221, v tom čase k rekonštruovanej budove predajne M-Market, kde zo strany od ul. 1. mája prišiel k preskleným vstupným zasúvacím dverám uzamknutým elektromagnetickým zámkom, oboma rukami uchopil krídla dverí, ktoré sa mu podarilo roztvoriť a veľkou intenzitou použitej sily dosiahol zväčšenie otvoru medzi krídlami dverí, ktoré v spodnej časti vyhol z vodiacej lišty a po prekonaní uzamknutia elektromagnetického zámku vošiel cez vzniknutý otvor o veľkosti približne 20 cm do priestorov rekonštruovanej budovy, prešiel do zadnej miestnosti, kde z podlahy odcudzil položené stavebné náradie a to 1 ks sekacie kladivo zn. Makyta typ HR 2450, 1 ks gola sada zn. Extol v červenom kufríku, 1 ks aku vŕtačka Dewalt typ DCD 771, 1 ks vŕtačka zn. Parkside typ PTBS-520A1, ktoré následne odniesol do časti Veľké Bielice v blízkosti železničnej stanice a neskôr časť uchoval u svojej priateľky, čím spôsobil odcudzením náradia P. A., bytom I. XX, škodu vo výške 540,- € a poškodením dverí spôsobil firme Stabil, a.s. so sídlom Námestie Hrdinov 5, Žilina, škodu vo výške 380,- €.

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom, pretože ho spáchal vlámaním

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák.

prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák.,

§ 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ť o v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 353/18/3305-25 doručenej súdu dňa 20.02.2019 po jej preskúmaní, predseda senátu nariadil a súd zasadajúc v senáte vykonal hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný ku skutkom podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a ochrannom opatrení. Súd skutok právne kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Porušil záujem na ochrane súkromného vlastníctva. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Poškodení si nárok na náhradu škody neuplatnili spôsobom a v lehote danej § 46 ods. 3 Tr. por. Na hlavnom pojednávaní sa hoc riadne predvolaní nezúčastnili, súd tak konal v ich neprítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, vykonal výsluch obžalovaného, znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, listinné dôkazy a pripojené spisy a zistil nasledovný skutkový stav. Prokurátor ani obhajoba netrvala na čítaní výpovedí poškodených.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Uviedol, že spáchanie trestnej činnosti ľutuje. Uviedol, že je slobodný, no má jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére, tá je momentálne v starostlivosti starej matky zo strany matky dieťaťa (pozn.: matka dieťaťa F. H. je vo väzbe v inej veci). Uviedol, že na slobode sa liečil v resocializačnom stredisku TEEN CHALLENGE SLOVAKIA n.o., no pobyt predčasne ukončil, to však po spáchaní skutku v tejto veci. Ambulantnej protitoxikomanickej ochrannej liečbe sa podroboval u MUDr. Majzlanovej. V čase skutku bol nezamestnaný, užívateľom metamfatamínu. Rodičia ho neskôr strážili aj doma zamykali, no po odchode z resocializačného strediska opäť začal požívať drogy, pričom sa dopustil aj krádeže alkoholu, pre to je v súčasnosti vo väzbe v inej veci.

Obžalovaný bol podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č.l. 115) pred spáchaním skutkov štyrikrát postihnutý za priestupky a to pre skutky z 14.03.2017 - jazda pod vplyvom omamnej a psychotropnej látky, dňa 11.03.2017 - nerešpektovanie dopravného značenia, dňa 23.07.2016 - nedanie prednosti v jazde a dňa 10.04.2014 - proti majetku.

Podľa odpisu z registra trestov (č.l. 116-117) bol obžalovaný doposiaľ päťkrát súdne trestaný, pričom u najstaršieho záznamu z r. 2011 sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/120/2014-26 z 30.04.2014 uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. pričom mu v spojení s uznesením č. k. OT/120/2014-56 z 13.01.2016 o neosvedčení v skúšobnej dobe podmienečného odkladu výkonu trestu bol uložený trest odňatia slobody na 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 21.05.2016.

Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra č.k. 33T/16/2018-38 z 27.02.2018, právoplatným dňa 20.03.2018 uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu na 1 rok, skúšobná doba plynie od 21.03.2018 do 21.03.2019.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/144/2014-190 z 03.11.2014, právoplatným v ten istý deň bol obžalovaný odsúdený v bodoch 1-5 rozsudku pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a v bode 6 rozsudku pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu za skutky v bode 1-5 uložený spoločný trest vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a za skutok v bode 6 samostatný trest vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 08.03.2015. Zároveň mu bolo uložené ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie. Ochranné liečenie mu bolo zmenené na formu ambulantnú uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 1Nt/25/2017-10 z 24.10.2017. Ambulantné ochranné liečenie bolo nariadené dňa 18.04.2018, podľa správ MUDr. Majzlanovej, nastúpil liečenie dňa 07.05.2018, neskôr lekárka informovala súd, že obžalovaný bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení NsP Bojnice od 08.06.2018 27.06. 2018 následne do 04.07.2018 v CPLDZ Považský Chlmec. Od 09.08.2018 bol v resocializačnom zariadení v Seredi. Následne sa po dostavení sa dňa 08.02.2019 na ďalší stanovený termín na 18.02.2019 nedostavil. Podľa správy z 25.03.2019 však bol opäť hospitalizovaný v NsP Bojnice do 14.03.2019 následne mal byť opäť v resocializačnom zariadení v Seredi, kam už podľa vyjadrenia obžalovaného na pojednávaní nenastúpil.

Podľa správy TEEN CHALLENGE SLOVAKIA n.o. na č.l. 113 a 141 nastúpil obžalovaný na dobrovoľný resocializačný pobyt do tamjšieho zariadenia dňa 09.08.2018, tam ododžieval pravidlá, primerane sa zapájal do všetkých činností resocializačného programu, boli mu udelené 4 výchovné napomenutia a 28 pochvál. K 24.03.2019 sa už v zariadení nenachádzal, pričom nebolo známe ani jeho miesto pobytu.

Podľa záverov prečítaného znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Viktora Segedu z 03.12.2018 č. 95/2018 na č.l. 71-87 znalec u obžalovaného zistil psychosomatickú závislosť od metamfetamínov a opiátov vrátane syntetických v rozhodnom štádiu, aktuálne v abstinencii v chránenom prostredí (v tom čase bol obžalovaný v resocializačnom stredisku TEEN CHALLENGE SLOVAKIA n.o. v Seredi). Znalec navrhol obžalovanému uložiť ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie. Obžalovaný bol podľa znalca v čase činu schopný rozpoznať protiprávnosť konania a svoje konanie ovládať, chápe zmysel trestného konania.

Prokurátor navrhol obžalovanému uložiť úhrnný nepodmienečný trest síce za prevahy priťažujúcich okolností, no vzhľadom na okolnosti spáchania skutku poukázal na možnosť aplikácie § 39 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., ktorá prichádzala do úvahy v prípade konania o dohode o vine a treste, kde sa na prejednanie obžalovaný nedostavil. Takto mal za to, že primeraným môže byť aj trest vo výmere 3 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou. Obhajoba navrhla vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a osobu páchatela, ktorý mal snahu sa liečiť, hoc zlyhal, aplikovať § 39 Tr. zák. a buď trest mimoriadne znížiť alebo aplikovať § 44 Tr. zák. Obžalovaný skutok oľutoval.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd obžalovanému ukladal trest úhrnný vzhľadom k pravidlám ukladania trestov podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože obžalovaný sa k trestnej činnosti v prípravnom konaní aj v konaní pred súdom priznal, trestnú činnosť viackrát oľutoval. Súd prihliadol aj k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. pretože tak orgánom činným v trestnom konaní (toho dôsledkom bolo aj pôvodné, hoc napokon neúspešné konanie o dohode o vine a treste), ako aj vyhlásením o vine súdu napomáhal k objasneniu trestnej činnosti. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. pretože spáchal viac trestných činov, rovnako k § 37 písm. m/ Tr. zák. pretože už bol v minulosti odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť, a to aj rovnakého charakteru, pričom tieto odsúdenia nie sú zahladené - súd ich vyššie špecifikuje. Takto za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ukladal trest vychádzajúc z trestnej sadzby 3-10 rokov odňatia slobody. Súd sa nestotožnil s prokurátorom v tom zmysle, že u obžalovaného nemožno aplikovať § 36 písm. n/ Tr. zák. s poukazom na dôvody vyššie. Rovnako ani s obhajobou, pokiaľ ide o postup podľa § 44 Tr. zák.

(neukladal sa trest súhrnný a ani nejde o trest ďalší), či ukladanie trestu mimoriadne zníženého podľa § 39 Tr. zák.

Súd pri ukladaní trestu zohľadňoval tú skutočnosť, že trestná činnosť obžalovaného má charakter recidívy, bol už odsúdený aj za majetkovú trestnú činnosť, a to aj na tresty nepodmienečné, ktoré vykonal, no nemali žiadny efekt. Hoci možno spájať jeho trestnú činnosť s jeho závislosťou od metamfetamínov, pričom drogocentrické správanie má vplyv na všetky oblasti života obžalovaného, rodinný život, sociálnu situáciu, schopnosť riadne sa zamestnať, vôľu rešpektovať právne normy, obžalovaný bol podľa znalca v čase činu schopný rozpoznať protiprávnosť konania a svoje konanie ovládať. Obžalovaný na viac spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmienečného odkladu výkonu trestu vo veci Okresného súdu Nitra č.k. 33T/16/2018, teda hoci mu bola v uvedenej veci, napriek skorším nepodmienečným trestom, opäť daná šanca vyhnúť sa výkonu nepodmienečného trestu, opäť spáchal trestnú činnosť v tomto prípade majetkovú. Za takýchto okolností niet mimoriadneho dôvodu ukladať trest mimoriadne znížený, ale práve trest v rámci trestnej sadzby danej osobitnou časťou trestného zákona. Súd však prihliadol v rámci sadzby na všetky okolnosti svedčiace v prospech obžalovaného, teda že skutok nie je tak závažný, že by bolo nutné ukladať trest inde, ako pri dolnej hranici trestnej sadzby, tiež na hoci doposiaľ neúspešnú no predsa len snahu dostať sa zo závislosti od metamfetamínov (dobrovoľný hoc nie do konca absolvovaný pobyt v resocializačnom zariadení), a tiež na navrhované ochranné liečenie. Minimálne tak významná ako trest je aj liečba, ktorú by mal absolvovať. Súd tak obžalovanému uložil trest vo výmere 3 roky a 8 mesiacov nepodmienečne, ktorý považuje za primeraný a spravodlivý.

Pretože bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin (naposledy 21.5.2016), zaradil ho pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd obžalovanému, hoc prokurátor navrhoval, neuložil ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Nespravil tak nie preto, že by takáto forma ochranného opatrenia nebola dôvodná, navrhol ju aj znalec z dôvodu závislosti obžalovaného na metamfetamínoch, avšak bolo zistené, že takéto istý druh a forma ochranného opatrenia sú už uložené a nariadené obžalovanému v inej veci a to vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/144/2014. Na rozdiel o trestu, výchovné opatrenie - ochranné liečenie pokiaľ ide o ten istý druh ako v tomto prípade protitoxikomanické liečenie, nemožno vykonávať postupne po sebe, ale len raz počnúc jeho nariadením a danou formou skončenia. Nemá žiaden zmysel ukladať viacerých rovnakých ochranných liečení len z formálnych dôvodov, pretože reálne možno vykonávať len jedno. Z uvedeného dôvodu súd ochranné liečenie v tejto veci neuložil, hoc zohľadnil jeho dôležitosť a dôvodnosť, pričom obžalovaný ho bude naďalej vykonávať vo veci sp. zn. 2T/144/2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.