

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Csp/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202714
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618202714.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: U. XXX, XXX XX T., o zaplatenie 2.177,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.177,95 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.12.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 01.10.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 2.177,95 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.12.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 12.05.2015 Zmluvu o pôžičke č. 7151761, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.000 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 59,85 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.591 eur. Žalovaný do podania žaloby uhradil sumu 79,85 eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, žalobca listom zo dňa 28.09.2015 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.11.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.11.2015. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.177,95 eur. Keďže si žalovaný nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti, žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania, ktoré vyčísluje v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. odo dňa 05.12.2015 do zaplatenia.

2. Žalobca navrhol, aby súd vo veci rozhodol v rámci skráteného konania, teda vydaním platobného rozkazu. Súd tomuto návrhu vyhovel a vydal platobný rozkaz dňa 18.10.2018, sp. zn. 20Csp/61/2018-62. Tento platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, zásielka sa súdu vrátila s poznámkou „adresát je neznámy“ a zásielku sa žalovanému nepodarilo doručiť ani prostredníctvom OR PZ Liptovský Mikuláš, preto súd uznesením zo dňa 30.11.2018, sp. zn. 20Csp/61/2018-73 platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

3. Uznesením zo dňa 30.10.2018, sp. zn. 20Csp/61/2018-76 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný

na adrese trvalého bydliska zásielky nepreberal. Keďže sa súdu nepodaril zistiť aktuálny skutočný pobyt žalovaného, postupoval procesne podľa § 116 ods. 2 CSP, keď uskutočnil oznámenie o podanej žalobe vyvesením na úradnej tabuli súdu a zverejnením na web stránke súdu dňa 09.01.2019. Žalovaný sa k žalobe, ani k listinným dôkazom predloženým žalobcom, nevyjadril.

4. Podaním, doručeným súdu dňa 14.01.2019 žalobca požiadal o zmenu účastníkov konania na strane žalobcu a to tak, že navrhol, aby namiesto žalobcu do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave ako postupníkom. Uznesením zo dňa 16.04.2019, sp. zn. 20Csp/61/2018-107 súd rozhodol, že pripúšťa, aby pôvodný žalobca vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, ako nový žalobca.

5. Na prejednanie a rozhodnutie sporu súd nariadil pojednávanie. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, nakoľko boli pre takéto postup splnené všetky procesné podmienky. Žalovaný doručil súdu písomnosť zo dňa 17.06.2019, ktorou ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a uviedol, že z dôvodu zlej finančnej situácie žiada o pridelenie dlhu na exekúciu predošlému exekútorovi JUDr. Petrovi Juhasovi, so sídlom v Trnave, u ktorého už spláca exekučný dlh.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.05.2015, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2015, Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.09.2015, prehľadom splátok a úhrad, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok a ostatnými listinami založenými v spise. Z týchto listinných dôkazov súd zistil a ustálil nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, dňa 12.05.2015 uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 2.000 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť 60 mesačnými splátkami po 59,85 eur. Konečná splatnosť bola dohodnutá na máj 2020. Žalovaný z pôžičky uhradil sumu 79,85 eur. Listom zo dňa 28.09.2015, označeným ako Predžalobná upomienka, vyzvala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 191,53 eur v lehote do 05.11.2015. Listom zo dňa 29.11.2015 obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému okamžitú splatnosť úveru. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok nadobudol žalobca pohľadávku voči žalovanému od pôvodného veriteľa. Po vykonanom dokazovaní súd spor nasledovne právne posúdil:

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „Zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 12.05.2015 došlo medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným k uzavretiu zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Žalobca preukázal, že žalovanému poskytol pôžičku celkovo vo výške 2.000 eur, ktorú mal žalovaný splácať 60-timi splátkami vo výške 59,85 eur. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhradil žalobcovi sumu 79,85 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný neplnil svoj záväzok riadne a včas, žalobca nesplatenú časť úveru zosplatnil, ktorú skutočnosť žalovanému oznámil listom zo dňa 28.09.2015. Žalobca si potom podanou žalobou uplatnil sumu 2.177,95 eur, pričom si neuplatnil zmluvnú pokutu. Skutkové tvrdenia žalobcu neboli zo strany žalovaného spochybnené. Základom pre rozhodnutie súd bol preto žalobcom tvrdený skutkový stav. Žalovaný sa vyjadril, že z dôvodu zlej finančnej situácie si hľadá prácu v zahraničí a žiada o pridelenie dlhu na exekúciu predošlému exekútorovi JUDr. Petrovi Juhasovi, so sídlom v Trnave, u ktorého už spláca exekučný dlh. K uvedenému súd uvádza, že žalobcom tvrdené skutočnosti neboli zo strany žalovaného spochybnené a požiadavke žalovaného súd nemohol v tomto štádiu konania vyhovieť, nakoľko exekučné vymáhanie dlhu nastupuje až potom, ako nedôjde zo strany dlžníka k dobrovoľnému splneniu dlhu v lehote podľa rozsudku, počítanej odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súd žalobcovi priznal okrem dôvodne uplatnenej istiny aj príslušenstvo pohľadávky - úroky z omeškania vo výške, ako ich žalobca vyčíslil, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba X. Z. F. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto prípade vo výške 5,05 % (základná úroková sadzba X. je 0,05 %) za omeškanie od 05.12.2015, ktorý deň predstavuje deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie (dodatčná lehota poskytnutá žalobcom žalovanému na plnenie) po zosplatnení úveru.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol plne úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.