

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/126/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118337717
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118337717.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v spore právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, P.O.BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej H. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, S. S., štátna občianka SR, o zaplatenie 9 842,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 5 975,49 Eur spolu s úrokom z omeškania od 21. 08. 2018 do zaplatenia zastavuje.

Súd vo zvyšnej časti žalobu zamieťa.

Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26. 09. 2018 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 9 842,30 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. zo dňa 31. 10. 2005.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 31. 10. 2005 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. na základe, ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 16,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 5 100,- Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 170,- Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, a to aj napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie, žalobca vystavil ku dňu 26. 08. 2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným zostatkom ku dňu 31. 07. 2018 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to: istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 9 842,30 Eur. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy

s konečným stavom ku dňu 31. 07. 2018, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20. 08. 2018. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21. 08. 2018 do zaplatenia. Na základe uvedeného sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 9 842,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 9 842,30 Eur od 21. 08. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

3. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 07. 01. 2019 uviedla, že je pravda, že dňa 31. 10. 2005 uzatvorila so žalobcom Zmluvu o zriadení pôžičkovej karty Quatro, na ktorej bol schválený posledný úverový rámec vo výške 5 100,- Eur. Čerpaná suma 5 100,- Eur nebola uhradená, čím nesplnila povinnosť uhrádzať povinné mesačné splátky vo výške 170,- Eur. Pokúsila sa skontaktovať s právnym zástupcom žalobcu v zmysle podanej žaloby, avšak dostala odpoveď, že jej email bol preposlaný spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., ktorej boli postúpené pohľadávky voči jej osobe a má sa skontaktovať s nimi. Mala zato, že nevedela o žiadnom postúpení pohľadávky. Ak sa tak stalo, jej žalobca VÚB a.s. ju písomnou formou na uvedenú skutočnosť neupozornil (že bola vykonaná uvedená obchodná transakcia za obdobie troch rokov). Podľa výpisu z pôžičkovej karty Quatro predstavuje suma všetkých poplatkov, úrokov a sankcií á 4 742,30 Eur, čo je neprijateľná suma. Ďalej zistila, že sa nezhodovali dátumy uzatvorenia zmlúv, na čo upozornila spoločnosť Intrum Slovakia, resp. pána Tilleru, taktiež na dokumente je číslo účtu na úhradu iné, ako číslo účtu veriteľa VÚB a.s., kde mala poukazovať mesačné splátky za čerpanie poskytnutého úverového rámca. Spoločnosť Intrum považuje za nedôveryhodnú a taktiež mala zato, že ňou uzatvorená zmluva s veriteľom VÚB a.s. obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, preto požiadala súd, aby posúdil, či uvedené zmluvné podmienky sú v súlade s podmienkami o spotrebiteľských zmluvách.

4. Uznesením č. k. 14Csp/126/2018 - 48 zo dňa 21. 01. 2019 Okresný súd Banská Bystrica pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto, aby do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, a to z titulu zmluvy o postúpení pohľadávky.

5. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15. 04. 2019 zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy vo výške 5 975,49 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Uviedol, že v súlade s čl. V bod 35 písm.a Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 07. 10. 2015 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom nesplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalobca z dôvodu, že zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy vo výške 5 975,49 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť, si uplatnil už len rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaná doposiaľ uhradila mínus suma čerpaného úveru 30 299,24 Eur mínus suma úhrad žalovanej 26 432,43 Eur, predstavuje istinu 3 866,81 Eur. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petit žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3 866,81 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 3 866,81 Eur od 21. 01. 2018 do zaplatenia a náhradu trov konania.

6. Súd vo veci konal a rozhodoval v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu a jeho právneho zástupcu a za prítomnosti žalovanej, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, žiadosťou o vydanie a používanie pôžičkovej karty Quatro zo dňa 31. 10. 2005, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty a.s., výpisom z pôžičkovej karty Quatro str. 1 - 10 ku dňu 26. 08. 2018, výpisom z pôžičkovej karty Quatro str. 1 - 5 ku dňu 26. 08. 2018, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia, návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 12. 12. 2018, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 10. 2018, prílohou č. 1 odvolania plnej moci, odvolaním plnej moci zo dňa 29. 10. 2018, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 24. 10. 2018, príloha č. 3 rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s poštovým podacím hárkom, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017, vyjadrením žalovanej k žalobe zo dňa 07. 01. 2019, vyjadrením Intrum Slovakia s.r.o. zo dňa 18. 12. 2018, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14Csp/126/2018 - 48 zo dňa 21. 01. 2019, ospravedlnením neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní, súhlasom s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, čiastočným späťvzatím návrhu, úpravou petitu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15. 04. 2019, predžalobnou upomienkou Slovenské kreditné karty zo dňa 04. 09. 2015 spolu s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 07. 10. 2015,

Ministerstvo SR - odpoveďou na žiadosť zo dňa 27. 02. 2019 a ospravedlnením neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní, súhlasom s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, vyjadrením k výzve súdu doručené Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 17. 06. 2019 a výsluchom žalovanej.

7. Žalovaná na pojednávaní vo svojej výpovedi nespochybnila uzavretie zmluvy s právnym predchodcom žalobcu VÚB a.s., ani skutočnosť, že na jej základe čerpala úver. Uviedla, že v roku 2005 jej bola poskytnutá suma 60 000,- Sk, ktorú mala splatiť v 30 splátkach po 2 000,- Sk mesačne, čo nesplácala v určených termínoch. Vzniesla námietku premlčania na uvedený dlh. Taktiež namietla nedostatok všetkých podstatných náležitostí zmluvy, ako je príslušný úrok, RPMN, splátka istiny, úrokov, termín konečnej splatnosti a pod. Zmluva tiež obsahuje podľa žalovanej neprijateľné podmienky a spolu s formulárom zmluvy jej neboli dané zmluvné podmienky. Nesedí ani suma debetnej a kreditnej transakcie podľa výpisu z úverového rámca a čiastočného späťvzatia žaloby. Na základe uvedeného žiadala, aby súd žalobu zamietol. Trovy konania si neuplatnila.

8. Keďže pred otvorením pojednávania žalobca prostredníctvom právneho zástupcu písomne oznámil, že žalobu, resp. žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy vo výške 5 975,49 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania berie späť, súd v zmysle § 145 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") v tejto časti konanie zastavil.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že danú Zmluvu o vydaní a používaní pôžičkovej karty Quatro z 31. 10. 2005 možno považovať za spotrebiteľský úver v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. (žalovaná na pojednávaní uviedla, že prostriedky z nej použila na splatenie iného úveru, hoci hypotekárneho), a jej uzavretie, ako aj čerpanie prostriedkov z nej, je medzi stranami nesporné.

10. Právny predchodca žalovaného bol ako veriteľ v zmysle § 3 ods. 5 tohto zákona povinný pred uzavretím zmluvy oboznámiť žalovanú ako spotrebiteľa so zmluvnými podmienkami podľa § 4 a aj samotná zmluva mala obsahovať zákonom č. 258/2001 Z.z. (§ 4 ods. 2) predpísané obsahové náležitosti. Keďže na jej základe došlo k čerpaniu spotrebiteľského úveru, v prípade absencie niektorého z povinných údajov, nemohla mať zmluva za následok neplatnosť (§ 4 ods. 4 písm. a/). Iba bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru pri neuvedení ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 4 ods. 2 písm. g/), a tiež v prípade úrokov a poplatkov neuvedených v zmluve (§ 4 ods. 5), ktorá pre svoju platnosť požadovala písomnú formu (§ 4 ods. 1). Žalobca vychádzajúc z jeho vyjadrenia, však požaduje od žalovanej už len zaplatenie istiny (bez úrokov a poplatkov), nezrovnalosť medzi ním uvádzanou sumou debetnej a kreditnej transakcie a tou uvedenou vo výpise z kreditnej platobnej karty, nevysvetlil.

11. Žalovaná tvrdila, že vo formulári zmluvy, ktorý jej bol daný, neboli uvedené zmluvné podmienky. Žalobca skutočnosť, že v zmluve predloženej žalovanej, tieto podmienky uvedené boli, nepreukázal. Ak by aj uvedené boli, ich text (nachádzajúci sa na druhej strane zmluvy predloženej žalobcom - č.l. 6) je voľným okom pre priemerného spotrebiteľa veľmi ťažko čitateľný, a tým pádom je reálne nemožné, aby sa priemerný spotrebiteľ dokázal čo i len oboznámiť s takto písomným textom., rovnako aj s časťou VI. samotnej zmluvy a jej časťou VII. (vyhlásenia klienta).

12. Neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve v zmysle § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka môže byť nielen obsah konkrétneho zmluvného dojednanie spotrebiteľského záväzku, ale aj spôsob jeho formálneho vyjadrenia, zahrňujúci nekalé praktiky dodávateľa v procese uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 Cdo 320/2013 z 01. 02. 2016).

13. Základným znakom spotrebiteľských zmlúv, nadväzne aj ochrany spotrebiteľa je, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nesmú obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. Neprijateľné podmienky sú v § 53 ods. 3 OZ (znenie účinné v čase uzavretia zmluvy) vymedzené len príkladmo. Neprijateľnou podmienkou môže byť nielen samotný obsah konkrétneho zmluvného dojednanie spotrebiteľského záväzku, ale aj spôsob jeho formálneho vyjadrenia, zahrňujúci nekalé praktiky dodávateľa v procese uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy. Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 4 OZ). Tento právny názor podporuje aj § 1b novely nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (k § 53c), podľa ktorého ustanovenia, spotrebiteľské zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo

všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.

14. Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedené mal súd za to, že Zmluvné podmienky a časť VI. a VII. Zmluvy sú pre neprijateľnosť spôsobu ich formálneho vyjadrenia, neplatné (§ 53 ods. 4 OZ). Súd tak nemá preukázané dohodnutie možnosti mimoriadneho zosplatnenia úveru v zmysle § 565 OZ (v čase uzavretia danej zmluvy ešte OZ neobsahoval ustanovenie § 53 ods. 8, neskôr ods. 9 OZ). Vychádzajúc zo žalobcom predložených výpisov z Pôžičkovej karty Quatro, došlo k poslednému čerpaniu finančných prostriedkov dňa 20. 05. 2015, čo uvádzala aj žalovaná vo svojom vyjadrení zo 07. 01. 2019.

15. Vzhľadom na podanie žaloby na súd dňa 25. 09. 2018, a žalovanou vznesenú námietku premlčania, je dlh žalovanej premlčaný v zmysle § 101 OZ v trojročnej premlčacej lehote. Preto súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

16. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods.1 a § 255 CSP tak, že nakoľko v spore úspešnej žalovanej preukázateľne žiadne trovy nevznikli, resp. si žalovaná nárok na náhradu trov konania neuplatnila, jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).