

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 37P/133/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117216606  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117216606.13

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Silviou Tisovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

S. I., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matka Mgr. H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 372, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., so sídlom Národná 10, Žilina a otec S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, H. J. S., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, Žilina, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

### **rozhodol:**

Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 37P/133/2017 zo dňa 23.5.2019 je v odsekoch I. - VI. vykonateľný jeho doručením.

### **odôvodnenie:**

1) Rozsudkom vo veci samej zo dňa 23. 5. 2019 súd zveril mal. S. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, rozhodol o správe majetku zastupovaním dieťaťa a o rozsahu vyživovacej povinnosti toho-ktorého rodiča, schválil rodičovskú dohodu o úprave styku s mal. dieťaťom počas letných a vianočných školských prázdnin, ako aj upravil styk s ním počas jarných a veľkonočných školských prázdnin. Ďalej súd rozhodol o zvýšení výživného na maloleté dieťa na sumu 150 € mesačne od 1. 5. 2019 do 30. 6. 2019, o výške a splatnosti nedoplatku za uvedené obdobie v sume 80 €, pričom vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Ohľadne trov konania bol otec zaviazaný nahradiť Slovenskej republike 170,69 € a matka 117,67 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žiadnemu z účastníkov nebola priznaná náhrada trov konania.

2) Na pojednávaní dňa 23. 5. 2019 právna zástupkyňa otca navrhla pre prípad, že by súd rozhodol o striedavej osobnej starostlivosti určiť, že uvedený rozsudok bude predbežne vykonateľný. Rozsudkom zo dňa 23. 5. 2019 súd opomenul o predbežnej vykonateľnosti v rozsudku rozhodnúť, a preto tak čini týmto dopĺňacím rozsudkom.

3) Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4) Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5) Podľa § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6) Súd mal za to, vzhľadom na odôvodnenie rozsudku vo veci samej, že je v záujme mal. dieťaťa, aby bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V prípade aktuálne vykonávaného styku, ktorý je dokonca užší, ako bolo rodičmi dohodnuté pri poslednej úprave styku, nedochádza k dostatočnému rozvoju vzťahov medzi maloletým a jeho otcom. Zároveň je vzťah rodičov hostilný a má za následok neurotické prejavy u maloletého počas odovzdávania. Preto je vhodné mal. dieťa ihneď zastabilizovať, rozsah týchto následkov minimalizovať a počas obdobia letných prázdnin ho pripraviť na výkon striedavej osobnej starostlivosti. Existuje teda záujem mal. dieťaťa, aby súd o uvedenom rozhodol neodkladne.

7) Súd tak mohol urobiť aj neodkladným opatrením, avšak mohlo by dôjsť k zmätočnosti v konaní vzhľadom na aktuálne obdobie letných školských prázdnin, kedy platí osobitná úprava na základe rodičovskej dohody. Preto súd považoval za vhodné využiť inštitút predbežnej vykonateľnosti, pričom tento dopĺňací rozsudok sa bude vzťahovať na rozsudok vo veci samej len v ustanoveniach odseku I. až VI. Rozsudok v odsekoch VII. až XII. je buď už predbežne vykonateľný zo zákona (o určení výživného), respektíve sa týka nárokov na náhradu trov konania, v ktorej časti predbežná vykonateľnosť rozsudku nie je potrebná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.