

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202768
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318202768.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: L., proti žalovanému: W., v zastúpení: JUDr. Tímea Tóthová, advokátka, Školská 3, Nitra, IČO: 50 934 970, o zaplatenie 715,96 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 715,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.7.2018 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 28.6.2018 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 715,96 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 5.2.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaného zastupoval vo veci o náhradu mzdy vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6C/163/2001. Okresný súd Levice uznesením č.k. 6C/163/2001-147 zo dňa 3.3.2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.5.2005 a vykonateľnosť dňa 4.7.2005 schválil súdny zmier, podľa ktorého žalovaný v tomto konaní je povinný zaplatiť žalobcovi 1.327,76 eur (40.000,- Sk) bezúročne a náhradu trov konania 995,82 eur (30.000,- Sk), a to všetko do 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, náhradu trov na účet advokáta. V exekučnej veci o vymoženie sumy 1.327,76 eur s príslušenstvom vedenej pod č.k. EX/3017/05 bola časť priznaných trov vo výške 375,80 eur poukázaná na jeho účet a časť 12C/36/2018

trov vo výške 715,96 eur bola poukázaná oprávnenému prostredníctvom poštových poukážok, hoci tieto finančné prostriedky mali byť poukázané na jeho účet v zmysle návrhu na vykonanie exekúcie. Žalovaný odmietol dňa 4.2.2018 uzatvoriť dohodu o uznaní dlhu a spôsobe jeho úhrady.

2. Okresný súd Levice dňa 16.7.2018 pod č.k. 12C/36/2018-13 vydal platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu prostredníctvom právnej zástupkyne v zákonnej lehote podal žalovaný odpor. V odpore žalovaný uviedol, že žiada žalobu zamietnuť z dôvodu, že žalobca si uplatňuje pohľadávku, na ktorú nepreukázal oprávnený nárok. V konaní 6C/163/2001 sa uzatvoril súdny zmier, ale iba z dôvodu, že bol so žalovaným dohodnutý čas zaplatenia sumy a to do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia, čo sa však nestalo. Žalovaný v tomto čase žalobca si žiadal oveľa väčšiu sumu, pričom žalobca trval na tom, aby sa súdny zmier uzatvoril s oveľa nižšou sumou. V odpore žalovaný ďalej uviedol, že zo žaloby

nevyplýva jednoznačne kedy malo byť plnenie na účet žalobcu a na účet žalovaného poukázané, keďže už v čase prevodu týchto finančných prostriedkov mal žalobca vedieť, že mu prišlo menej peňazí. Žalobca teda žiadnym spôsobom nepreukázal čas, kedy boli finančné prostriedky prevedené na účty, ale bolo to spreď troch rokov, čo znamená, že nárok na zaplatenie požadovanej sumy je premlčaný, pretože žalobca už pri pripísaní peňazí na účet musel vedieť, že dostal od exekútorského úradu priznané trovy len vo výške 375,80 eur.

3. Uznesením č.k. 12C/36/2018-20 zo dňa 15.8.2018 súd v zmysle § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz zrušil. Uznesením č.k. 12C/36/2018-23 zo dňa 15.8.2018 súd vyzval žalobcu na vyjadrenie k odporu. Žalobca sa k odporu vyjadril, s tým, že dňa 19.8.2005 prevzal v mene žalovaného právne zastúpenie vo veci o vymozenie sumy 1.327,76 eur s príslušenstvom, keď žalovaného zastupoval ako oprávneného a túto exekučnú vec prevzal i napriek tomu, že žalovaný nemal finančné prostriedky tak, ako aj v konaní 6C/163/2001. Keďže žalovaný nemal finančné prostriedky na zastupovanie v súdnom a exekučnom konaní, došlo so žalovaným k dohode, že trovy konania mu ako advokátovi budú priznané voči protistrane C., ktorý v súdnom konaní 6C/136/2001 vystupoval ako žalovaný. Exekučné konanie o vymozenie sumy 1.327,76 eur (40.000,- Sk) s príslušenstvom sa skončilo vymožením tejto pohľadávky žalovaného dňa 9.1.2017 a súdny exekútor mu doručil konečné vyúčtovanie a odkedy začala plynúť premlčacia doba. Na účet žalovaného exekútorka poukázala vymožené trovy, ktoré predstavujú žalovanú pohľadávku a to dňa 13.1.2016 sumu 18,84 eur, dňa 12.2.2016 sumu 54,13 eur, dňa 11.3.2016 sumu 71,20 eur, dňa 16.4.2016 sumu 71,20 eur, dňa 7.5.2016 sumu 71,20 eur, dňa 11.6.2016 sumu 71,20 eur, dňa 21.7.2016 sumu 72,31 eur, dňa 5.8.2016 sumu 71,47 eur, dňa 9.9.2016 sumu 71,47 eur, dňa 7.10.2016 sumu 71,47 eur a dňa 11.11.2016 sumu 71,47 eur, ktorú exekútorka zrejme omylom poukázala žalovanému, napriek ním uvedenému platobnému miestu ako advokáta aj s uvedením čísla jeho účtu.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavili žalobca a právna zástupkyňa žalovaného. Žalobca vo výpovedi uviedol, že trvá na predmetnej žalobe v celom rozsahu a pridriava sa písomného vyjadrenia voči odporu proti platobnému rozkazu. Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že žiada žalobu zamietnuť, aj keď súhlasí s vyjadrením žalobcu, že ním uplatnený nárok nie je premlčaný, avšak podľa jej názoru by si mal nárok žalobca uplatniť voči súdnej exekútorke, pretože súdna exekútorka nepostupovala správne, keď trovy konania resp. príslušenstvo vymáhanej pohľadávky, ktoré predstavovali trovy konania žalobcu ako aj trovy exekučného konania mala táto v celom rozsahu zaslať žalobcovi
12C/36/2018

a nie žalovanému. Právna zástupkyňa žalovaného a žalobca žiadali, aby súd pripojil od súdnej exekútorke spis EX/3017/05. V priebehu ďalšieho konania (čl. 58) právna zástupkyňa žalovaného súdu oznámila, že žalovaný sa pravdepodobne bude vedieť dohodnúť na zaplatení sumy s tým, že v priebehu dvoch týždňov zašle protistrane návrh mimosúdnej dohody. K mimosúdnej dohode nedošlo. Právna zástupkyňa na ďalšom pojednávaní uviedla, že pripravila návrh dohody s tým že žalovanému aj vysvetlila, že nárok žalobcu je daný s tým, že žalovanú pohľadávku bude žalovaný splácať v splátkach, avšak žalovaný dohodu nepodpísal, trval na svojom stanovisku, ktorý súdu prezentovala, s tým, že na súdne pojednávanie sa nedostaví. Žalobca uviedol, že nesúhlasí s povolením splátok, ako bolo pôvodne ním navrhnuté v návrhu dohody o uznaní dlhu, nakoľko k žalovanému už nemá dôveru a tento prípadné povolené splátky nebude uhrádzať.

5. Súd vykonal dokazovanie žalobou čl. 1,2, informáciou čl. 3, plnomocenstvom čl. 4, uznesením 6C/163/2001 - 147 z čl. 5,6, konečným vyúčtovaním pre oprávneného zo dňa 9.1.2017 z čl. 7, vyjadrením z čl. 8, návrhom dohody o uznaní dlhu čl. 9, platobným rozkazom čl. 13, odporom proti PR z čl. 17, uznesením z čl. 20, uznesením z čl. 23, vyjadrením žalobcu k odporu čl. 31-32, prehľadom peňažných operácií čl. 33, žiadosťou Slovenskej kancelárie exekútorov čl. 48, obsahom exekučného spisu EX /3017/05, 14Er/620/2005, obsahom spisu Okresného súdu Levice 6C/163/2001 a zistil tento skutkový a právny stav :

6. Žalobca ako advokát zastupoval žalovaného v konaní 6C/163/2001 v procesnom postavení na strane žalobcu proti žalovanému C. o vyplatenie náhrady mzdy, ktorá skutočnosť nie je sporná. Konanie vedené na Okresnom súde Levice pod č.k. 6C/163/2001 bolo ukončené dňa 3.3.2005 uznesením o schválení súdneho zmiernu, podľa ktorého (č.l. 147 spisu 6C/163/2001) bol žalovaný povinný zaplatiť

žalobcovi sumu 40.000,- Sk a náhradu trov konania vo výške 30.000,- Sk, všetko do 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, náhradu trov konania na účet advokáta Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.5.2005. Dňa 19.8.2005 udelil žalovaný (čl. 7 spisu 14Er/620/2005) t.j. ako oprávnený žalobcovi plnomocenstvo na vykonanie exekúcie na 40.000,- Sk s príslušenstvom na základe exekučného titulu - uznesenia č.k. 6C/163/01-147 právoplatný dňa 4.5.2005 a vykonateľný dňa 4.7.2005. V návrhu na vykonanie exekúcie (čl. 3-4 spisu 14Er /620/05) právny zástupca oprávneného žiadal vymoženú sumu 40.000,- Sk poukázať oprávnenému a trovy priznané v konaní 6C/163/01 a trovy exekučného konania poukázať na jeho účet. Exekučné konanie vedené pod č.k. 14Er/620/05 bolo ukončené vymožením, s tým, že súdna exekútorka dňa 9.1.2017 vypracovala konečné vyúčtovanie (čl. 33 spisu 14Er/620/2005). Konečné vyúčtovanie pre súd predstavovalo istinu 1.327,76 eur, trovy konania 995,82 eur, súdny poplatok za vydanie poverenia 16,60 eur, ďalšie poplatky spojené s exekúciou 7,97 eur, trovy konania v exekučnom konaní 71,37 eur spolu 2419,52 eur, trovy exekúcie - zákonná odmena 484 eur, trovy exekúcie hotové výdavky 108,07 eur, 20 % DPH 118,41 eur, trovy exekúcie celkom 710,48 eur. Celkom k úhrade 3.130 eur, uhradené celkom 3.164,18 eur, preplatok preúčtovaný na EX 410/05 vo výške 34,18 eur. Konečné vyúčtovanie pre oprávneného (čl. 7) predstavovali istinu 1.327,76 eur, trovy konania 995,82 eur, súdny poplatok za vydanie poverenia 16,60 eur, ďalšie poplatky spojené s exekúciou 7,97 eur, trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní 71,37 eur, s tým, že z exekútorského úradu bolo oprávnenému uhradené 1.327,76 eur a uhradené trovy konania z Exekútorského úradu (L.) 1091,76 eur. Na účet žalobcu, ako potvrdila aj exekútorka (čl. 8) bolo skutočne poukázané z celkových trov 1.091,76 eur len 375,80 eur. Zvyšná suma, t.j. (1.091,76 eur 12C/36/2018

mínus 375,80 eur) bola poukázaná oprávneným, ako tiež potvrdila súdna exekútorka. Konečné vyúčtovanie pre oprávneného bolo žalobcovi doručené dňa 16.1.2017.

7. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

8. Podľa § 102 Občianskeho zákonníka, pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby, začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

9. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

10. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

11. Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

12. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

13. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

15. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 715,96 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia. V prvom rade sa súd zaoberal námietkou premlčania, ktorú vzniesol žalovaný a to i napriek tomu, že právny zástupca žalovaného s poukazom na vyjadrenie žalobcu k námietke premlčania a vyslovený predbežný názor zo strany súdu uviedol, že tiež má za to, že nárok žalobcu nie je premlčaný.

V prípade práva na vydanie plnenia bezdôvodného obohatenia zákon stanovuje 2 ročnú subjektívnu a 3 ročnú, resp. 10 ročnú objektívnu premlčaciu dobu. Ich vzájomný vzťah je taký, že pokiaľ skončí plynutie jednej z nich a dôjde k vznieseniu námietky premlčania, premlčané právo nemožno priznať. Objektívna premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo a to skutočne a to bez ohľadu na to, či oprávnený o ňom vedel alebo nie. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Keďže oprávnený sa

12C/36/2018

o bezdôvodnom obohatení nemôže dozvedieť skôr ako vzniklo, ani subjektívna premlčacia doba nemôže začať plynúť skôr ako objektívna. Oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, keď skutočne zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých možno podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia, t.j. keď nadobudol vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia a o sebaobohateného a to bez ohľadu na to, či sa o týchto skutočnostiach mohol dozvedieť skôr. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobcovi bolo konečné vyúčtovanie doručené dňa 16.1.2017, z ktorého reálne mohol až v tomto čase zistiť žalobca skutočnú výšku vymožených trov ako aj skutočnosť, že trovy konania a exekúcie vo výške 1.091,76 eur mu neboli v tejto výške uhradené, ale len vo výške 375,80 eur. Žalobca sa teda až dňa 16.1.2017 dozvedel o výške bezdôvodného obohatenia a kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil aj s poukazom na vyjadrenie exekútorky, ktorá bola žalobcovi doručená dňa 23.1.2018. Žalovaný bezdôvodné obohatenie vo výške 715,96 eur prevzal postupne a to od 13.1.2016 do 11.11.2016. S poukazom k uvedenému mal súd za to, že žalobca si nárok uplatnil v 2 ročnej subjektívnej premlčacej lehote, ktorá začala plynúť dňa 17.1.2016 a skončila dňa 17.1.2018 a to i v rámci 3 ročnej objektívnej premlčacej lehoty, ktorá uplynula dňa 11.11.2019 keďže žaloba bola podaná na súd dňa 28.6.2018 a z tohto dôvodu námietka premlčania nebola uplatnená žalovaným dôvodne.

16. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil a to o sumu 715,96 eur, nakoľko prijal plnenie bez právneho dôvodu, keď po vymožení trov konania a trov exekučného konania vo výške 715,96 eur, túto sumu nepoukázal žalobcovi, ktoré vymožené trovy jednoznačne prináležali žalobcovi. Súd ustálil aj namietanú vecnú legitimitáciu zo strany žalovaného. Žalobca v tomto konaní je aktívne vecne legitimovaný, nakoľko žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil a žalovaný je pasívne vecne legitimovaný, nakoľko tento prijal plnenie bez právneho dôvodu, keďže v konaní nie je aktívne ani pasívne vecne legitimovaná súdna exekútorka, ako sa nesprávne domnieval žalovaný.

17. Žalobca si okrem žalovanej istiny uplatnil aj príslušenstvo žalovanej pohľadávky a to úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 5.2.2018. Súd žalobcovi, ktorý v konaní nepreukázal doručenie dohody o uznaní dlhu zo dňa 4.2.2018 žalovanému priznal úrok z omeškania od 27.7.2018, t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému (26.7.2018) a to v zmysle § 517 ods. 1, 2 O.Z. v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

18. Vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania súd žalobu zamietol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12C/36/2018

22. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a v konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

12C/36/2018

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).