

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11Csp/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118203335
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Bošková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118203335.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Magdalénou Boškovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, IČO 37 928 422, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava proti žalovanému: K. O.K., Z.. XX.XX.XXXX, B. B. XXX, XXX XX B. X. Q. Z. V., o zaplatenie istiny vo výške 105,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 105,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 90,10 eur od 14.04.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 20.02.2018, sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 105,50 eur spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

1.1. V podanej žalobe žalobca uviedol, že so žalovaným uzatvoril poistnú zmluvu č 6578413298 zo dňa 13.01.2014 a to na dobu neurčitú s tým, že spôsob platenia poistného si dohodli sporové strany štvrťročne. Žalovaný túto zmluvne dohodnutú povinnosť porušil. Poistné sa stalo splatným dňa 13.04.2015. Žalobca poukázal na ustanovenie § 9 ods. 1 a 2 ako aj ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení s tým, že v zmysle § 11 tohto zákona má žalobca nárok na poistné do 30.11.2015 vo výške 105,50 eur. Príslušenstvo k pohľadávke si uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z..

2. Okresný súd Bratislava I vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 11Csp/16/2018 - 14 zo dňa 19.03.2018, ktorým uložil žalovanému, aby zaplatil žalobcovi sumu 105,50 eur spolu s príslušenstvom ako aj nahradil mu trovy konania. Uznesením č.k. 11Csp/16/2018 - 24 zo dňa 17.10.2018 súd platobný rozkaz zrušil podľa 266 ods. 1 a 3 CSP, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Uznesením č.k. 11Csp/45/2018 - 25 zo dňa 17.10.2018 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. Zásielka sa súdu vrátila dňa 27.12.2018 s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Súd podľa Registra obyvateľov zistil, že adresa trvalého pobytu žalovaného je totožná s adresou uvedenou v žalobe. Podľa § 111 ods. 3 CSP sa písomnosť považuje za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu.

4. Podľa § 297 a 219 ods. 3 CSP súd prostredníctvom verejnej tabule a webovej stránky súdu oznámil že dňa 24.06.2019 o 11:00 hod. bude v tejto veci verejne vyhlásený rozsudok.

5. Súd v danej veci vykonal dokazovanie a zistil nasledujúci skutkový stav: Z návrhu poistnej zmluvy uzatvorenej sporovými stranami č. 6578416298 mal súd za preukázané, že táto bola uzatvorená dňa 13.01.2014 na neurčito. Sporové strany sa dohodli, že žalovaný bude platiť zmluvne dohodnutú sumu štvrťročne. Listom zo dňa 07.04.2016 žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej jednomesačnej lehote a zároveň zaslal upomienku na zaplatenie poistného.

6. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

6.1. Podľa § 11 ods. 11 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

6.2. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.3. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Z návrhu poistnej zmluvy uzatvorenej sporovými stranami č. 6578416298 mal súd za preukázané, že táto bola uzatvorená dňa 13.01.2014 na neurčito. Sporové strany sa dohodli, že žalovaný bude platiť zmluvne dohodnutú sumu štvrťročne. Listom zo dňa 07.04.2016 žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej jednomesačnej lehote a zároveň zaslal upomienku na zaplatenie poistného. Vzhľadom na to, že žalovaný si nesplnil voči žalobcovi svoje zmluvné povinnosti, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Zároveň súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania a to od 14.04.2015 do zaplatenia.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žalobca má právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu podľa § 255 ods. 1 CSP s tým, že o náhrade trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP vyšším súdnym úradníkom po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.