

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117214183
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117214183.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Koval'ovej v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, zastúpeného Mgr. Miroslavom Hanecom, advokátom so sídlom Hruštiny 602, Žilina, proti žalovanej K. J., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXX, o zaplatenie 110,47 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Prešove zo dňa 05.11.2018 č.k. 29Csp 132/2017 -66 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok s výnimkou výroku o uložení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 5,05 % -ný úrok z omeškania ročne zo sumy 36,94 eura od 22.01.2016 do zaplatenia.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanej sa ich náhrada nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že

I. Konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie 36,94 Eur.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 36,94 Eur od 22.1.2016 do zaplatenia.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Nárok na náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca žalobou doručenou súdu dňa 31.05.2017 sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 110,47 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom dlhu u žalovanej vzniknutého neoprávneným odberom zemného plynu.

3. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná na základe trestného rozkazu z 22.12.2015 pod sp. zn. 1T/147/2015 vydaného OS Prešov, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2016 bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona. Protiprávne konanie žalovanej bolo vymedzené na obdobie od 24.10.2014 do 23.09.2015 a súd v uvedenom konaní uložil žalovanej povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 1.014,62 eura a so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal súd žalobcu na občiansko-súdne konanie.

4. Predmetom sporu je odber plynu v období od 31.07.2015 do 23.09.2015, keďže predchádzajúce obdobie je predmetom samostatného konania, v ktorom si exekučne vymáha sumu priznanú vyššie

uvedeným trestným rozkazom. V zmysle ust. § 82 ods. 1 písm. a/ bod 2 zák. č. 251/2012 Z. z. neoprávneným odberom plynu je odber plynu bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu. Skutočnou škodou je množstvo neoprávnenne odobratého plynu zaznamenané na číselníku plynomera, t. j. XXX m³. Výpočet uvedenej škody bol realizovaný na základe vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR pod č. 449/2012 Z. z. Žalovanej bola uvedená škoda vyúčtovaná dokladom č. XXXXXXXXXXXX vo výške 110,47 eura s dátumom splatnosti 13.10.2015.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

6. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav, podľa ktorého žalobca dňa 23.09.2015 vykonal kontrolu na odbernom mieste v rodinnom dome č. XXX v obci N. vedeného na LV č. XXX. Vykonanou kontrolou meradla č. XXXXXXXXXXXXXX bolo zistené, že v období od 31.07.2015 do 23.09.2015 dochádzalo na odbernom mieste k neoprávnenému odberu zemného plynu žalovanou bez zmluvy o dodávke zemného plynu v zmysle v tom čase platného a účinného ust. § 82 ods. 1 písm. a/ zák. o energetike, na základe čoho žalobcovi vznikla celková škoda 110,47 eura.

7. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 23.09.2015 a splatnou dňa 13.10.2015 fakturoval žalobca žalovanej škodu za neoprávnený odber zemného plynu za obdobie od 31.07.2015 do 23.09.2015 vo výške 110,47 eura. Uvedená škoda pozostávala z ceny neoprávneného odberu vo výške 36,94 eura a nákladov spojených so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu v sume 73,53 eura.

8. Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 1T/147/2015 súd zistil, že žalovaná bola trestným rozkazom OS Prešov zo dňa 22.12.2015 pod sp. zn. 1T/147/2015 s dátumom právoplatnosti 22.01.2016 uznaná vinou, že za obdobie od 24.10.2014 do 23.09.2015 na odbernom mieste v rodinnom dome č. XXX v obci N. neoprávnenne odoberala zemný plyn a to tak, že po jednostrannom odstúpení od zmluvy o dodávke zemného plynu, o ktorom bola písomne upovedomená doporučeným listom dňa 13.10.2014, ako aj osobne pracovníkom SPP - distribúcia, a.s. dňa 30.07.2015, kedy sa tento dostavil na miesto odberu za účelom demontáže plynomera, tento naďalej vedome bez uzavretej zmluvy odoberala, čím tak došlo v uvedenom období v zmysle ust. § 82 zák. č. 251/2012 zák. o energetike k neoprávnenému odberu zemného plynu v objeme 3 023 m³, čím takto spôsobila škodu spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. vo výške 1.014,62 eura; čím spáchala prečin krádeže podľa § 202 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, za ktorý jej súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom v trvaní 12 mesiacov.

9. Zároveň jej v zmysle ust. § 277 ods. 1 Trestného poriadku bola uložená povinnosť nahradiť škodu vo výške 1 014,62 eura s tým, že so zvyškom škody bol žalobca odkázaný na občiansko-súdne konanie.

10. Z obsahu trestného konania nesporne vyplýva, že žalobca si voči žalovanej uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenú neoprávneným odberom za rozhodné obdobie faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 24.10.2014 do 30.07.2015 vo výške 1.051,21 eura pozostávajúcej z ceny neoprávneného odberu vo výške 977,68 eura a nákladov spojených so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu vo výške 73,53 eura a predmetnou faktúrou za obdobie od 31.07.2015 do 23.09.2015 vo výške 110,47 eura pozostávajúcej z ceny neoprávneného odberu 36,94 eura a nákladov spojených so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu vo výške 73,53 eura.

11. Na základe uvedeného, súd zistil, že trestným rozkazom bol žalobcovi voči žalovanej priznaný nárok na náhradu škody v celkovej výške 1.014,62 eura, ktorá zodpovedá súčtu skutočnej ceny neoprávnenne odobratého plynu za obdobie od 24.10.2014 do 30.07.2015 vo výške 977,68 eura a za obdobie od 31.07.2015 do 23.09.2015 vo výške 36,94 eura bez nákladov spojených so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu zemného plynu.

12. Keďže súd podľa § 161 CSP kedykoľvek prihliada na akýkoľvek nedostatok procesnej podmienky konania a žalobca si v predmetnom konaní opätovne uplatnil čiastočne totožný nárok, ktorý už mu bol právoplatne priznaný v trestnom konaní, konštatoval, že za súčasnej dôkaznej situácie v časti 36,94 eura uplatnenej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX ide o prekážku rozhodnutej veci, a preto vyzval právneho zástupcu žalobcu na zaujatie procesného stanoviska a predloženie listín preukazujúcich dôvodnosť výšky uplatnených nákladov zisťovania neoprávneného odberu. Predmetná výzva bola

právnemu zástupcovi žalobcu doručená dňa 15.10.2018, avšak tento na výzvu súdu ani do pojednávania nariadeného na deň 5.11.2018 nereagoval.

13. Súd vec právne posúdil podľa ust. § 161 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 CSP, § 230 CSP, § 82 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z., § 1 ods. 1 vyhlášky č. 449/2012 Z.z. a dospel k nasledovným záverom.

14. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že žalovaná v období od 24.10.2014 do 23.09.2015 na odbernom mieste v rodinnom dome č. XXX v obci N. neoprávnene odoberala zemný plyn po jednostrannom odstúpení od zmluvy o dodávke zemného plynu zo strany spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., čím takto došlo v uvedenom období v zmysle ust. § 82 zák. č. 251/2012 Z. z. k neoprávnenému odberu zemného plynu v objeme 3 023 m³, čím takto spôsobila žalobcovi škodu vo výške 1.014,62 eura tak, ako to konštatoval súd prvej inštancie v právoplatnom trestnom rozkaze zo dňa 22.12.2015 pod sp. zn. 1T/147/2015 Z. z. s dátumom právoplatnosti 22.01.2016

15. Žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje nárok na náhradu škody za neoprávnený odber zemného plynu za obdobie od 31.07.2015 do 23.09.2015 vyúčtovaný faktúrou č. XXXXXXXXXXXX pozostávajúcej z ceny neoprávneného odberu vo výške 36,94 eura a nákladov spojených so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu v sume 73,53 eura.

16. Keďže žalobcovi nárok na náhradu škody v cene neoprávneného odberu za obdobie od 31.07.2015 do 23.09.2015 vo výške 36,94 eura už bol právoplatne priznaný vyššie uvedeným trestným rozkazom, súd konanie v uvedenej časti pre prekážku rozhodnutej veci podľa § 230 CSP postupom podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil.

17. Žalobca si zároveň z uvedenej sumy uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 22.01.2016 do zaplatenia.

18. Keďže žalovaná úhradu neoprávneného odberu v uvedenej časti nepreukázala, súd vyhovel žalobe o zaplatenie úroku z omeškania určeného podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. odo dňa právoplatnosti trestného rozkazu do zaplatenia.

19. Žalobca v súlade s ust. § 82 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike v spojení s ust. § 11 ods. 14 vyhl. 449/2012 má okrem škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu nárok aj na nevyhnutné náklady spojené so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu, ktoré si v predmetnom konaní uplatnil vo výške 73,53 eura.

20. Žalobca napriek výzve súdu nepredložil, resp. neoznačil dôkazy preukazujúce dôvodnosť uplatnenej výšky nákladov spojených so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu, preto súd žalobu v uvedenej časti zamietol.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP, že žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalobca bol v konaní neúspešný a úspešnej žalovanej trovy konania nevznikli.

22. Žalobca v podanom odvolaní proti výrokom napadnutého rozsudku o zastavení konania v časti (I.), zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti (III.) a trovách konania (IV.) navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie.

23. Poukázal ďalej na to, že v tomto spore si žalobca uplatňuje nárok, ktorý žalobcovi nebol priznaný v trestnom konaní.

24. Podľa názoru žalobcu, suma priznaná trestným rozkazom vo výške 1.014,62 eura sa týka výlučne obdobia neoprávneného odberu plynu od 24.10.2014 do 30.07.2015, kedy prišli pracovníci žalobcu na odberné miesto ukončiť neoprávnený odber, avšak osoby obývajúce nehnuteľnosť neumožnili demontáž meradla.

25. Z toho dôvodu sa neoprávnený odber, ktorý trval aj po 30.07.2015, nakoľko nedošlo k demontáži meradla, rozdelil na dve časové obdobia s dvoma vyúčtovaniami náhrady škody.

26. Z toho dôvodu si žalobca od dátumu 31.07.2015 do 23.09.2015 uplatňuje nárok na náhradu škody za neoprávnené odobraný plyn vo výške 110,47 eura v občianskom súdnom konaní, v čom sú zarátané nielen náklady spojené so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu vo výške 73,53 eura, ale aj neoprávnené odobratý plyn za druhé rozhodné obdobie vo výške 36,94 Eura.

27. Žalobca v podanom odvolaní ďalej namieta, že žalovaná nijakým spôsobom nenamietala žalovanú sumu.

28. Súd prvej inštancie tak konal nad rámec zákona, keď žalobcu vyzýval na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré nie sú sporné, čím došlo zo strany súdu k negácii článku 16 a článku 17 CSP.

29. Súd nekonal bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, čím hrubo porušil a negoval základné princípy, na ktorých stojí civilný sporový proces.

30. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 379, § 380 a § 381 CSP preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

31. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

32. K odvolacím námietkam žalobcu sa žiada uviesť nasledovné.

33. Z pripojeného trestného spisu 1T 147/2015, zo zápisnice o výsluchu svedka T. V., kontrolóra neoprávnených odberov v SPP - Distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, Bratislava, sú zrejme tieto skutočnosti (č.l. 22):

34. „Chcem ďalej uviesť, že odberateľ od 22.10.2014, keď mu bola ukončená zmluva o dodávke zemného plynu, neplatil žiadne preddavkové platby za jeho odber, napriek tomu však do 23.09.2015 spotreboval celkovo 3023 m³ zemného plynu, ktorým tak pre spoločnosť SPP - Distribúcia, a.s., spôsobil škodu vo výške 1.014,62 eura. Táto škoda je priamou škodou na majetku, ktorá tak odberateľom bola voči nám reálne spôsobená, avšak so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu zemného plynu nám vznikli ďalšie náklady v sume 147,06 eura, ktoré však boli neskôr ponížené o sumu 32,55 eura, čo teda predstavuje v reály 114,51 eura. Navrhujem, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil žalovanému povinnosť nahradiť škodu v plnej výške, teda 1.129,14 eura.“

35. Z trestného rozkazu 1T 147/2015-63 je zrejme, že obvinenej K. J. súd uložil povinnosť nahradiť škodu vo výške 1.014,62 eura poškodenému SPP - Distribúcia, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy č. 44/b, zastúpeného splnomocnencom poškodeného T. V.. Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, poškodeného SPP - Distribúcia, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy č. 44/b, zastúpeného splnomocnencom poškodeného T. V. odkázal na občianske súdne konanie.

36. Závery súdu prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku, že uplatnený nárok vo výške 36,94 eura na náhradu škody za neoprávnený odber od 31.07.2015 do 23.09.2015 už bol právoplatne priznaný vyššie uvedeným trestným rozkazom, preto zodpovedajú skutočnostiam vyplývajúcim z vykonaných dôkazov.

37. Odvolací súd sa stotožňuje aj so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca vo vzťahu k uplatnenému nároku 73,53 eura neunesol dôkazné bremeno, keď napriek výzve súdu nepredložil, resp. neoznačil dôkazy preukazujúce dôvodnosť uplatnenej výšky nákladov spojených so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu.

38. K námietkam žalobcu, že uvedený postup súdu je postupom nad rámec zákona, čím súd prvej inštancie hrubo porušil a negoval základné princípy, na ktorých stojí sporový proces, treba uviesť nasledovné.

39. „Dokazovanie v sporovom konaní je naďalej ovládané prejednávajúcou zásadou. Rozdiel v porovnaní s Občianskym súdnym poriadkom je v tom, že Civilný sporový poriadok zvyšuje procesnú zodpovednosť strán v dokazovaní a obmedzuje aktivitu súdu pri navrhovaní a teda aj vykonávaní dôkazov. Napriek tomu treba zdôrazniť, že sudca sa nestáva pasívnym arbitrom, ktorý je pri zisťovaní skutkového stavu odkázaný na tvrdenia a dôkazné návrhy strán. Nový Civilný sporový proces sa hlási k sociálnej koncepcii civilného procesu, ktorej hlavnými predstaviteľmi sú E. Y. (1841 - 1906) a S. V. (1854 - 1926), z S. právnej vedy túto koncepciu zastáva T. N.. Sociálna koncepcia sa prejavuje v tom, že prejednávací zásada sa prelamuje a súdu je umožnené viesť konanie materiálne.

40. Ak je potrebné, aby účastníci doplnili niektoré skutkové tvrdenia, súd ich k tomu vyzve (§ 150 ods. 2). Pri zisťovaní skutkového deja súd teda nepracuje len so skutkovým materiálom, ktorý mu strany predložia. Súd môže strany požiadať aj o ďalšie skutkové tvrdenia, avšak len pokiaľ smerujú k zisteniu podstatných a rozhodujúcich skutočností. Súd však nesmie vyšetrovať a pátrať po skutkových tvrdeniach a nahrádzať aktivitu a procesnú zodpovednosť strán. Takým postupom by sa vystavil riziku porušenia rovnosti strán. Uvedené ustanovenie tak zmiernuje pomerne striktnú nastavenú prejednávaciu zásadu a znemožňuje účastníkom limitovať súd len svojimi tvrdeniami, pokiaľ súd nemá jasno v podstatných a rozhodujúcich skutočnostiach.“

41. „Ak strana alebo jej zástupca nie sú schopní predniesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a označiť alebo predložiť dôkazy na ich preukázanie, súd im môže určiť lehotu na dodatočné splnenie tejto povinnosti (§ 181 ods. 4). Súd v rámci tohto oprávnenia môže stranám napr. uviesť, že na preukázanie nimi tvrdných skutkových okolností neuviedol dôkaz a vyzvať stranu na navrhnutie dôkazu.“ (Števček, M., Ficová, S. Baricová, J. Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 692, 693s)

42. Ak žalobca v trestnom konaní náklady zisťovania ustálil na sumu 114,50 eura (oproti vyúčtovaným 147,06 eura - 2x 73,53 eura) s vysvetlením, že tieto náklady boli neskôr ponížené o sumu 32,55 eura, nemožno vyčítať súdu prvej inštancie jeho záujem o preukázanie štruktúry uplatnenej sumy 73,53 eura v tomto konaní.

43. Nemožno preto súhlasiť s námietkou odvolateľa, že súd tak konal nad rámec zákona a princípov, na ktorých stojí civilný sporový proces.

44. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 CSP rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

45. O trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že úspešnej žalovanej v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

46. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).