

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201110
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419201110.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 24.6.2019 pred sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu: N. M., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. M. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpený: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, so sídlom AK Námestie SNP č. 41, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.. L.. Š. Č.. XX, XXX XX E., zastúpený: JUDr. Peter Dlhopolček, so sídlom AK Horná č. 51, 974 01 Banská Bystrica, o žalobe na určenie, že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že nehnuteľnosť vedená katastrálnym odborom Okresného úradu Z. Š., nachádzajúca sa v katastrálnom území Mesto Z. Š., obec Z. Š., okres Z. Š., vedená na LV č. XXXX a to rozostavaná rodinný dom bez prideleného súpisného čísla, postavený na pozemku parcele registra H., číslo XXXX/XX p a t r í v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva N. M., rodenej B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. M. XXXX/XX, XXX XX E. a W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.. L.. Š. XX, XXX XX E..

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podala dňa 26.03.2019 na Okresný súd v Žiari nad Hronom žalobu o určenie vlastníckeho práva spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia k nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Z. Š., odborom katastrálnym, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Z. Š., pre Obec Z. Š., Okres Z. Š., na LV č. XXXX a to rozostavaný dom bez prideleného súpisného čísla na H. parcele č. XXXX/XX.

2. Súd v prejednávanej veci rozhodol Uznesením č. k. 7C/6/2019-30 zo dňa 08.04.2019 a nariadil vo veci neodkladné opatrenie.

3. Súd následne postupoval v intenciách § 167 Civilného sporového poriadku.

4. Žalovaný prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu v replike uznal záväzok uplatnený žalobou v celom rozsahu. Navrhol priznať proti žalobkyni náhradu trov konania.

5. Žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu vo svojom písomnom vyjadrení (duplika) navrhla vo veci rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 Civilného sporového poriadku a zároveň navrhla priznať žalobkyni náhradu trov konania v celom rozsahu proti žalovanému.

6. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Vzhľadom na plné splnenie procesno-právnych podmienok pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku, súd vo veci rozhodol v zmysle § 282 Civilného sporového poriadku.

8. Žalujúca strana navrhla vo veci rozhodnúť o náhrade trov konania v zmysle Ustanovenia § 256 ods. 2 Civilného sporového poriadku s odôvodnením, že strana žalovaná zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli. Žalovaná strana žiadala o náhrade trov konania rozhodnúť s použitím § 256 ods. 2 Civilného sporového poriadku s odôvodnením, že strana žalujúca zavinila trovy konania, ktoré by neboli vznikli v prípade, že by bol urobený pokus na mimosúdne riešenie sporu.

9. Podľa názoru súdu samotné rozhodnutie v sporovej veci rozsudkom pre uznanie nároku má vplyv na ďalšie rozhodnutie o trovách takéhoto konania. V súdnej veci podľa názoru súdu je teda v danom prípade nutné aplikovať pri rozhodovaní o náhrade trov konania striktné Ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd tomuto priznal náhradu trov konania v celom rozsahu (vo výške 100%), nakoľko podľa názoru súdu skúmanie procesného zavinenia trov konania pri rozhodovaní formou rozsudku pre uznanie je právne irelevantné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.