

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7Csp/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200140  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419200140.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 24.6.2019 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu : Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO : 31 335 004, proti žalovaným : v 1. rade P. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Č.. XX, v 2. rade P. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. Č.. XXX, v 3. rade M. E., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom H. Č.. XXX, žalovaní v 2 a v 3. rade zastúpení žalovanou v 4. rade A. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. Č.. XXX, o žalobe na úhradu sumy 18.578,37 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1 až v 4. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi istinu vo výške 18.578,37 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,49 % p. a. zo sumy 17.545,56 € od 21.2.2018 až do zaplatenia, 5 % p. a. zo sumy 18.578,37 € od 21.2.2018 až do zaplatenia, na ktorú sumu súd žalovaným v 1 až v 4. rade p o v o ľ u j e á 250 € mesačné splátky, ktoré sú žalovaní v 1 až v 4. rade p o v i n n í spoločne a nerozdielne uhrádzať v prospech žalobcu, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 25-teho dňa v mesiaci až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

II. Súd žalobcovi proti žalovaným v 1 až v 4. rade p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 11.1.2019 domáhal od žalovaných v 1 až v 4. rade spoločne a nerozdielne úhrady sumy 18.578,37 € s príslušenstvom. Žalobou uplatnil finančné plnenie na základe právneho úkonu vyplývajúceho zo Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX v nadväznosti na Zmluvu o medziúvere pod číslom XXXXXXXXXXXX a stavebnom spotrebiteľskom úvere pod číslom XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2010.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom č. k. 7Csp/4/2019-25 zo dňa 23.1.2019.

3. V zákonom stanovenej lehote podali proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom odpor žalovaní v 2 až v 4. rade.

4. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 24.6.2019. Žalobca sa na termín pojednávania ospravedlnil, zotrúval na písomne podaných prednesoch, osobne účastní na termíne pojednávania boli žalovaný v 1. rade, žalovaná v 4. rade a zároveň splnomocnená zástupkyňa žalovaných v 2 a v 3. rade.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom Zmluvou o medziúvere, Zmluvou o stavebnom spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.11.2010, Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení, Výpisom z účtu

mediúveru, Výpisom zo stavebného sporenia, ako i ďalšími dostupnými dôkaznými prostriedkami. Z hore uvedeného dokazovania vyplynul pre súd nasledovný skutkový stav.

6. Na základe Zmluvy o stavebnom sporení pod číslom XXXXXXXX X XX uzatvoril žalobca so žalovanými v 1 až v 4. rade Zmluvu o mediúvere pod číslom XXXXXXXX X XX a Stavebnom spotrebiteľskom úvere pod číslom XXXXXXXX X XX a to dňa 12.11.2010, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným v 1 až v 4. rade mediúver, ktorí tento čerpali vo výške 20.000 €. V zmysle článku II. Zmluvy o úvere žalobca reálne z poskytnutej sumy 20.000 € odpočítal poplatok za mediúver za vystavenie bianko zmenky, o ktorú výšku bola znížená reálne poskytnutá suma.

7. Závazok na strane žalovaných v 1 až v 4. rade spočíval v záväzku spoločne a nerozdielne do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky z mediúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške á 108,17 € a súčasne uhrádzať poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške á 8,00 €. Závazok žalovaných v 1 až v 4. rade teda spočíval v pravidelných mesačných úhradách splátok, úrokov a poplatku za poistenie platbou v celkovej výške 116,17 €.

8. Čo sa týka formy zúčtovania cieľovej splátky, v zmysle článku II. Zmluvy o úvere, žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia, tento v plnej výške preúčtoval na konto mediúveru a po zaplatení úroku za mediúver prevyšujúcu sumu preúčtoval naspäť na konto stavebného sporenia, pričom táto prevyšujúca suma sa započítala ako vklad na stavebné sporenie. V zmysle zmluvného dojednaní splátka vo výške á 116,17 € na účet stavebného sporenia bola splatná vždy do 15-teho dňa toho, ktorého mesiaca. Závazok žalovaných v 1 až v 4. rade zároveň spočíval v pravidelných vkladoch na účet stavebného sporenia ten mesiac vo výške á 32,00 €.

9. Z výsluchu účastníkov konania, ako i pripojeného písomného dôkazného materiálu a to výpisu z účtu medzi úveru, resp. výpisy zo stavebného sporenia mal súd preukázané, že žalovaní v 1 až v 4. rade zavineným konaním porušili zmluvne dohodnuté podmienky a mediúver prestali riadne a včas uhrádzať dojednanými splátkami. Žalobca listom zo dňa 7.11.2017 vyzval žalovaných na odstránenie protiprávneho stavu a zároveň upozornil žalovaných v 1 až v 4. rade na možnosť zosplatnenia celého zostatku úveru stavebného sporenia pred dohodnutou dobou splatnosti. Žalovaní v 1 až v 4. rade na výzvu nereagovali, žalobca dňa 20.2.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru a jeho príslušenstva. Túto právnu skutočnosť žalobca oznámil žalovaným v 1 až v 4. rade oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 20.2.2018.

10. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd kvalifikoval uplatnený nárok žalobcu čo do istiny ako dôvodný.

11. Súd v ďalšom vykonal dokazovanie ohľadom výšky uplatneného nároku samotnou žalobou žalobcu. V tomto smere súd vychádzal jednak z výsluchu účastníkov konania a jednak z pripojeného písomného dôkazného materiálu výpisu z účtu mediúveru a výpisu z účtu mediúveru a výpisu z účtu zo stavebného sporenia. Súd z týchto dôkazných prostriedkov mal preukázané, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 2.454,44 € so sumou poskytnutého mediúveru v celkovej výške 20.000 €. Výsledná suma istiny takto predstavovala neuhradenú časť vo výške 17.545,56 € z poskytnutého mediúveru.

12. Čo sa týka dlžnej sumy ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, teda ku dňu 20.2.2018, táto predstavuje finančný obnos vo výške 18.874,37 €, ktorý pozostáva z istiny vo výške 17.545,56 € podľa preukázanej výšky zhora, nezaplatených úrokov dojednaných zmluvne ako odplaty za poskytnutie mediúveru á 6,49 % p. a. zo sumy 20.000 € do 20.2.2018 vo finančnom ekvivalente á 952,81 € a nezaplatených poplatkov vo výške 296,00 €, ktorú sumu však žalobca neuplatňuje vo forme nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, nakoľko tieto poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu zosplatnenia mediúveru; súčasťou žalovanej istiny zhora bol taktiež súčet nezaplatených poplatkov za poistenie typu A dojednaných zmluvne v trvaní od piateho mesiaca 2017 do druhého mesiaca 2018 vo výške 80 €.

13. Týmto spôsobom mal súd nezameniteľne preukázanú výšku uplatneného nároku a teda žalobe v tejto časti v plnom rozsahu vyhovel.

14. Žalobca samotnou žalobu uplatnil ďalej príslušenstvo pohľadávky vo forme zmluvne dojednaného úročenia a zákonného úročenia z omeškania. Čo sa týka zmluvného úročenia poskytnutého medziúveru, tento bol v zmysle článku VII. bod 6 úverovej zmluvy dojednaný v dohodnutej výške 6,49 % p. a.. Požadovaním predčasného splatenia úveru úverová zmluva nezaniká a žalobca je oprávnený požadovať dojednaný zmluvný úrok až ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

15. O úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. súd rozhodol na základe Ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na vykonávací predpis, v danom prípade Nariadenie vlády SR 87/95 Zb. § 3.

16. Žalovaný v 1. rade záväzkov voči žalobcovi v plnom rozsahu uznal, čo do dôvodu, aj čo do výšky.

17. Žalovaná v 4. rade a zároveň splnomocnená zástupkyňa žalovaných v 2 a v 3. rade pohľadávku voči žalobcovi uznala, čo do dôvodu, aj čo do výšky.

18. Žalovaný uplatnili nárok na poskytnutie splátok zo samotnej istiny z dôvodu ich osobných a majetkových pomerov, resp. nemožnosti úhrady dlžnej sumy v prípade presiahnutia splátky á 150 €.

19. V tomto smere súd vykonal dokazovanie oboznámením osobných a majetkových pomerov žalovaných v 1 až v 4. rade. Žalovaný v 1. rade P.E. G. vykonáva počas obdobia posledných dvoch rokov výkon práce na dohodu, kde jeho mesačný príjem predstavuje sumu 200 € až 300 €. Je bezpodielovým spoluvlastníkom domovej nehnuteľnosti, ktorú užíva spolu so svojou manželkou. Vyživovaciu povinnosť má k jednému maloletému dieťaťu. Žalovaný v 2. rade je starobným dôchodcom, ktorý poberá dôchodok vo výške á 476 € mesačne. Nie je vlastníkom nehnuteľností, ani hnuteľného majetku. Žalovaná v 3. rade je starobná dôchodkyňa, ktorá dôchodok poberá vo výške á 346 €. Nie je vlastníčkou nehnuteľností, resp. hnuteľného majetku. Žalovaná v 4. rade vykonáva verejnú funkciu s príjmom á 1.240 € mesačne. Vyživovaciu povinnosť má k jednému maloletému dieťaťu a to malotej A., nar. XX.X.XXXX, ktoré maloleté dieťa v súčasnej dobe navštevuje strednú odbornú školu. Je bezpodielovou spoluvlastníčkou domovej nehnuteľnosti, ktorú užíva v súčasnej dobe. Nevlastní ďalšie nehnuteľnosti, ani majetok väčšieho rozsahu. Zo svojho príjmu má mesačné výdavky vo forme nájomného v sume á 300 €, splátku úveru vo výške á 270 €, splátky vedené exekútorským úradom vo výške á 330 € a platby na krytie základných potrieb ošatného, stravného vo výške 300 € mesačne.

20. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd zistil, že návrh žalovaných v 1 až v 4. rade na poskytnutie splátok na samotnú istinu je dôvodný. Vzhľadom na výšku istiny uplatnenú samotným žalobcom, súd však priznal žalovaným v 1 až v 4. rade nárok na plnenie v splátkach vo výške á 250 €, pod následkom straty výhody splátok v prípade porušenia splátkového kalendára.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol s použitím § 255 Civilného sporového poriadku, vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.