

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 19C/74/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116213175  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Bošková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116213175.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Magdalénou Boškovou v právnej veci žalobcu: U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. Č.. XXX, XXX XX Č., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., so sídlom Heydukova 12, 811 08 Bratislava, IČO 47 234 318 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Baltazár Mucska, advokát so sídlom Vajnorská 55, 831 01 Bratislava, v konaní o náhradu škody na zdraví takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 19.158,- eur zastavuje.

Súd žalobu zamietá.

Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 17.06.2016 sa žalobca domáhal náhrady škody na zdraví spolu s príslušenstvom od žalovaného, resp. aby žalovaný zaplatil žalobcovi titulom sťaženia spoločenského uplatnenia sumu vo výške 20.077,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15.444,- eur od 21.05.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

1.1. V podanej žalobe uviedol, že dňa 01.12.2014 v čase približne 06.00 hod., došlo v Senci na mierovom námestí, smerom na Námestie 1. mája k dopravnej nehode, na tom základe, že vodič osobného motorového vozidla zn. Š. F. I. E.: I.-XXXCX K. P. na prechode pre chodcov zachytil pravou prednou časťou vozidla chodkyňu - žalobcu. Pri dopravnej nehode utrpel žalobca závažné porania, v dôsledku ktorých bol viackrát ústavne hospitalizovaný a musel sa podrobiť náročnej a bolestivej liečbe. Z výsledkov skončeného trestného konania vyplýval odôvodnený záver vodiča o jeho zodpovednosti za vzniknutú dopravnú nehodu a ublíženia na zdraví žalobcu. Na základe priznania viny za spáchaný skutok bolo trestné stíhanie voči vodičovi podmiennečne zastavené. Podľa správy Slovenskej kancelárie poisťovateľov bolo osobné motorové vozidlo Š. F. I. E.: I.-XXXCX poistené u žalovaného v čase dopravnej nehody, čo zakladá pasívne vecnú legitímáciu žalovaného.

1.2. Žalobca poukázal vo svojej žalobe na ustanovenia § 427 a nasl., § 444 Občianskeho zákonníka, § 4 ods. 2 písm. a), § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zákon č. 381/2001 Z.z.), § 5 ods. 1, 2 a 5, § 6 ods. 1 a 3 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len zákon č. 437/2004 Z.z.) a uviedol, že v Znaleckom posudku č. 1/2016 N.. Š. A., N., K. vypracovanom dňa 05.02.2016 v odbore zdravotníctvo a farmácia bolo ohodnotené SSU žalobcu

vo výške 900 bodov, pričom v tomto posudku bola hodnotená aj položka č. 254. Psychiater K.. X. O., N., v lekárskom posudku zo dňa 15.01.2016 priznal žalobcovi za položku č. 254 - vážne duševné poruchy po iných ťažkých poraneniach okrem poranenia hlavy vo výške 520 bodov. Žalobca si však uplatňuje celkové bodové ohodnotenie vo výške 900 bodov s tým, že dňa 05.02.2016 zaslal žalobca žalovanému výzvu na plnenie, v ktorej ho vyzval na úhradu 15.444 eur (900 bodov x 17,16 eur).

1.3. Na základe komplexného posudku žalobca bol uznaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 18.05.2015 za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom miera funkčnej poruchy žalobcu bola stanovená na 50%. Žalobca sa teda domnieva, že v jeho prípade ide o dôvod hodný osobitného zreteľa, nakoľko úraz jej vážne zasiahol do života v podobe zdravotných problémov, s ktorými sa pasuje do dnešného dňa. Pred dopravnou nehodou žalobca uviedol, že nemal žiadne zdravotné problémy. V tejto súvislosti sa žalobca domáhal podľa § 6 ods. 1 a 3 zákona č. 437/2004 z.z. zvýšenia nároku na náhradu za SSU o 30%, nakoľko u žalobcu je takéto navýšenie plne dôvodné v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 01.12.2014.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom Okresnému súdu Bratislava I dňa 15.07.2016 uviedol, že v rámci likvidácie poisťnej udalosti odškodnil žalobcu dňa 26.05.2015 sumou vo výške 1.236 eur na základe znaleckého posudku K.. S. Q., P., zo dňa 31.12.2014. Znalecké posudky predložené žalobcom žalovaný namietal a uviedol, že žiaden zo znalcov sa v znaleckom posudku nevyjadril, k akému dátumu je možné zdravotný stav žalobcu považovať za ustálený. S poukazom na znalecký posudok K.. A., ako aj na lekárske správy predložené žalobcom je zrejmé, že žalobca už pred nehodou trpel artrotickými zmenami v kostnom skelete panvy, polymyrbiditou, hypertenziou, bronchiálnou astmou, chronickými uroinfektami a obezitou. Tvrdenie žalobcu, že do času, kedy sa stala dopravná nehoda nemala prakticky žiadne zdravotné problémy sa preto nezakladajú na pravde. Žalovaný uviedol, že uplatnenie nároku na náhradu škody na zdraví žalobcom zo dňa 05.02.2016 bolo doplnené mailom dňa 18.04.2016 o lekárske správy žalobcu, ktoré mali rovnako podstatný vplyv na celkové posúdenie uplatneného nároku, do uvedeného dátumu teda nemožno tvrdiť, že došlo k riadnemu uplatneniu nároku na náhradu škody na zdraví a preto je žaloba podaná predčasne.

3. Žalobca v replike doručenej súdu dňa 03.08.2016 uviedol, že nepovažuje žalobu podanú za predčasne, nakoľko za deň ustálenia jej zdravotného stavu je potrebné považovať deň, kedy bolo možné 1x ohodnotiť poškodenie jej zdravia. Žalobca za tento deň považuje 05.02.2016, kedy bol vyhotovený ZP N.. K.. A.. Zároveň žalobca navrhoval vykonanie znaleckého dokazovania.

4. Žalovaný vo svojej duplike doručenej súdu dňa 02.09.2016 uviedol, že znalecká organizácia Forensic vo svojom odbornom vyjadrení č. 182/2016 zhodnotila položku 254 na úrovni 260 bodov z dôvodu, že žalobca netrpel vážnou formou adaptačnej poruchy, ktorá by si vyžadovala pravidelnú psychofarmakoterapiu. Na základe dokumentácie predloženej žalobcom dospeli znalci k záveru, že v danom prípade nie je možné potvrdiť položku v rámci somatického sťaženia spoločenského uplatnenia u žalobcu, nakoľko položky 304a a 323b o celkovom počte 380 bodov vyčíslené znaleckým posudkom N.. K.. A. nie sú v zdravotnej dokumentácii objektivizované. Ďalej žalovaný uviedol, že žalobca bol vyšetrený v psychiatrickej ambulancii u K.. K. B., ktorý vypracoval znalecký posudok č. 212/2016. Žalovaný po riadnom preskúmaní uplatneného nároku, s poukazom na priložená znalecký posudok č. 212/2016 a odborné vyjadrenie č. 182/2016 poukázal ku dňu 31.08.2016 žalobcovi sumu 4.592,- eur. Žalovaný neuznal nárok žalobcu a z toho titulu má za to, aby súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol.

5. Podaním doručeným súdu dňa 20.09.2016 vzal žalobca žalobu v časti zaplatenia sumy 4.592,- eur späť, nakoľko zo strany žalovaného došlo v zmysle oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 025.09.2016 k likvidácii poisťnej udalosti a žalovaný poskytol žalobcovi čiastočné odškodnenie vo výške 4.592,- eur, ktoré zodpovedalo 260 bodom.

6. Žalobca vo svojom podaní doručeným súdu dňa 31.01.2019 oznámil súdu, že položku 254 považuje za vysporiadanú a že žalovaného vyzval na úhradu položky 255.

7. Podaním doručeným súdu dňa 06.06.2019 vzal žalobca žalobu v časti zaplatenia 10.852 eur spolu s príslušenstvom späť ako aj v časti navýšenia SSU o zaplatenie 3.714,80 eur. Zároveň sa žalobca domáhal, aby súd uznesením pripustil zmenu žaloby jej rozšírením o SSU vo výške 99.22 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % od 20.05.2019 do zaplatenia a navýšenia SSU vo výške 1.984,40 eur.

Nárok žalobca odôvodnil Znaleckým posudkom č. 09/2018 vypracovaného znaleckou organizáciou Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela Pezinok, ktorá nárok na náhradu škody za položku 255 ohodnotila na výšku 520 bodov.

8. Súd vykonal v danej veci dokazovanie, oboznámil sa súdnym spisom ako aj vyjadreniami sporových strán na pojednávaní a zistil nasledujúci skutkový stav:

8.1. Uznesením č.k. 1Pv 905/14/1103 - 11 zo dňa 31.07.2015 bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a) a b) podmienčne zastavené trestné stíhanie voči obvinenému K. P..

8.2. Podľa výpisu SKP bolo osobné motorové vozidlo Š. F. I. E. I. XXX P. bolo v čase spôsobenej dopravnej nehody poistené u žalovaného, čo je v súdnom spise preukázané aj Poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX.

8.3. Posudkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 18.05.2015 č.k. XX/XXXX/XXXXX/XXXX/RPČ/X bola žalobcovi určená miera funkčnej poruchy 50% s tým, že opätovné prehodnotenie zdravotného stavu žalobcu bolo stanovené na 05/2016. V odôvodnení tohto rozhodnutia je uvedené, že žalobcovi nevznikajú napriek ťažkému zdravotnému postihnutiu žiadne sociálne dôsledky a nenavrhujú sa iné kompenzácie.

8.4. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 11.05.2015 č.l. N. bol žalobcovi vyhotovený preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím s opätovným prehodnotením zdravotného stavu na 05/2016.

8.5. Do spisu boli založené lekárske správy preukazujúce riešenie zdravotných ťažkostí žalobcu, pričom podľa prepúšťacej správy Univerzitnej nemocnice Bratislava zo dňa 13.02.2015 je zrejmé, že žalobca pred nehodou mal OA: AH, ICHS, Astma bronchiale, HYE, chronické uroinfekty a endoprotézu prvého kolena.

8.6. Podľa lekárskeho posudku K.. X. O., N.. vypracovaného dňa 15.01.2016 bola položka č. 254 ohodnotená na 520 bodov.

8.7. Podľa znaleckého posudku č. 1/2016 vypracovaného N.. K.. Š. A., N., K. mal súd za preukázané, že znalec ohodnotil položku 323b na 240 bodov, položku 304a na 140 bodov a položky 254 na 520 bodov.

8.8. Mailom zo dňa 11.02.2016 žalobca vyzval žalovaného na plnenie v zmysle výzvy zaslanej žalovanému dňa 05.02.2016, prostredníctvom ktorej žalobca vyzval žalovaného na plnenie a to v zákonnej lehote 3 mesiacov, inak bude nútený pristúpiť k vymáhaniu predmetného nároku prostredníctvom súdu.

8.9. Mailom zo dňa 29.3.2016 požiadal žalovaný o predloženie kompletnej zdravotnej dokumentácie. Mailom zo dňa 18.04.2016 žalobca zaslal žalovanému lekárske správy žalobcu.

8.10. Listom zo dňa 20.05.2016 žalovaný oznámil žalobcovi, že v jeho veci prebiehajú konzultácie so znaleckou organizáciou.

8.11. Podľa Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 25.06.2015 žalovaný plnil žalobcovi sumu 1.236 eur na základe lekárskeho posudku N.. K.. Q., P..

8.12. Podľa Znaleckého posudku č. 212/2016 od znalca forensic.sk, mal súd za preukázané, že položka č. 264 bola ohodnotená na 260 bodov. Podľa odborného vyjadrenia č. 182/2016 od znalca forensic.sk mal súd za preukázané, že na základe predloženej dokumentácie nie je možné potvrdiť žiadnu položku v rámci somatického SSU o poškodeného - žalobcu. Položky 304a a 323b o celkovom počte 380 bodov vyčíslené K.. A. v ZP č. 1/2016 zo dňa 05.02.2016 nie sú nikde objektivizované.

8.13. Podľa Oznámenia žalovaného zo dňa 07.09.2016 došlo k poistnému plneniu vo výške 4.952,- eur po posúdení Znaleckého posudku č. 212/2016, kde bola položka 254 ohodnotená 260 bodmi.

8.14. Uznesením č.k. 19C/74/2016 - 159 zo dňa 14.02.2018 súd v danej veci nariadil znalecké dokazovanie s tým, že vykonaním znaleckého úkonu súdu poveril znaleckú organizáciu Psychiatrickú nemocnicu Philippa Pinela Pezinok. Sporové strany znaleckú organizáciu nenamietali. Zo Znaleckého posudku č. 09/2018 mal súd za preukázané, že položka 254 bola správne ohodnotená znaleckou organizáciou forensic.sk vo výške 260 bodov. Znalec uviedol, že u žalobcu sa vytvorila posttraumatická stresová porucha, ktorá časom odznela. Pretrváva u žalobcu protrahovaná adaptačná porucha, vychádzajúca z psychických dopadov psychotraumy a obmedzení, ktoré trvalo znižujú kvalitu života žalobcu. Tieto obmedzenia však súvisia aj so zdravotnými obmedzeniami, ktoré nie sú spôsobené nehodou a majú stredne závažný stupeň a zároveň si nevyžaduje medikamentóznou liečbu ani hospitalizáciu. Eventuálne by v tejto súvislosti u žalobcu by položka 255 - Vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácii by mohla byť ohodnotená vo výške 520 bodov. Sám znalec ďalej uviedol, že jej prognóza vzhľadom na vek je problematická, zlepšenie môže nastať už tým, že jej budú je ťažkosti uznané a bude primerane odškodnená, ak realisticky uzná výšku náhrady.

8.15. Výzvou zo dňa 29.01.2019 vyzval žalobca žalovaného, aby plnil žalobcovi v zmysle súdom nariadeného znaleckého dokazovania a Znaleckého posudku č. 09/2018 vypracovaného znaleckou organizáciou Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela Pezinok nárok na náhradu škody na zdraví titulom ZBO SSU vo výške 9.922 eur za položku 255, ktorá bola pri eventuálnom nároku ohodnotená na výšku 520 bodov. Zároveň sa domáhali zvýšenia SSU o 40 % v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., teda celkovo sa žalobca domáhal zaplattenia 13.890,80 eur.

9. Na pojednávaní dňa 04.03.2019 žalobca uviedol, že sa pridržiava svojho vyjadrenia a teda položku 254 považuje za vysporiadanú a v prípade položky 255 bude rozširovať petit žaloby, ak žalovaný položku nevyplatí. Žalovaný uviedol, že súhlasí so znaleckým posudkom č.09/2018, avšak položku 255 považuje za nedôvodnú.

9.1. Na pojednávaní dňa 24.06.2019 žalobca trval na rozšírení návrhu petitu, s ktorým žalovaný nesúhlasil a uviedol, že tento nárok je premlčaný, nakoľko žalobca si uplatňuje túto položku po 5 rokoch od dopravnej nehody. Na pojednávaní súd uznesením návrh na pripustenie zmeny žaloby zamietol podľa § 143 ods. 1 CSP, nakoľko výsledky doterajšieho dokazovania nie sú podkladom pre toto konanie, žalobca účelovo mení petit žaloby v záujme finančného prospechu. Súd poukazuje na to, že v tomto konaní súd riešil položku 254 a položku 304a a 323b. Zároveň súd súhlasil so žalovaným, že nárok žalobcu je v zmysle § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka premlčaný. Súd na pojednávaní vypočul aj žalobcu, ktorý uviedol, že pred nehodou sa staral o domácnosť, zvieratá, bol aktívny spoločensky a zúčastňoval sa rôznych podujatí. Po nehode sa vyhýba množstvu ľudí, má neistotu až depresiu, keď má prechádzať cez prechody, momentálne užíva lieky na astmu, od bolesti, srdce a tlak. Bolesti neustupujú a musí chodiť s francúzskou palicou.

10. Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

10.1. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

10.2. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

10.3. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

10.4. Podľa § 5 ods. 1, 2 a 5 zákona č. 437/2004 Z.z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku. Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy

zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor. V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

10.5. Podľa § 6 ods. 1 a 3 zákona č. 437/2004 Z.z., poskytovateľ náhrady a poškodený môžu uzatvoriť dohodu o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, a to aj nad výšku náhrady ustanovenú týmto zákonom, najviac však do výšky náhrady ustanovenej v § 5 ods. 5; ak ide o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, dohodu s poškodeným môže uzatvoriť poisťovateľ alebo Slovenská kancelária poisťovateľov. Poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 a do troch mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda podľa odseku 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného.

11. Predmetom sporu po čiastočných späťvzatiach a po nepripustení zmeny petitu zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 918,40 eur, čo predstavuje navýšenie náhrady SSU v rozsahu 20% z plnenej položky. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca sa dostal do ťažkej životnej a zdravotnej situácie, nakoľko dňa 01.12.2014 v čase približne 06.00 hod., došlo v Senci na Mierovom námestí, smerom na Námestie 1. mája k dopravnej nehode, na tom základe, že vodič osobného motorového vozidla zn. Š. F. I. E.: I.-XXXCX K. P. na prechode pre chodcov zachytil pravou prednou časťou vozidla chodkyňu - žalobcu. Sporný medzi stranami zostal nárok na navýšenie náhrady SSU v rozsahu 20 % z plnenej položky 4.592 eur, nakoľko tento sa prisudzuje len na základe dôvodu hodného osobitného zreteľa. V rámci dokazovania mal súd preukázať, že žalobca pred úrazom trpel rôznymi chorobami AH, ICHS, Astma bronchiale, HYE, chronické uroinfekty a endoprotézu prvého kolena. Súdom ustanovená znalecká organizácia vo svojom znaleckom posudku č. 09/2018 uviedla, že u žalobcu sa vytvorila posttraumatická stresová porucha, ktorá časom odznela. Pretrváva u žalobcu protrahovaná adaptačná porucha, vychádzajúca z psychických dopadov psychotraumy a obmedzení, ktoré trvalo znižujú kvalitu života žalobcu, ale tieto žalobcove obmedzenia súvisia aj so zdravotnými obmedzeniami, ktoré neboli spôsobené nehodou a majú stredne závažný stupeň. Zdravotný stav žalobcu si v tejto súvislosti nevyžaduje medikamentóznú liečbu ani hospitalizáciu. Sám znalec ďalej uviedol, že jej prognóza vzhľadom na vek je problematická, zlepšenie môže nastať už tým, že jej budú je ťažkosti uznané a bude primerane odškodnená, ak realisticky uzná výšku náhrady. Žalobca na pojednávaní vypovedal, že pred nehodou sa staral o domácnosť, zvieratá, bol aktívny spoločensky a zúčastňoval sa rôznych podujatí. Po nehode sa vyhýba množstvu ľudí, má neistotu až depresiu, keď má prechádzať cez prechody, momentálne užíva lieky na astmu, od bolesti, srdca a tlak. Bolesti neustupujú a musí chodiť s francúzskou palicou.

11.1. Navýšenie náhrady SSU sa súdom priznáva pri dôvode hodného osobitného zreteľa, ktorý súd u žalobcu vždy skúma, teda pristupuje k tomu, že hodnotí na základe vykonaného dokazovania, aké následky má žalobca po udalosti, ktorá mu zmenila život. U žalobcu sa však nevyskytli žiadne radikálne zmeny na jeho zdravotnom, nie je pripútaný na lôžko, nie je odkázaný na inú opateru, svoj život žije primerane svojmu veku, vie sa o seba postarať, vie aj sám cestovať, ak je to nevyhnutné. Je samozrejmé, že pri cestovaní môže žalobca mať obavy o svoju bezpečnosť a zdravie, ale takéto obavy sú na mieste, vzhľadom na vek žalobcu. Znalec uviedol, že psychický stav žalobcu si nevyžaduje liečbu liekmi ani hospitalizáciu a reálne by sám mal uznať výšku náhrady škody, ktorá patrí. Súd v prípade žalobcu nezhliadol žiadne dôvody hodného osobitného zreteľa na priznanie navýšenia SSU o 20%, teda o sumu 918,40 eur a z toho dôvodu súd žalobu v zostávajúcej časti zamietol.

11.2. Súd sa oboznámil aj s posudkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 18.05.2015 č.k. XX/XXXX/XXXXX/XXXX/RPČ/X, ktorým bola žalobcovi určená miera funkčnej poruchy 50% s tým, že opätovné prehodnotenie zdravotného stavu žalobcu bolo stanovené na 05/2016. V odôvodnení tohto rozhodnutia je uvedené, že žalobcovi nevznikajú napriek ťažkému zdravotnému postihnutiu žiadne sociálne dôsledky a nenavrhujú sa iné kompenzácie. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 11.05.2015 č.l. N. bol žalobcovi vyhotovený preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím s opätovným prehodnotením zdravotného stavu na 05/2016. súd poukazuje na to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal súdu, či nepriaznivý stav žalobcu naďalej trvá, a ako bol prehodnotený v období 05/2016.

12. O trovách konania súd rozhodol, že žalovaný má právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Zároveň je súd toho názoru, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania aj v zastavenej časti, nakoľko preukázateľne podľa mailovej komunikácie, žalovaný nemal komplexnú zdravotnú dokumentáciu na posúdenie zdravotného stavu žalobcu a navyše žalobca netrval na uhradení spornej sumy vo výške 10.852,- eur po porade s posudzujúcim lekárom K.. K. Č..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh) ( § 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie ( § 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.