

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19Csp/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117200303  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117200303.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: De vries Justitia s.r.o., IČO: 24305511, so sídlom Na poříčí 1047/26, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, právne zastúpený: Mgr. Henrich Schindler, advokát, IČO: 40 887 481, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: Q. K., nar. 6.12.1986, bytom Obecná 69, 951 91 Hostšovce, o zaplatenie sumy 100 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 9.1.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy vo výške 100 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 100 eur od 14.7.2016 do zaplatenia titulom nesplateného úveru. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že dňa 14.1.2016 požiadala žalovaná prostredníctvom prevádzkovateľa internetového portálu [www.finzo.sk](http://www.finzo.sk) <<http://www.finzo.sk>>, a to spoločnosti FINZO OU o úver. Predpokladom poskytnutia úveru bola registrácia žalovanej na adrese internetového sídla prevádzkovateľa za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaná uviedla svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiada poukázať peňažné prostriedky. Po posúdení žiadosti žalovanej, ktorá si zvolila výšku úveru aj dĺžku splácania, jej bol poskytnutý úver vo výške 100 eur za podmienok uvedených v úverových podmienkach dlžníka. Poukázanie istiny poníženej o poplatok za uzatvorenie zmluvy a platby do garančného fondu preukázal žalobca výpisom z bankového účtu. Veriteľom v danom právnom vzťahu nie je prevádzkovateľ, ktorý peňažné prostriedky neposkytuje, ale investor, teda občan, ktorý zaslal finančné prostriedky na účet prevádzkovateľa a odoslal prostredníctvom portálu ponuku o úvere, ktorý bol následne i poskytnutý. V mene investora a na jeho účet mal konať prevádzkovateľ. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.6.2016 bola pohľadávka veriteľov (investorov) v zastúpení prevádzkovateľa FINZO OU prevedená na postupníka De vries Justitia s.r.o., ktorý túto pohľadávku uplatňuje ako žalobca. Žalobca má za to, že v danom prípade nejde o spotrebiteľský vzťah, pretože veriteľ nie je právnická osoba, ani fyzická osoba podnikateľ, ale bežní občania, ktorí sa registrovali na portáli prevádzkovateľa s cieľom poskytnúť úver iným občanom. Žalobca ďalej poukázal na znenie § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, má za to, že jeho právny predchodca peňažné prostriedky poukázal na účet, na ktorý ich žalovaná žiadala poskytnúť, tieto v lehote splatnosti úveru, t. j. do 13.7.2016 nevrátila, do podania žaloby neuhradila žiadnu sumu. Voči žalovanej sa žalobca domáha zaplatenia úrokov z omeškania s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 100 eur.

3. Rozsudkom súdu prvej inštancie č. k. 19Csp/4/2017 zo dňa 19.7.2017 súd žalobu zamietol a o trovách rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Súd prvej inštancie vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na ust. § 177 ods. 2 CSP, § 219 ods. 3 CSP, § 297 CSP. Zamietnutie nároku žalobcu odôvodnil nepreukázaním uzavretia zmluvy medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu, ďalej tým, že nebolo v konaní preukázané, kto mal pôžičku poskytnúť, teda kto bol investorom (veriteľom) a nebolo preukázané ani, že jednotliví investori (veritelia) písomne splnomocnili prevádzkovateľa portálu na uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávok v ich mene.

4. Voči uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca domáhajúci sa zmeny napadnutého rozsudku a žalobe vyhovieť žalobe, event. žiadal rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukázal na nesprávny procesný postup súdu, ktorý mu znemožnil uskutočňovať jeho procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ďalej tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ďalej z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a z dôvodu, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žalobca má za to, že k uzavretiu zmluvy medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou došlo, bola dodržaná písomná forma uzavretia zmluvy, žalovanej boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktorú skutočnosť žalovaná nepoprela. Žalobca ďalej tvrdil, že preukázal svoju aktívnu legitímáciu a namietal porušenie procesných predpisov zo strany súdu s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5. Žalovaná sa k podanému odvolaniu nevyjadřila.

6. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7Co/400/2017 zo dňa 31.12.2018 rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 19Csp/4/2017-37 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie rozhodnutím sporu bez nariadenia pojednávania žalobcovi odňal právo na spravodlivý súdny proces, keď žalobu zamietol bez toho, aby žalobcu upozornil, že sa nestotožňuje s aktívnou a pasívnou legitímáciou strán sporu ako aj neunesením dôkazného bremena žalobcom. Odvolací súd poukázal na špeciálny právny predpis, ktorým je zákon č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy a uviedol, že danú vec bolo potrebné posúdiť z hľadiska dodržania ustanovení tohto zákona ako aj ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 40 ods. 3, 4). Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 12.3.2019.

7. Súd prvej inštancie doručil uznesenie odvolacieho súdu stranám a vyzval ich k uplatneniu ďalších prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany v lehote do 15 dní s poučením o zásade koncentrácie (§153 CSP) a vo veci nariadil pojednávanie.

8. Právny zástupca žalobcu v podaní zo dňa 29.4.2019 súdu oznámil, že v priebehu konania boli súdu predložené všetky dôkazy, ktorými žalobca disponuje, pričom má za to, že tieto postačujú na to, aby súd rozhodol v zmysle žalobného návrhu, žalovaná žiadne z tvrdení žalobcu nepoprela, nárok nespochybnila, preto nevidí dôvod, prečo by súd mal rozhodnúť inak ako žalobe vyhovieť.

9. Žalovaná sa v priebehu konania nevyjadřila, neuviedla nijaké skutočnosti na svoju obranu, na pojednávanie sa nedostavila.

10. Súd vec prejednal v súlade s ustanovením § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu a vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami tvoriacimi obsahu súdneho spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalobca predložil súdu Rámcovú zmluvu pre Dižníka B168808891, na ktorej je uvedený dátum a čas 5.1.2016, 18:19 a ďalej sú v nej uvedené identifikačné údaje prevádzkovateľa FINZO OÜ, sídlo: Posti tn, Haapsalu, okres Lääne 90504 Estónsko a osobné údaje žalovanej ako dižníka, kde je žalovaná označená ako Radka Suchá, ďalej je v zmluve uvedené jej rodné číslo 866206/7095, číslo občianskeho preukazu EC026901 a adresa Obecná 69, 951 91 Hostovce, Slovensko. Žalobcom predložená listina Rámcová zmluva pre dižníka B168808891 neobsahuje podpisy zmluvných strán, neobsahuje ani údaje o poskytnutom úvere. V rámcovej zmluve je uvedené, že jej súčasťou sú Podmienky používania internetového portálu finzo.sk. Podľa bodu 1 uvedenej zmluvy Dižník týmto

splnomocňuje Prevádzkovateľa na nakladanie s jeho finančnými prostriedkami, ktoré prevedie na bežný účet Portálu.

12. V Úverových podmienkach dlžníka č. S16820109 zo dňa 14.1.2016, ktoré tiež nie sú podpísané, je uvedené meno a priezvisko žalovanej, jej rodné číslo, ročný úrok 55 % p.a. (vrátane úrokov a provízie), dĺžka úveru 6 mesiacov, poplatok za uzatvorenie zmluvy 10 eur, platba do garančného fondu 3 eur, ďalej sú tu uvedené dlžníkové údaje v rozsahu e-mail: susienka12@gmail.com <mailto:susienka12@gmail.com>, telefón: +421940234569, adresa Obecná 69, 951 91 Hosťovce Slovensko. V týchto úverových podmienkach je ďalej uvedené, že tieto podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy ako špeciálne podmienky. Dlžník týmto udeľuje súhlas administrátorovi portálu finzo.sk na odpisovanie finančných prostriedkov z jej účtu uvedeného na portáli za účelom splatenia dlhu. Ďalej je tu uvedené: Prosím previesť sumu pôžičky 87 eur, s výnimkou transakčného poplatku 0,50 eur na môj bankový účet.

13. Žalobca súdu ďalej predložil Podmienky používania internetového portálu finzo.sk.

14. Podľa článku IV. bod 15. týchto Podmienok používania internetového portálu dlžník dostane pri registrácii nezáväznú ponuku Úveru. Ide o prvotnú ponuku bez preskúmania dlžníkovej schopnosti splácať, pričom táto ponuka a jej podmienky môže byť zmenená prípadne úplne zamietnutá po preskúmaní dlžníkovej schopnosti splácať zo strany Portálu. Táto ponuka je nezáväzná a Dlžník nie je oprávnený nárokovať si poskytnutie Úveru za podmienok v nej uvedených.

15. V zmysle čl. V. bod 10 Podmienok používania internetového portálu úver bude poskytnutý, ak dôjde dostatočný počet ponúk na poskytnutie finančných prostriedkov zo strany Investorov zodpovedajúcim zadaným požiadavkám potenciálneho Dlžníka.

16. Podľa čl. V. bod 11 Podmienok používania internetového portálu v takomto prípade Prevádzkovateľ prevedie finančné prostriedky na osobný účet Dlžníka a Dlžník uzatvára úverovú zmluvu s každým jednotlivým Investorom. Podmienky jednotlivých úverových zmlúv jedného Dlžníka s každým Investorom môžu byť odlišné, najmä vo vzťahu k výške úrokovej sadzby.

17. V zmysle čl. V. bod 12 Podmienok používania internetového portálu po poskytnutí úveru bude vygenerovaná úverová zmluva obsahujúca základné podmienky úveru s tým, že ostatné podmienky sa riadia týmito Podmienkami.

18. Podľa článku V. bod 13. Podmienok používania internetového portálu, Dlžníkovi budú poskytnuté finančné prostriedky od viacerých Investorov, pričom s každým Investorom Dlžník bude mať uzatvorenú platnú a samostatnú úverovú zmluvu.

19. Žalobca predložil súdu ako prílohu aj Príkaz na úhradu, z ktorého vyplýva, že na účet v Poštovej banke a.s. bola dňa 14.1.2016 poukázaná suma vo výške 86,50 eur z Finzo OU.

20. Dopytom na Poštovú banku súd zistil, že účet (podľa jeho čísla), na ktorý bola suma 86,50 eur dňa 14.1.2016 poukázaná, nepatrí žalovanej ale Tomášovi Michalcovi, bytom Blesovce, nar. 10.7.1987, bytom Blesovce č. 73.

21. Žalobca súdu predložil Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 6.6.2016 uzatvorenú medzi fyzickými osobami ako postupcami zastúpenými spoločnosťou FINZO OU so sídlom v Estónsku a postupníkom - žalobcom v tomto konaní, ktorým postupcovia postúpili na žalobcu pohľadávku voči žalovanej, ktorá ku dňu postúpenia predstavovala sumu 100 eur istiny a 32,73 eur príslušenstvo vyčíslené ku dňu postúpenia pohľadávky.

22. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

23. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

24. Podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

25. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

26. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

27. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

28. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 266/2005 Z. z.) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

29. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 266/2005 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie finančnou službou služba poskytovaná

1. poisťovňou, poisťovňou z iného členského štátu, zahraničnou poisťovňou alebo ich pobočkami,
2. obchodníkom s cennými papiermi, zahraničným obchodníkom s cennými papiermi, pobočkou zahraničného obchodníka s cennými papiermi,
3. správcovskou spoločnosťou, zahraničnou správcovskou spoločnosťou, pobočkou zahraničnej správcovskej spoločnosti,
4. bankou, zahraničnou bankou, pobočkou zahraničnej banky,
5. dôchodkovou správcovskou spoločnosťou, doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou,
6. inštitúciou elektronických peňazí, zahraničnou inštitúciou elektronických peňazí, pobočkou zahraničnej inštitúcie elektronických peňazí,
7. veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, alebo
8. inou osobou s obdobným predmetom činnosti, ako majú osoby uvedené v prvom až siedmom bode,

30. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 266/2005 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

31. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 266/2005 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

32. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 266/2005 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

33. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 266/2005 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie sprostredkovateľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je podľa osobitného zákona oprávnená vykonávať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca o uzavretie zmluvy na diaľku mal príležitosť takú zmluvu uzavrieť

34. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

35. V tomto konaní sa súd v prvom rade zaoberal vecnou legitímáciou strán sporu. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitímovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitímovaný) (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Z uvedenej definície vecnej legitímácie je zrejmé, že stranou sporu môže byť ktorákoľvek fyzická, či právnická osoba, ktorá podá žalobu, resp. voči ktorej je žaloba podaná. Uvedené však neznamená, že táto strana sporu je aj v konaní vecne legitímovaná t. j. že je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, resp. hmotnoprávnej povinnosti. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je pritom rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide. Povinnosť preukázať, že žalobca a žalovaný sú účastníkmi hmotno-právneho vzťahu, z ktorého žalobca vyvodzuje žalobou uplatnený nárok, zaťažuje žalobcu.

36. Žalobca súdu predložil Zmluvu o postúpení pohľadávky voči žalovanej uzatvorenú medzi žalobcom ako postupníkom a fyzickými osobami zastúpenými spoločnosťou FINZO OU ako postupcami. Podľa uvedenej zmluvy postupcami boli fyzické osoby uvedené v Zmluve o postúpení pohľadávky. Z vykonaného dokazovania však súd nemal preukázané, kto v skutočnosti žalovanému pôžičku poskytol, teda kto bol investorom (veriteľom) a či sa skutočne jednalo o osoby uvedené v tejto zmluve. V článku XII. Podmienok používania internetového portálu je uvedené, že prevádzkovateľ má právo postúpiť akúkoľvek pohľadávku viac ako 90 dní po splatnosti alebo jej časť na tretiu osobu, na čo ho Investor aj Dlužník výslovne splnomocňujú a vyslovene s tým súhlasia. Žalobca v konaní nepreukázal, kto dlužníkovi pôžičku poskytol, teda kto je investorom. Okrem toho nebolo v konaní preukázané, že jednotliví investori (veritelia) písomne splnomocnili prevádzkovateľa portálu na uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávok v ich mene. Keďže súd nemá uvedené skutočnosti preukázané, nie je možné vyvodit', že k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu došlo, čím je spochybnená aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní. Pre neunesenie dôkazného bremena ohľadom preukázania, že je daná vecná aktívna legitímácia žalobcu v tomto spore súd žalobu zamietol.

37. Súd si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že pochybnosti ohľadom aktívnej legitímácie žalobcu vyslovil už v prvom rozsudku, ktorý síce bol odvolacím súdom na základe odvolania podaného žalobcom zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie, žalobca však ďalšie dôkazy za účelom preukázania svojej aktívnej vecnej legitímácie nepredložil, na výzvu súdu uviedol, že inými dôkazmi s výnimkou tých, ktoré už boli v priebehu konania žalobcom predložené, nedisponuje, na nariadené pojednávanie, na ktoré bol žalobca riadne predvolaný sa nedostavil, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, vychádzajúc z dôkazov, ktoré mal v súdnom spise.

38. Pokiaľ žalobca v podanom odvolaní argumentoval citáciou ust. § 151 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela považujú za nesporné, súd uvádza, že preskúmanie otázky vecnej legitímácie, či už aktívnej existenciou tvrdeného práva na strane žalobcu, alebo pasívnej existenciou právnej povinnosti na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou súdneho konania. V spore o splnenie neuhradenej postúpenej pohľadávky, resp. o neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky je súd povinný z úradnej moci (ex off) prihliadať ku skutočnostiam, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ak vyjdú v konaní najavo a vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu, a to aj v prípade, ak ju žiadna zo strán sporu nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn.2Cdo 205/2009 z 29.6.2010, rozsudok Najvyššieho súdu SR 1Cdo 76/2007 z 28.1.2009). Vzhľadom na uvedené bol súd povinný sa aj bez akýchkoľvek ďalších námietok strán otázkou aktívnej legitímácie zaoberať a v prípade jej nepreukázania žalobu zamietnuť.

39. Čo sa týka posúdenia samotnej zmluvy a tým aj posúdenia právneho vzťahu zo zmluvy ako vzťahu spotrebiteľského, z dôkazov, ktoré mal súd k dispozícii v súdnom spise nebolo možné jednoznačne ustáliť, o aký právny vzťah vlastne ide, keď súd nemal jednoznačne preukázané, kto pôžičku poskytol a či táto osoba spĺňa pojmovú definíciu dodávateľa podľa § 2 písm. c) zákona č. 266/2005 Z. z. Žalobca v podanej žalobe uvádzal, že v danom prípade sa nejedná o spotrebiteľský vzťah, pretože

veriteľom v danom prípade nie je právnická osoba ani fyzická osoba podnikateľ, ale bežní občania, ktorí sa zaregistrovali na portáli prevádzkovateľa s cieľom poskytnúť úver iným občanom. Táto skutočnosť však zo súdneho spisu nevyplývala. Podľa názoru súdu, pokiaľ chcel žalobca jednoznačne vylúčiť posúdenie zmluvného vzťahu medzi žalovanou a osobou, ktorá jej mala pôžičku poskytnúť, ako vzťahu spotrebiteľského, bolo jeho povinnosťou jednoznačne uviesť, kto (v zmysle tvrdení žalobcu - ktorá fyzická osoba - občan) žalovanej pôžičku poskytol. Uvedené skutočnosti však súd preukázané nemal. Pozornosti súdu tiež neuniklo, že žalobca v odvolaní zrejme s cieľom obhájiť absenciu písomnej formy pri uzatvorení zmluvy, poukázal na zákon č. 266/2005 Z. z., čo je v príkrom rozpore s jeho tvrdeniami o vylúčení posúdenia právneho vzťahu zo zmluvy ako vzťahu spotrebiteľského. Za účelom objasnenia uvedených skutočností súd ďalšie dokazovanie nevykonal, keď stanovisko žalobcu k posúdeniu právneho vzťahu bolo súdu známe, žalovaná sa v konaní nevyjadrila a vykonávanie ďalších dôkazov za účelom preukázania povahy právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou súd nepovažoval za potrebné, pretože k zamietnutiu žaloby došlo z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie žalobcu v tomto konaní.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Nárok na náhradu trov konania vznikol v tomto spore žalovanej, ktorá mala vo veci úspech proti žalobcovi, ktorý bol v konaní neúspešný, žalovaná si však náhradu trov konania neuplatnila, trovy konania jej nevyplývali ani zo súdneho spisu, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.