

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119201035
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119201035.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ďumbierska 1, 949 01 Nitra, o zaplatenie 294,62 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 294,62 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 45,16 eur od 7.7.2017 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 5,00 eur od 25.11.2017 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 72,09 eur od 3.1.2018 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 162,37 eur od 19.1.2018 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 10,00 eur od 1.3.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.1.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 294,62 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 45,16 eur od 7.7.2017 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 5,00 eur od 25.11.2017 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 72,09 eur od 3.1.2018 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 162,37 eur od 19.1.2018 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 10,00 eur od 1.3.2018 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a distribúcia elektriny. Súčasťou predmetnej zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky združenej dodávky elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť. V zmysle obchodných podmienok sa zmluva uzatvára a bude sa riadiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a právnymi predpismi upravujúcimi podnikanie v energetike. Na základe zmluvy o dodávke elektriny vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť

dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo žalobca aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom a vystavil mu nasledujúce faktúry: č. 7448248062 na sumu 45,16 eur, splatnú dňa 6.7.2017, faktúru č. 3150184126 na sumu 5,00 eur splatnú dňa 24.11.2017, faktúru č. 4900137392 na sumu 72,09 eur splatnú dňa 2.1.2018, faktúru č. 7417921122 na sumu 162,37eur, splatnú dňa 18.1.2018 a faktúru

č. 3150188901 na sumu 10,00 eur, splatnú dňa 28.2.2018. Žalovaný tieto faktúry neuhradil a ku dňu podania žaloby predstavuje dlžná čiastka sumu vo výške 294,62 eur. Žalobca sa v tomto konaní domáha zaplataenia dlžnej sumy spolu s príslušenstvom pozostávajúcím z úroku z omeškania v sadzbe vo výške 5 % ročne s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr.

3. Súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. 19Csp/11/2019-72 zo dňa 14.2.2019, ktorý súd následne uznesením č.k. 19Csp/11/2019-89 zo dňa 3.4.2019, právoplatným dňa 29.3.2019 pre nedoručiteľnosť žalovanému do vlastných rúk zrušil.

4. Žaloba s prílohami bola zverejnená na úradnej tabuli súdu i webovej stránke súdu dňa 9.5.2019. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaný k žalobe kvalifikovane nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnému vyhláseniu rozsudku.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to žaloby (návrhu na vydanie platobného rozkazu), zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa v domácnosti, obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu kategórie domácnosť, cenníkom za dodávku plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, jednotlivými faktúrami a upomienkami, pokusom o zmier a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Na odbernom mieste č. SKSPDIS010320008450 na adrese Hydinárska 371/198, Nitra žalovaný od žalobcu odoberal zemný plyn na základe Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 19.4.2017. Za odber zemného plynu žalobca vystavil žalovanému nasledujúce faktúry: faktúru č. 7448248062 zo dňa 22.6.2017, splatnú dňa 6.7.2017, na sumu vo výške 45,16 eur za dodaný zemný plyn v období 20.4.2017-18.6.2017, faktúru č. 3150184126 na sumu 5,00 eur splatnú dňa 24.11.2017 za zaslanie upomienky, faktúru č. 4900137392 zo dňa 19.12.2017, splatnú dňa 2.1.2018, na sumu vo výške 72,09 eur titulom neoprávneného odberu zemného plynu, faktúru č. 7417921122 zo dňa 4.1.2018, splatnú dňa 18.1.2018, na sumu vo výške 162,37 eur za dodaný zemný plyn v období 19.6.2017-28.12.2017 a faktúru č. 3150188901 na sumu 10,00 eur, splatnú dňa 28.2.2018 za zaslanie upomienky. Žalovaný faktúry žalobcu ani napriek jeho výzve neuhradil.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

13. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zák. č. 251/2012 Z. z.), zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn

v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe uzavretej zmluvy o dodávke plynu zmluvný vzťah, na základe ktorého žalobca dodával žalovanému na odberné miesto č. SKSPDIS010320008450 zemný plyn a žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cenu za dodanie plynu, ktorú žalobca žalovanému vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému za dodaný zemný plyn sumu spolu vo výške 279,62 eur a v sume 15 eur vyúčtoval žalobca žalovanému náklady účelne vynaložené za upomienky, ktoré boli žalovanému zaslané ako výzvy na zaplatenie žalobcovej pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky zemného plynu. Žalovaný v priebehu konania skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne existencie a trvania zmluvného vzťahu so žalobcom nepopieral, nespochybnil ani jednotlivé žalobcom predložené faktúry a ani rozsah svojho záväzku voči žalobcovi, tiež nepreukázal, že dlžnú sumu alebo jej časť uhradil, resp. že jeho záväzok zanikol iným spôsobom. Vzhľadom na uvedené súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

18. Keďže žalovaný dlžnú sumu nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania a v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka mu vznikla povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

19. Žalobca odôvodnil a preukázal nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom, preto súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.