

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10Em/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204589  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723204589.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, XXX XX G., zast.: JUDr. Ivana Zmeková, PhD., advokátka, so sídlom Zámocká 18, 811 01 Bratislava, a otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. C. XXX/XXX, XXX XX I. J., zast.: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, so sídlom Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, o návrhu oprávneného otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.11.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca mal. dieťaťa, ktorým žiadal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia – uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 11CoP/37/2022-160, na základe ktorého je oprávnený stykať sa s mal. dieťaťom každý párnny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 09:00 hod. – 12:00 hod., v nedeľu od 09:00 hod. – 12:00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 09:00 hod. – 12:00 hod. a v piatok od 09:00 hod. – 12:00 hod. bez prítomnosti matky.

2. Otec vo svojom návrhu na výkon rozhodnutia uviedol, že matka mu bez objektívnych dôvodov neumožnila styk s mal. dieťaťom v dňoch 23.09.2023; 24.09.2023; 07.10.2023; 08.10.2023.

3. Súd dňa 30.11.2023 vyzval matku mal. dieťaťa, aby sa podrobila súdnemu rozhodnutiu Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 11CoP/37/2022-160 zo dňa 10.11.2022 a zároveň, aby sa vyjadrila k návrhu otca mal. dieťaťa; aby uviedla dôvod, pre ktorý nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 11CoP/37/2022-160 zo dňa 10.11.2022. Matka dňa 14.12.2023 doručila tunajšiemu súdu svoje vyjadrenie, v ktorom uviedla, že nepopiera tú skutočnosť, že v uvedených dňoch sa styk otca s mal. dieťaťom neuskutočnil, nakoľko mal. dieťa odmietlo ísť k otcovi, mal. mala k otcovi negatívny postoj. Matka sa snažila s otcom dohodnúť a ponúkala mu náhradné termíny, s čím otec nesúhlasil a následne išiel na políciu spísať záznam. V prípade, že matka mal. dieťa otcovi na styk neodovzdá v súdom stanovený čas a deň, vždy mu poskytne náhradný termín styku. Matka k svojmu vyjadreniu pripojila e-maily adresované otcovi mal. dieťaťa zo dňa 25.09.2023 a zo dňa 15.10.2023 a taktiež e-mail zaslaný kolíznemu opatrovníkovi zo dňa 10.11.2023; správu z hodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia zo dňa 19.10.2023.

4. Dňa 18.12.2023 bola tunajšiemu súdu doručená správa zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 14.12.2023.

5. Podľa § 390 ods. 1 písm. e) zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

6. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Súd z vyjadrenia matky zo dňa 14.12.2023 zistil, že matka nepopiera, že sa v otcom uvedených dňoch styk s mal. neuskutočnil, avšak na základe tej skutočnosti, že mal. dieťa s ním odmietlo odísť. Z matkou priložených emailov zo dňa 25.09.2023 a zo dňa 15.10.2023 súd zistil, že matka otcovi ponúkala podľa jeho výberu náhradné termíny, v ktorých by mohol realizovať styk s mal. dieťaťom. Zo záverečného vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia CDR Trnava zo dňa 19.10.2023 súdu vyplýva, že rodičia dospeli k dohode ohľadne náhradných termínov pre otca za nezrealizované víkendové stretnutia s mal. dieťaťom. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen zo dňa 14.12.2023 súdu vyplýva, že matka otcovi navrhuje náhradné termíny za nezrealizované stretnutia s mal. dieťaťom.

Na základe vyššie uvedeného má teda súd za to, že v danom prípade sa styk mal. dieťaťa s otcom realizuje v zmysle rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 11CoP/37/2022-160 zo dňa 10.11.2022, avšak v tom prípade, kedy mal. dieťa odmietne ísť na styk k otcovi alebo tomu zabráni akákoľvek iná okolnosť (napr. choroba mal. dieťaťa) matka otcovi ponúkne náhradný termín styku, resp. snaží sa o dosiahnutie dohody s ohľadom na náhradný termín styku. Súd chce vyzdvihnúť snahu, resp. dobrú vôľu matky na dosiahnutí dohody s otcom spočívajúcu v ponúkaní náhradných termínov styku s mal. dieťaťom podľa jeho výberu, čo však nie je povinnosťou matky, ale len jej dobrou vôľou, ani na základe rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 11CoP/37/2022-160 či iného rozhodnutia. Matke táto povinnosť nevyplýva ani zo žiadneho zákona. Taktiež súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že predmetné konanie by súd zastavil bez ohľadu na to, či matka otcovi umožňuje styk v náhradných termínoch, a predmetný návrh podaný otcom považuje za neopodstatnený, keďže nerealizáciu styku otca s mal. dieťaťom podľa preukázaných dôkazov nezapríčinila matka, ale, podľa názoru súdu otec podáva takýto návrh len za účelom zneprijemnenia života matky (o čom svedčia aj podávané trestné oznámenia na matku otcom po každom neuskutočnenom styku s mal. dieťaťom). V danom prípade, nakoľko sa jedná o opakujúcu sa povinnosť má súd za to, že v budúcnosti bude matka aj naďalej dodržiavať rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 11CoP/37/2022-160 zo dňa 10.11.2022, teda tak ako je tomu aj v súčasnej dobe, o čom svedčí aj matkina snaha o dohodu v tom prípade, že nedôjde k styku mal. dieťaťa s otcom v čase určenom uvedených rozhodnutím. V zmysle uvedeného súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil v zmysle ust. §390 ods. 1 písm. e) CMP.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

§ 390 ods. 1 písm. e) zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 391 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.