

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21T/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010698
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119010698.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom v trestnej veci proti obžalovanému I. Š., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, s použitím § 138 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.06.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný,
I. Š. Á. Š. H. S., narodený XX.XX.XXXX v Nitre, bez trvalého bydliska, naposledy bytom Q., Š. T.,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

od mesiaca december 2018 v presnejšie nezistených dňoch v Nitre, na Bratislavskej ulici č. 5, v priestoroch Hypermarketu Tesco Nitra, sa poškodenej G. J., ktorá tam pracuje ako zamestnankyňa SBS pre HM Tesco, opakovane bezdôvodne verbálne a fyzicky vyhrážal potom, čo ho chcela skontrolovať pre podozrenie z krádeže, odmietol sa kontrole podriaďiť a vytiahol z vrecka železný tĺčik a vulgárnymi slovami jej povedal, či jej ho má zaťat' do hlavy, pretože obvinený bol veľmi agresívny a poškodená dostala strach, neskontrolovala ho a odišla preč, potom obvinený poškodenú vyhľadával v práci a opakovane sa jej vulgárnymi slovami vyhrážal, že ju zabije, že mu je to jedno, že si ju počká pred robotou, že ju zavlečie na Sereďskú cestu a tam ju zabije, raz sa jej vyhrážal, že ju podreže pivovou fľaškou, ktorú mal pri sebe a ukazoval jej ju, naposledy dňa 26.1.2019 vo večerných hodinách asi o 21.20 hodine v Nitre, na Bratislavskej ulici č. 5, v priestoroch Hypermarketu Tesco Nitra, sa poškodenej G. J., ktorá tam pracuje ako zamestnankyňa SBS pre HM Tesco, bezdôvodne verbálne a fyzicky vyhrážal tak, že pod vplyvom alkoholu prišiel za poškodenou a vulgárnymi slovami sa jej vyhrážal, že ju zabije, že teraz má byť hrdinka, keď je sama, prečo ho v predajni zastavovala a kontrolovala, poškodená ho požiadala aby odišiel, povedal jej, že môže zavolať koho chce, on sa nikoho nebojí, kľudne ju zabije aj pred nimi, on je v base ako doma, snažil sa poškodenú chytiť rukami, vytiahol z vrecka nôž a ukázal jej ho, poškodená zo strachu privolala na pomoc kolegu a neznámy zákazník ho pomohol odtiahnuť od poškodenej, pretože jeho správanie a vyhrážky boli agresívne a ich intenzita sa stupňovala, vyhrážky sa zopakovali asi osemkrát, poškodená G. J. sa skutočne obáva o svoj život a zdravie,

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou,

t ý m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, s použitím § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, so zistením a použitím príťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno f), písmeno m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b), Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2), písmeno d) Trestného zákona, obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Nitre (ďalej v texte len so znením „prokurátor“) podala Okresnému súdu Nitra dňa 06.06.2019 obžalobu sp.zn. 1Pv/71/2019/4403, v trestnej veci proti I. Š. (ďalej v texte len so znením „obžalovaný“) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, s použitím § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Okresný súd Nitra konal v tejto trestnej veci podľa § 237 ods. 3 písm. b) Trestného poriadku (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej v texte len so znením „Trestný poriadok“) samosudcom (ďalej len „súd“), keďže konal o prečine

Obžalovaný využil svoje právo a urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedenom v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného prijal, potom čo zistil stanovisko prokurátorky a dokazovanie ohľadne viny obžalovaného nevykonal, keďže obžalovaný vinu priznal v celom rozsahu. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov vo vyšetrovacom spise ČVS: ORP-227/4-VYS-NR-2019, (ďalej v texte len so znením „VS“) k osobe obžalovaného. Súd prečítal trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/4/2017 zo dňa 28.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2017, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvadsať mesiacov, so zaradením jeho výkonu v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/5/2018 zo dňa 17.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2018, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, so zaradením jeho výkonu v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods.1, písm. c) Trestného zákona.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na (čl. 184 až 188 VS) súd zistil, že obžalovaný sa pred spáchaním skutku v dobe od 30.04.2013 do 09.11.2018 dopustil trinástich priestupkov proti verejnému poriadku a drobných krádeží za čo mu boli uložené blokové pokuty.

Súd z odpisu z registra trestov na (čl. 189 až 191 VS) zistil, že obžalovaný bol pred spáchaním činu desať krát súdne trestaný prevažne za násilnú a majetkovú trestnú činnosť.

Vykonaným dokazovaním súd postupujúc v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v § 2 ods. 10 Trestného poriadku zistil skutkový stav veci v rozsahu potrebnom pre jeho rozhodnutie o treste. V súlade s ďalšou zásadou trestného konania uvedenou v § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivito aj v ich súhrne a to podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, tiež hodnotením osoby páchatela.

Súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal a že sa ho dopustil obžalovaný. Obžalovaný sa ku spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní priznal v celom rozsahu tak, ako je uvedený v obžalobe, svoj čin oľutoval a ospravedlnil sa na adresu poškodenej G. J..

Obžalovaný týmto nepochybné úmyselným protiprávnym konaním v súlade s ustanovením § 15 písm. a) Trestného zákona naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, s použitím § 138 písmeno a) Trestného zákona tak po objektívnej ako aj po subjektívnej stránke, pretože ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi jeho protiprávnym konaním a úmyselným konaním na strane jednej a následkom vzniknutým na záujme chránenom zákonom poškodeného, súd nemal žiadne pochybnosti. Obžalovaný zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu naplnil úmyselným protiprávnym konaním nielen po stránke formálnej ale aj po stránke materiálnej, súhrnom všetkých preukázaných okolností a skutočností predovšetkým však spôsobom konania.

Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané zavinenie obžalovaného. Obžalovaný bol vykonaným dokazovaním, s poukazom na jeho vyhlásenie, ktoré podľa názoru súdu korešponduje s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní, jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností usvedčený zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, s použitím § 138 písmeno a) Trestného zákona. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený trestným zákonom, tak, že sa poškodenej G. J. vyhrážal smrťou alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou.

Podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno a) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou, okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtienia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 17 Trestného zákona, pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Súd pri rozhodovaní o určení druhu trestu a jeho výmery obžalovanému podľa § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, prihliadal na spôsob a okolnosti spáchania činu, jeho následok, ďalej na preukázané úmyselné zavinenie, pohnútku a osobu páchatela.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona, má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, keďže obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal, svoj čin oľutoval a napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. f), písm. m) Trestného zákona. Súd tak obžalovanému ukladal trest podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, keďže u neho bol vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, bez úpravy ustanovenej trestnej sadzby.

Súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol desať krát súdne trestaný za spáchané prečiny, teda pred spáchaním činu sa nedopustil žiadneho zločinu. Je nepochybné, že obžalovaný pred spáchaním činu nevedol riadny život. Obžalovaný opakovane pácha násilnú trestnú činnosť a je zjavné, že doposiaľ uložené tresty nevedli k jeho náprave. Podľa názoru súdu spúšťačom protiprávneho konania obžalovaného je jeho dlhodobá, niekoľkoročná závislosť na omamných a psychotropných látkach pod ktorých vplyvom opakovane pácha trestnú činnosť.

Je preto nevyhnutné uložením ochranného protitoxikomanického liečenia eliminovať túto závislosť obžalovaného. Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona slúžiacom na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti), ale tiež prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a generálnej prevencie ako výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti ako potencionálnym páchatelom. Spoločnosť sa pred páchatelmi trestných činov ochraňuje jednak prvkom represie a prvkom výchovy. Je nepochybné, že v zmysle zásady proporcionálnosti musí byť trest úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom úmernosť je určovaná jednak pohnútkou obžalovaného ako aj možnosťou jeho nápravy.

Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam okrem správania sa páchatel'a pred spáchaním trestného činu tiež jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967)

Súd pri určení druhu a výmery trestu obžalovanému dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 ods. 1, ods.4 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude možné na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu obžalovaného dosiahnuť výlučne nepodmienečným trestom odňatia slobody pri dolnej hranici ustanovenej trestnej sadzby, s tým, že obžalovaný bude riadne vykonávať súdom uložené ochranné protitoxikomanické liečenie.

Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti o vine a treste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.