

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12P/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619203194
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619203194.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. Z. H. D., H.. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, bytom u matky, dieťa matky Q. D., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E., R..Č.. E., D. XX, a otca N. D., H.. XX.X.XXXX, C. H., T. L. XXX/XX, R..Č.. Ú. Q.X., M. X, v konaní o určenie mena, takto

rozhodol:

U r č u j e s a, že meno mal. dieťaťa neurčené D., H.. XX.X.XXXX, Q..Č.. XXXXXX/XXXX, T. Z. Q. D.R., Q.. R., H.. XX.XX.XXXX, je „R.“.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.5.2019 Mesto Krompachy súdu oznámilo, že dňa 13.5.2019 sa v Krompachoch narodilo Q. D.R., Q. R., H.. XX.XX.XXXX dieťa mužského pohlavia. Vzhľadom na to, že rodičia sa na mene nedohodli, dieťa nemá doposiaľ určené meno, preto podali podnet na tunajší súd, aby o určení mena rozhodol.

2. Uznesením sp. zn. 12P/129/2019-4 zo dňa 20.5.2019 začal tunajší súd bez návrhu konanie o určenie mena pre maloletého.

3. V konaní súd ustanovil maloletému na zastupovanie kolízneho opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal rodičov a kolízneho opatrovníka maloletého. Na pojednávaní sa nezúčastnila matka dieťaťa, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 20.6.2019, pojednávania sa nemohla zúčastniť z rodinných dôvodov a žiadala, aby súd pojednával v jej neprítomnosti a aby dieťaťu bolo určené meno R.. Na pojednávaní bol prítomný otec dieťaťa a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa.

5. Vo veci súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, oboznámením sa s podnetom Mesta Krompachy, lustráciami v Registri obyvateľov SR, správou Zboru väzenskej a justičnej stráže a správou kolízneho opatrovníka. Maloletý býva so svojou Z. Q. D., H.. XX.XX.XXXX a jeho biologickým otcom Q. Z., H.. XX.X.XXXX. Okrem maloletého má matka má v starostlivosti ešte päť nezaopatrených detí a to N. D., H.. XX.XXX.XXXX, ktorá jej bola zverená do osobnej starostlivosti a deti Q., H.. X.X.XXXX, G., H.. XX.XX.XXXX, N., H.. X.X.XXXX B. Z., H.. XX.X.XXXX D.. Matka má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k S. D., H.. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti manželov B. D., H.. XX.X.XXXX B. K. D., H.. XX.X.XXXX. U všetkých detí je na rodnom liste uvedený manžel matky a to N. D., H.. XX.X.XXXX, ktorý sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku. V správe kolízny opatrovník uviedol, že matka maloletého dieťaťa sa vyjadrila, že žiada, aby jej synovi súd určil meno R., na pojednávaní sa nemôže matka zúčastniť, pretože nemá dostatok financií na cestovanie. Kolízny opatrovník v písomnej správe, ako aj na pojednávaní súdu navrhol, aby maloletému neurčené Horváth, určil meno „R.“.

6. Otec dieťaťa na pojednávaní uviedol, že vo výkone trestu je od roku 2007, dostal 15 ročný trest, pričom odsedieť mu zostáva ešte 3 roky. Uviedol, že má vedomosť o tom, že jeho žene Q. D. sa narodilo dieťa, ale on nie je otcom, pretože je dlhodobo vo výkone trestu, preto mu je jedno, aké meno súd dieťaťu určí.

7. Z oznámenia o narodení Mesta Krompachy, zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XXX vyplynulo, že dňa XX.X.XXXX sa narodilo dieťa mužského pohlavia meno neučené D., matkou je Q. D., Q.. R., H.. XX.XX.XXXX a otcom N. D., H.. XX.X.XXXX.

8. Z odpovede na lustráciu Zboru väzenskej a justičnej stráže zo dňa 30.5.2019 bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa N. D., H.. XX.X.XXXX sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a bol mu uložený trest v trvaní od 28.12.2007 do 28.12.2022 v konaní vedenom Okresným súdom Spišská Nová Ves, sp. zn. 5T 79/2008.

9. Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene a priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

10. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku (ďalej len ZMaP), každý musí mať meno. Meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi rodičmi maloletého nedošlo k dohode pri určení mena maloletého. Dôvodom je skutočnosť, že manžel matky, ktorý je ako otec zapísaný v rodnom liste dieťaťa nie je v skutočnosti jeho biologickým otcom. Matka označila za biologického otca Q. Z. a prejavila vôľu, aby maloletý dostal meno Tobias. Keďže je v záujme maloletého dieťaťa, aby toto malo meno určené, určil mu toto meno súd, akceptujúc návrh matky, nakoľko ňou navrhnuté meno sa neprieči požiadavkám zákona a ani záujmom maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené súd určil, že meno maloletého bude Tobias.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)