

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 0T/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518010709
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7518010709.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. júna 2019 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

H. H. , F.. X.X.XXXX R. P., Q. T. P. O., P.-
W., H. T. S. Č.. XXX, okres Košice- okolie,

je vinný , že

dňa 13.12.2018 v čase o 00:30 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov ako vodič viedol svoje osobné motorové vozidlo zn. H. H., Č. E., L.. Č.. P., H. B. O. Z. Z.T. T., okres Košice - okolie na mesto Košice, kde na 11,5 km v katastri obce Hutka, okres Košice - okolie na rovnom úseku cesty v dôsledku nevenovania sa vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke zišiel plynulo do protismernej časti vozovky, kde prednou a následne ľavou bočnou stranou vozidla narazil do betónového múra odtokového kanála komunikácie, následne prešiel do jazdného pruhu vo svojom smere jazdy, kde s vozidlom ostal stáť vedľa komunikácie na nespevnenom trávnaťom povrchu, kedy bol po dopravnej nehode podrobený hliadkou OO PZ Bohdanovce dychovej skúške prístrojom AlcoQuant 6020+, ev. č. A408925, kedy mu bola v čase o 00:47 hod. toho istého dňa nameraná koncentrácia 0,90 mg/l alkoholu v dychu, opakovane v čase o 01:07 hod. toho istého dňa mu bola nameraná koncentrácia 0,87 mg/l alkoholu v dychu a opakovane v čase o 01:31 hod. mu bola nameraná koncentrácia 0,81 mg/l alkoholu v dychu s tým, že na vozidle zn. Peugeot Partner, spôsobil škodu vo výške 1.000,- €

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 / šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 30 mesiacov (tridsať mesiacov).

o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie , na ktorom obžalovaný H. H. po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku vyhlásil , že je vinný zo skutku, ktorý mu kládla za vinu obžaloba. Na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm.c/ Trestného poriadku, či rozumie , čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou , ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno. Prokurátor navrhol prijať uznanie viny obžalovaným H. H..

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného , že je vinný z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a v ďalšom priebehu hlavného pojednávania vykonal dokazovanie len o skutočnostiach dôležitých pre rozhodnutie o treste .

Samosudca na hlavnom pojednávaní prečítal listinné dôkazy.

- evidenčnú kartu vodiča , z ktorej je zrejmé , že obžalovaný nie je držiteľom vodičského oprávnenia
- odpis z registra trestov , z ktorého je zrejmé, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch dvakrát odsúdený , naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice II , sp.zn. 3T 18/2013 zo dňa 3.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 7 To 42/2014 zo dňa 5.6.2014 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa §20 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 56 mesiacov , pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia .
- spis Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T 18/2013, z neho rozsudok Okresného súdu Košice II , sp.zn. 3T 18/2013 zo dňa 3.12.2013 a uznesenie Okresného súdu Košice I , sp.zn. 1Pp 70/2017 zo dňa 4.10.2017, právoplatné toto istého dňa ,na základe ktorého bol obžalovaný H. H. podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody , pričom súd určil skúšobnú dobu v trvaní 48 mesiacov
- dohodu o vykonaní práce uzavretú medzi obžalovaným a firmou J. J..S..Z.. W. C. X.XX.XXXX s dohodnutou hodinovou mzdou 2,37 eur na hodinu

Po takto vykonanom dokazovaní a prijatí vyhlásenia obžalovaného , že je vinný , súd kvalifikoval jeho konanie popísané vo výrokovej časti rozsudku ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona , ktorého zákonné znaky naplnil ako po stránke objektívnej , tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Trestného zákona.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok , zavinenie , pohnútku , pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností , osobu obžalovaného , jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na uvedené kritéria súd uložil obžalovanému aplikujúc ust . § 49 ods.2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov , pre výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin. V súvislosti s uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody súd poukazuje na skutočnosť , že obžalovaný sa v priebehu plynutia skúšobnej doby podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody opätovne dopustil úmyselnej trestnej činnosti , pričom jeho osobné a majetkové pomery nepostačujú na uloženie peňažného trestu vo výške zodpovedajúcej závažnosti trestnej činnosti a možnosti nápravy obžalovaného. Ako poľahčujúcu okolnosť bral súd do úvahy skutočnosť , že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a tento oľutoval (§36 písm.l/ Tr. zákona). Priťažovalo mu , že už bol za trestnú činnosť odsúdený (§ 37 písm.m/ Tr. zákona)

Zároveň súd obžalovanému uložil podľa § 61 ods.1 ods.2 Trestného zákona aj trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 30 mesiacov , kde pri určení jeho výmery do

úvahy bral skutočnosť, že obžalovaný ako vodič motorového vozidla bez potrebného oprávnenia riadiť motorové vozidlo, ktoré ani nikdy nemal, túto činnosť vykonával pod vplyvom alkoholu s nameranou hodnotou 0,90 mg/liter alkoholu v dychu.

Takto uložené tresty súd považuje za potrebné a primerané na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ochrany ako aj generálnej prevencie.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice-okolie. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku