

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619011201
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619011201.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich Marty Pivkovej a Dr. Michala Kotiana na verejnom zasadnutí dňa 24. júna 2019 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d n u t i e :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 12. 6. 2019 v konaní pod č. 2Pv 88/19/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným K. T. Z. R. Á. Č. L. O. G. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e :

O b v i n e n ý

K. T. Z. R. Á. Č. Y. L., nar. XX. X. XXXX v M. G., trvale bytom M. D.R. XXX, okres M. G., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1./ dňa 13. 2. 2019 o 17.20 hod. bol na ceste 1/18 zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš, na odpočívadle, ktoré sa nachádza oproti odbočke na obec Beňadiková v smere z Liptovského Mikuláša na Liptovský Hrádok, kde viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 2008, ev. č. LM 236 CT a na vyzvanie príslušníkov polície dobrovoľne vydal podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku sáčok so zelenou sušinou, ktorý obsahoval 18,457 g rastlinného materiálu rodu Cannabis (konopa), s obsahom účinnej látky THC 1.421 mg, čo zodpovedá najmenej 47 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú rastliny rodu Cannabis (konopa) zaradené do I. skupiny omamných látok a uvedeného konania sa K. T. dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 97/2018 zo dňa 17. 10. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 10. 2018, bol uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov s určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, pričom mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v priebehu skúšobnej doby a tiež mu bola určená povinnosť strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom, a to počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia,

2./ dňa 6. 11. 2018 o 09.18 hod. na benzínovom čerpadle Slovnaft, Podtureň, časť Roveň, okres Liptovský Mikuláš, vošiel do predajne k obslužnému pultu, kde zaplatil finančnú hotovosť za načerpané pohonné hmoty, následne sa vrátil ku vchodovým dverám, kde zo zeme zodvihol mobilný telefón zn. Honor 10, 64 GB, modrej farby, IMEI:868288037904200, s ktorým opäť prišiel k obslužnému pultu, na ktorý tento mobilný telefón položil, keď mu bol vydaný výdavok a pokladničný doklad, zobral tento

mobilný telefón z pultu a z predajne odišiel k svojmu motorovému vozidlu zn. Škoda Fabia, ev. č. LM 628 AZ, nastúpil do vozidla, v ktorom tento mobilný telefón dal G. L., ktorý tento mobilný telefón doma v mieste svojho bydliska uložil, čím A. M. spôsobil škodu vo výške 390,- Eur,

t e d a

v bode 1./

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a už bol za taký čin odsúdený,

v bode 2./

prisvojil si cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom,

č í m s p á c h a l

v bode 1./

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 2./

prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 5 Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obvineného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 13. 6. 2019 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 12. 6. 2019 v konaní pod č. 2 Pv 88/19/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným K. T. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. 6. 2019 obvinený na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, obvinený uviedol: áno.

4. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečinu zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

7. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

8. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

9. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obvinený uviedol: áno.

10. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený K. T. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere desať až pätnásť rokov, v súbehu prečinom zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody a jeho výmeru pri prevahe poľahčujúcich okolností, keďže obvinený sa k spáchaniu skutkov v plnom rozsahu priznal a tieto oľutoval (na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, hoci obvinený spáchal svojím konaním viac trestných činov nemožno prihliadať, pretože početnosť spáchaných trestných činov sa premieta do zvýšenej hornej hranice trestnej sadzby pri použití asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona) znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pre výkon ktorého bol obvinený zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže pred spáchaním skutkov nebol vo výkone trestu odňatia slobody je trest zákonný a primeraný povahe a okolnostiam spáchania skutkov, pričom z hľadiska naplnenia účelu trestu z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, potrebu ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti, ich súd považuje tiež za postačujúce na prevýchovu a dovŕšenie nápravy páchatela.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 24. júna 2019